





## 男女別大学進学率の地域別格差の原因と影響

---

所属コース・専攻 社会と産業  
指導教員名 森岡清志先生  
学生番号 081-0516700-0  
氏名 高谷 徹



# 目次

|       |                       |     |
|-------|-----------------------|-----|
| 1     | 背景と目的.....            | 1   |
| 1-1   | 背景.....               | 1   |
| 1-2   | 目的.....               | 1   |
| 2     | 用語の定義とデータセット.....     | 2   |
| 2-1   | 進学率.....              | 2   |
| 2-2   | 収容率.....              | 4   |
| 2-3   | 男女不均等指数.....          | 4   |
| 3     | 先行研究の分析と本研究の位置づけ..... | 5   |
| 3-1   | 先行研究.....             | 5   |
| 3-2   | 本研究の位置づけ.....         | 14  |
| 4     | 大学進学率の分析.....         | 15  |
| 4-1   | 日本全国の時系列変化.....       | 15  |
| 4-1-1 | 全体.....               | 15  |
| 4-1-2 | 県内・県外別.....           | 16  |
| 4-1-3 | 大学・短期大学別.....         | 17  |
| 4-2   | 都道府県別の時系列変化.....      | 19  |
| 4-2-1 | 大学進学率.....            | 19  |
| 4-2-2 | 短期大学進学率.....          | 65  |
| 4-2-3 | 大学+短期大学進学率.....       | 88  |
| 4-3   | 同一時点での都道府県別の比較.....   | 103 |
| 4-3-1 | 男性と女性の進学率の関係.....     | 103 |
| 4-3-2 | 県内と県外の進学率の関係.....     | 112 |
| 4-3-3 | 収容率と進学率の関係.....       | 117 |
| 5     | 社会経済的な原因または影響の分析..... | 126 |
| 5-1   | 所得との関係.....           | 126 |
| 5-2   | 児童数.....              | 136 |
| 5-3   | 大卒率.....              | 144 |
| 5-4   | ジェンダー意識.....          | 154 |
| 6     | 特定地域に着目した分析.....      | 158 |
| 6-1   | 東京都.....              | 161 |
| 6-1-1 | 全体.....               | 161 |
| 6-1-2 | 県内・県外別.....           | 163 |
| 6-1-3 | 大学・短期大学別.....         | 164 |
| 6-2   | 京都府.....              | 166 |
| 6-2-1 | 全体.....               | 166 |
| 6-2-2 | 県内・県外別.....           | 168 |

|                               |     |
|-------------------------------|-----|
| 6-2-3 大学・短期大学別 .....          | 169 |
| 6-3 山梨県 .....                 | 170 |
| 6-3-1 全体 .....                | 170 |
| 6-3-2 県内・県外別 .....            | 171 |
| 6-3-3 大学・短期大学別 .....          | 172 |
| 6-4 奈良県 .....                 | 174 |
| 6-4-1 全体 .....                | 174 |
| 6-4-2 県内・県外別 .....            | 176 |
| 6-4-3 大学・短期大学別 .....          | 176 |
| 6-5 広島県 .....                 | 178 |
| 6-5-1 全体 .....                | 178 |
| 6-5-2 県内・県外別 .....            | 180 |
| 6-5-3 大学・短期大学別 .....          | 181 |
| 6-6 徳島県 .....                 | 182 |
| 6-6-1 全体 .....                | 182 |
| 6-6-2 県内・県外別 .....            | 184 |
| 6-6-3 大学・短期大学別 .....          | 185 |
| 6-7 北海道 .....                 | 187 |
| 6-7-1 全体 .....                | 187 |
| 6-7-2 県内・県外別 .....            | 188 |
| 6-7-3 大学・短期大学別 .....          | 190 |
| 6-8 鹿児島県.....                 | 191 |
| 6-8-1 全体 .....                | 191 |
| 6-8-2 県内・県外別 .....            | 193 |
| 6-8-3 大学・短期大学別 .....          | 194 |
| 7 まとめと示唆.....                 | 196 |
| 7-1 先行研究の知見.....              | 196 |
| 7-2 大学進学率に影響を与える要因.....       | 198 |
| 7-3 都道府県別のタイプ .....           | 198 |
| 7-4 政策への示唆 .....              | 200 |
| 7-4-1 県の大学進学率を向上させる .....     | 200 |
| 7-4-2 県の男女の大学進学率格差を解消する ..... | 200 |
| 7-4-3 県外への人口流出を減少させる.....     | 200 |
| 7-4-4 県内の就業者の高度化を図る.....      | 203 |
| 7-5 残された研究課題 .....            | 203 |

## 表目次

|       |                           |     |
|-------|---------------------------|-----|
| 表 2-1 | 学校基本調査における大学進学率(全国)       | 3   |
| 表 3-1 | 日本・アメリカにおける家庭の要因と学歴取得の関係  | 5   |
| 表 3-2 | 朴澤の地域区分                   | 6   |
| 表 3-3 | 大学進学行動の3つの地域類型            | 14  |
| 表 6-1 | 対象都道府県と特徴                 | 158 |
| 表 7-1 | 大学進学行動の3つの地域類型【表 3-3 の再掲】 | 197 |
| 表 7-2 | 大学進学率の男女格差のタイプ            | 199 |

## 目次

|        |                                    |    |
|--------|------------------------------------|----|
| 図 1-1  | 本研究の概念図                            | 1  |
| 図 2-1  | 2016 年の大学進学状況                      | 2  |
| 図 3-1  | 両親年収別の大学進学希望率(3 ブロック別、男子)          | 8  |
| 図 3-2  | 両親年収別の大学進学希望率(3 ブロック別、女子)          | 8  |
| 図 3-3  | 中 3 成績別の大学進学希望率(3 ブロック別、男子)        | 9  |
| 図 3-4  | 中 3 成績別の大学進学希望率(3 ブロック別、女子)        | 9  |
| 図 3-5  | 大卒就職者の就職先地域と大学卒業地(男子・出身地 15 ブロック別) | 11 |
| 図 3-6  | 大卒就職者の就職先地域と大学卒業地(女子・出身地 15 ブロック別) | 11 |
| 図 3-7  | 大卒入職者の就職移動類型(男女計・就職地 15 ブロック別)     | 12 |
| 図 3-8  | 大学進学率と相関がある指標(男性)                  | 13 |
| 図 3-9  | 大学進学率と相関がある指標(女性)                  | 13 |
| 図 4-1  | 大学、短期大学進学率の時系列推移                   | 15 |
| 図 4-2  | 大学、短期大学の学校数の時系列推移                  | 16 |
| 図 4-3  | 県内の大学、短期大学進学率の時系列推移                | 17 |
| 図 4-4  | 県外の大学、短期大学進学率の時系列推移                | 17 |
| 図 4-5  | 大学進学率の県内外、男女別時系列推移                 | 18 |
| 図 4-6  | 大学+短期大学進学率の県内外、男女別時系列推移            | 18 |
| 図 4-7  | 大学進学率の都道府県別時系列推移                   | 20 |
| 図 4-8  | 都道府県別の大学進学率(1976 年)                | 21 |
| 図 4-9  | 都道府県別の大学進学率(1996 年)                | 22 |
| 図 4-10 | 都道府県別の大学進学率(2016 年)                | 23 |
| 図 4-11 | 大学の収容率の都道府県別時系列推移                  | 24 |
| 図 4-12 | 都道府県別の大学収容率(1976 年)                | 25 |
| 図 4-13 | 都道府県別の大学収容率(1996 年)                | 26 |
| 図 4-14 | 都道府県別の大学収容率(2016 年)                | 27 |
| 図 4-15 | 大学進学率(男性)の都道府県別時系列推移               | 28 |
| 図 4-16 | 都道府県別の大学進学率(男性)(1976 年)            | 29 |
| 図 4-17 | 都道府県別の大学進学率(男性)(1996 年)            | 30 |
| 図 4-18 | 都道府県別の大学進学率(男性)(2016 年)            | 31 |
| 図 4-19 | 大学進学率(女性)の都道府県別時系列推移               | 32 |
| 図 4-20 | 都道府県別の大学進学率(女性)(1976 年)            | 33 |
| 図 4-21 | 都道府県別の大学進学率(女性)(1996 年)            | 34 |
| 図 4-22 | 都道府県別の大学進学率(女性)(2016 年)            | 35 |
| 図 4-23 | 県内大学進学率の都道府県別時系列推移                 | 36 |
| 図 4-24 | 都道府県別の県内大学進学率(1976 年)              | 37 |
| 図 4-25 | 都道府県別の県内大学進学率(1996 年)              | 38 |
| 図 4-26 | 都道府県別の県内大学進学率(2016 年)              | 39 |
| 図 4-27 | 県外大学進学率の都道府県別時系列推移                 | 40 |



|        |                            |    |
|--------|----------------------------|----|
| 図 4-28 | 都道府県別の県外大学進学率(1976年)       | 41 |
| 図 4-29 | 都道府県別の県外大学進学率(1996年)       | 42 |
| 図 4-30 | 都道府県別の県外大学進学率(2016年)       | 43 |
| 図 4-31 | 県内大学進学率(男性)の都道府県別時系列推移     | 44 |
| 図 4-32 | 都道府県別の男性の県内大学進学率(1976年)    | 45 |
| 図 4-33 | 都道府県別の男性の県内大学進学率(1996年)    | 46 |
| 図 4-34 | 都道府県別の男性の県内大学進学率(2016年)    | 47 |
| 図 4-35 | 県内大学進学率(女性)の都道府県別時系列推移     | 48 |
| 図 4-36 | 都道府県別の女性の県内大学進学率(1976年)    | 49 |
| 図 4-37 | 都道府県別の女性の県内大学進学率(1996年)    | 50 |
| 図 4-38 | 都道府県別の女性の県内大学進学率(2016年)    | 51 |
| 図 4-39 | 県外大学進学率(男性)の都道府県別時系列推移     | 52 |
| 図 4-40 | 都道府県別の男性の県外大学進学率(1976年)    | 53 |
| 図 4-41 | 都道府県別の男性の県外大学進学率(1996年)    | 54 |
| 図 4-42 | 都道府県別の男性の県外大学進学率(2016年)    | 55 |
| 図 4-43 | 県外大学進学率(女性)の都道府県別時系列推移     | 56 |
| 図 4-44 | 都道府県別の女性の県外大学進学率(1976年)    | 57 |
| 図 4-45 | 都道府県別の女性の県外大学進学率(1996年)    | 58 |
| 図 4-46 | 都道府県別の女性の県外大学進学率(2016年)    | 59 |
| 図 4-47 | 都道府県別の男女不均等指数(大学進学率)の推移    | 61 |
| 図 4-48 | 都道府県別の大学進学率の男女不均等指数(1976年) | 62 |
| 図 4-49 | 都道府県別の大学進学率の男女不均等指数(1996年) | 63 |
| 図 4-50 | 都道府県別の大学進学率の男女不均等指数(2016年) | 64 |
| 図 4-51 | 短期大学進学率の都道府県別時系列推移         | 66 |
| 図 4-52 | 都道府県別の短期大学進学率(1976年)       | 67 |
| 図 4-53 | 都道府県別の短期大学進学率(1996年)       | 68 |
| 図 4-54 | 都道府県別の短期大学進学率(2016年)       | 69 |
| 図 4-55 | 短期大学収容率の都道府県別時系列推移         | 70 |
| 図 4-56 | 都道府県別の短期大学収容率(1976年)       | 71 |
| 図 4-57 | 都道府県別の短期大学収容率(1996年)       | 72 |
| 図 4-58 | 都道府県別の短期大学収容率(2016年)       | 73 |
| 図 4-59 | 短期大学進学率(男性)の都道府県別時系列推移     | 74 |
| 図 4-60 | 短期大学進学率(女性)の都道府県別時系列推移     | 75 |
| 図 4-61 | 県内短期大学進学率の都道府県別時系列推移       | 76 |
| 図 4-62 | 都道府県別の県内短期大学進学率(1976年)     | 77 |
| 図 4-63 | 都道府県別の県内短期大学進学率(1996年)     | 78 |
| 図 4-64 | 都道府県別の県内短期大学進学率(2016年)     | 79 |
| 図 4-65 | 県外短期大学進学率の都道府県別時系列推移       | 80 |
| 図 4-66 | 都道府県別の県外短期大学進学率(1976年)     | 81 |
| 図 4-67 | 都道府県別の県外短期大学進学率(1996年)     | 82 |

|         |                                      |     |
|---------|--------------------------------------|-----|
| 図 4-68  | 都道府県別の県外短期大学進学率(2016年)               | 83  |
| 図 4-69  | 県内短期大学進学率(男性)の都道府県別時系列推移             | 84  |
| 図 4-70  | 県内短期大学進学率(女性)の都道府県別時系列推移             | 85  |
| 図 4-71  | 県外短期大学進学率(男性)の都道府県別時系列推移             | 86  |
| 図 4-72  | 県外短期大学進学率(女性)の都道府県別時系列推移             | 87  |
| 図 4-73  | 大学+短期大学進学率の都道府県別時系列推移                | 89  |
| 図 4-74  | 都道府県別の大学+短期大学進学率(1976年)              | 90  |
| 図 4-75  | 都道府県別の大学+短期大学進学率(1996年)              | 91  |
| 図 4-76  | 都道府県別の大学+短期大学進学率(2016年)              | 92  |
| 図 4-77  | 短期大学収容率の都道府県別時系列推移                   | 93  |
| 図 4-78  | 大学+短期大学進学率(男性)の都道府県別時系列推移            | 94  |
| 図 4-79  | 大学+短期大学進学率(女性)の都道府県別時系列推移            | 95  |
| 図 4-80  | 県内大学+短期大学進学率の都道府県別時系列推移              | 96  |
| 図 4-81  | 県外大学+短期大学進学率の都道府県別時系列推移              | 97  |
| 図 4-82  | 県内大学+短期大学進学率(男性)の都道府県別時系列推移          | 98  |
| 図 4-83  | 県内大学+短期大学進学率(女性)の都道府県別時系列推移          | 99  |
| 図 4-84  | 県外大学+短期大学進学率(男性)の都道府県別時系列推移          | 100 |
| 図 4-85  | 県外大学+短期大学進学率(女性)の都道府県別時系列推移          | 101 |
| 図 4-86  | 都道府県別の男女不均等指数(大学+短期大学進学率)の推移         | 102 |
| 図 4-87  | 都道府県別の男女の大学進学率の関係(2016年)             | 104 |
| 図 4-88  | 都道府県別の男女の県内大学進学率の関係(2016年)           | 105 |
| 図 4-89  | 都道府県別の男女の県外大学進学率の関係(2016年)           | 106 |
| 図 4-90  | 都道府県別の男女の大学+短期大学進学率の関係(2016年)        | 107 |
| 図 4-91  | 都道府県別の男女の県内の大学+短期大学進学率の関係(2016年)     | 108 |
| 図 4-92  | 都道府県別の男女の県外の大学+短期大学進学率の関係(2016年)     | 109 |
| 図 4-93  | 都道府県別の女性の大学進学率と短期大学進学率の関係(2016年)     | 110 |
| 図 4-94  | 都道府県別の男女不均等指数(2016年)                 | 111 |
| 図 4-95  | 都道府県別の県内大学進学率と県外大学進学率の関係(2016年)      | 113 |
| 図 4-96  | 都道府県別の男性の県内大学進学率と県外大学進学率の関係(2016年)   | 114 |
| 図 4-97  | 都道府県別の女性の県内大学進学率と県外大学進学率の関係(2016年)   | 115 |
| 図 4-98  | 都道府県別の県内短期大学進学率と県外短期大学進学率の関係(2016年)  | 116 |
| 図 4-99  | 都道府県別の大学収容率と大学進学率の関係(2016年)          | 118 |
| 図 4-100 | 都道府県別の大学収容率と県内大学進学率の関係(2016年)        | 119 |
| 図 4-101 | 都道府県別の大学収容率と男性の県内大学進学率の関係(2016年)     | 120 |
| 図 4-102 | 都道府県別の大学収容率と女性の県内大学進学率の関係(2016年)     | 121 |
| 図 4-103 | 都道府県別の大学収容率と県外大学進学率の関係(2016年)        | 122 |
| 図 4-104 | 都道府県別の短期大学収容率と短期大学進学率の関係(2016年)      | 123 |
| 図 4-105 | 都道府県別の短期大学収容率と女性の県内短期大学進学率の関係(2016年) | 124 |
| 図 4-106 | 都道府県別の短期大学収容率と女性の県外短期大学進学率の関係(2016年) |     |

|  |     |
|--|-----|
| .....  | 125 |
| 図 5-1 都道府県別の一人あたり県民所得(2014年) .....                         | 127 |
| 図 5-2 都道府県別の一人あたり雇用者報酬(2014年) .....                        | 128 |
| 図 5-3 都道府県別の1人あたり県民所得(2014年)と大学進学率(2016年)の関係 ...           | 129 |
| 図 5-4 都道府県別の1人あたり雇用者所得(2014年)と大学進学率(2016年)の関係              | 130 |
| 図 5-5 都道府県別の1人あたり雇用者所得(2014年)と男性の大学進学率(2016年)の関<br>係 ..... | 131 |
| 図 5-6 都道府県別の1人あたり雇用者所得(2014年)と女性の大学進学率(2016年)の関<br>係 ..... | 132 |
| 図 5-7 都道府県別の1人あたり雇用者所得(2014年)と県内大学進学率(2016年)の関係<br>.....   | 133 |
| 図 5-8 都道府県別の1人あたり雇用者所得(2014年)と県外大学進学率(2016年)の関係<br>.....   | 134 |
| 図 5-9 都道府県別の1人あたり雇用者所得(2014年)と短期大学進学率(2016年)の関係<br>.....   | 135 |
| 図 5-10 都道府県別の平均児童数(2016年) .....                            | 137 |
| 図 5-11 都道府県別の平均児童数と大学進学率の関係(2016年) .....                   | 138 |
| 図 5-12 都道府県別の平均児童数と男性の大学進学率の関係(2016年) .....                | 139 |
| 図 5-13 都道府県別の平均児童数と女性の大学進学率の関係(2016年) .....                | 140 |
| 図 5-14 都道府県別の平均児童数と県内大学進学率の関係(2016年) .....                 | 141 |
| 図 5-15 都道府県別の平均児童数と県外大学進学率の関係(2016年) .....                 | 142 |
| 図 5-16 都道府県別の平均児童数と短期大学進学率の関係(2016年) .....                 | 143 |
| 図 5-20 都道府県別の大卒率(2010年) .....                              | 145 |
| 図 5-21 都道府県別の男性の大卒率(2010年) .....                           | 146 |
| 図 5-22 都道府県別の女性の大卒率(2010年) .....                           | 147 |
| 図 5-23 都道府県別の大卒率(2010年)と大学進学率(2016年)の関係 .....              | 148 |
| 図 5-24 都道府県別の男性の大卒率(2010年)と男性の大学進学率(2016年)の関係              | 149 |
| 図 5-25 都道府県別の女性の大卒率(2010年)と女性の大学進学率(2016年)の関係              | 150 |
| 図 5-26 都道府県別の大卒率(2010年)と県内大学進学率(2016年)の関係 .....            | 151 |
| 図 5-27 都道府県別の大卒率(2010年)と県外大学進学率(2016年)の関係 .....            | 152 |
| 図 5-28 都道府県別の大卒率(2010年)と短期大学進学率(2016年)の関係 .....            | 153 |
| 図 5-17 男女役割分担意識の強さ .....                                   | 155 |
| 図 5-18 都道府県別の男女役割分担意識と大学進学率の関係(2016年) .....                | 156 |
| 図 5-19 都道府県別の男女役割分担意識と短期大学進学率の関係(2016年) .....              | 157 |
| 図 6-1 大学、短期大学進学率の時系列推移(東京都) .....                          | 161 |
| 図 6-2 大学、短期大学の学校数の時系列推移(東京都) .....                         | 162 |
| 図 6-3 大学、短期大学の収容率の時系列推移(東京都) .....                         | 162 |
| 図 6-4 県内の大学、短期大学進学率の時系列推移(東京都) .....                       | 163 |
| 図 6-5 県外の大学、短期大学進学率の時系列推移(東京都) .....                       | 164 |
| 図 6-6 大学進学率の県内外、男女別時系列推移(東京都) .....                        | 164 |

|        |                              |     |
|--------|------------------------------|-----|
| 図 6-7  | 大学+短期大学進学率の県内外、男女別時系列推移(東京都) | 165 |
| 図 6-8  | 大学、短期大学進学率の時系列推移(京都府)        | 166 |
| 図 6-9  | 大学、短期大学の学校数の時系列推移(京都府)       | 167 |
| 図 6-10 | 大学、短期大学の収容率の時系列推移(京都府)       | 167 |
| 図 6-11 | 県内の大学、短期大学進学率の時系列推移(京都府)     | 168 |
| 図 6-12 | 県外の大学、短期大学進学率の時系列推移(京都府)     | 168 |
| 図 6-13 | 大学進学率の県内外、男女別時系列推移(京都府)      | 169 |
| 図 6-14 | 大学+短期大学進学率の県内外、男女別時系列推移(京都府) | 169 |
| 図 6-15 | 大学、短期大学進学率の時系列推移(山梨県)        | 170 |
| 図 6-16 | 大学、短期大学の学校数の時系列推移(山梨県)       | 171 |
| 図 6-17 | 大学、短期大学の収容率の時系列推移(山梨県)       | 171 |
| 図 6-18 | 県内の大学、短期大学進学率の時系列推移(山梨県)     | 172 |
| 図 6-19 | 県外の大学、短期大学進学率の時系列推移(山梨県)     | 172 |
| 図 6-20 | 大学進学率の県内外、男女別時系列推移(山梨県)      | 173 |
| 図 6-21 | 大学+短期大学進学率の県内外、男女別時系列推移(山梨県) | 173 |
| 図 6-22 | 大学、短期大学進学率の時系列推移(奈良県)        | 174 |
| 図 6-23 | 大学、短期大学の学校数の時系列推移(奈良県)       | 175 |
| 図 6-24 | 大学、短期大学の収容率の時系列推移(奈良県)       | 175 |
| 図 6-25 | 県内の大学、短期大学進学率の時系列推移(奈良県)     | 176 |
| 図 6-26 | 県外の大学、短期大学進学率の時系列推移(奈良県)     | 176 |
| 図 6-27 | 大学進学率の県内外、男女別時系列推移(奈良県)      | 177 |
| 図 6-28 | 大学+短期大学進学率の県内外、男女別時系列推移(奈良県) | 177 |
| 図 6-29 | 大学、短期大学進学率の時系列推移(広島県)        | 178 |
| 図 6-30 | 大学、短期大学の学校数の時系列推移(広島県)       | 179 |
| 図 6-31 | 大学、短期大学の収容率の時系列推移(広島県)       | 179 |
| 図 6-32 | 県内の大学、短期大学進学率の時系列推移(広島県)     | 180 |
| 図 6-33 | 県外の大学、短期大学進学率の時系列推移(広島県)     | 180 |
| 図 6-34 | 大学進学率の県内外、男女別時系列推移(広島県)      | 181 |
| 図 6-35 | 大学+短期大学進学率の県内外、男女別時系列推移(広島県) | 181 |
| 図 6-36 | 大学、短期大学進学率の時系列推移(徳島県)        | 182 |
| 図 6-37 | 大学、短期大学の学校数の時系列推移(徳島県)       | 183 |
| 図 6-38 | 大学、短期大学の収容率の時系列推移(徳島県)       | 183 |
| 図 6-39 | 県内の大学、短期大学進学率の時系列推移(徳島県)     | 184 |
| 図 6-40 | 県外の大学、短期大学進学率の時系列推移(徳島県)     | 185 |
| 図 6-41 | 大学進学率の県内外、男女別時系列推移(徳島県)      | 186 |
| 図 6-42 | 大学+短期大学進学率の県内外、男女別時系列推移(徳島県) | 186 |
| 図 6-43 | 大学、短期大学進学率の時系列推移(北海道)        | 187 |
| 図 6-44 | 大学、短期大学の学校数の時系列推移(北海道)       | 188 |
| 図 6-45 | 大学、短期大学の収容率の時系列推移(北海道)       | 188 |
| 図 6-46 | 県内の大学、短期大学進学率の時系列推移(北海道)     | 189 |

|        |                                  |     |
|--------|----------------------------------|-----|
| 図 6-47 | 県外の大学、短期大学進学率の時系列推移(北海道)         | 189 |
| 図 6-48 | 大学進学率の県内外、男女別時系列推移(北海道)          | 190 |
| 図 6-49 | 大学+短期大学進学率の県内外、男女別時系列推移(北海道)     | 190 |
| 図 6-50 | 大学、短期大学進学率の時系列推移(鹿児島県)           | 191 |
| 図 6-51 | 大学、短期大学の学校数の時系列推移(鹿児島県)          | 192 |
| 図 6-52 | 大学、短期大学の収容率の時系列推移(鹿児島県)          | 192 |
| 図 6-53 | 県内の大学、短期大学進学率の時系列推移(鹿児島県)        | 193 |
| 図 6-54 | 県外の大学、短期大学進学率の時系列推移(鹿児島県)        | 194 |
| 図 6-55 | 大学進学率の県内外、男女別時系列推移(鹿児島県)         | 194 |
| 図 6-56 | 大学+短期大学進学率の県内外、男女別時系列推移(鹿児島県)    | 195 |
| 図 7-1  | 大学進学率と相関がある指標(男性)【図 3-8 の再掲】     | 196 |
| 図 7-2  | 大学進学率と相関がある指標(女性)                | 197 |
| 図 7-3  | 大学進学率と指標の相関関係                    | 198 |
| 図 7-4  | 都道府県の県内・東京・東京以外の県外別の大学進学率(2016年) | 202 |
| 図 7-5  | 東京都と地方の進学移動(2016年)               | 203 |

# 1 背景と目的

---

## 1-1 背景

人口減少下、今後の地域経済の維持成長を図るためには女性を含めた人的資源の高度化と有効活用が極めて重要である。

しかし、我が国の大学進学率は全体で 50%を越える水準にまで至っているものの、地域差、男女差が極めて大きい。例えば、2016 年春の大学進学率は全国で 52.0%だが、東京都男子の 73.6%に対して、鹿児島県女子は 30.1%に過ぎない。また、女子の大学進学率に対する男子の大学進学率の比は、徳島県の 0.96 から鹿児島県の 1.37 まで大きな差が見られる。

経済的な格差が進学率の格差を生み、進学率の格差が経済的な格差を生むという検討はこれまで行われてきたが、それでは男女別の格差の大きさを説明できない。むしろ、教育に対する考え方、男女の役割分担といった文化的な要因が大学進学率に影響を与えており、それが地域毎に異なっていることが考えられる。そして、このことが地域毎の経済成長にも影響を与えている可能性がある。

## 1-2 目的

本研究では、我が国の地域別、男女別の大学進学率の格差の原因と影響を考察する。



図 1-1 本研究の概念図

## 2 用語の定義とデータセット

本研究における用語の定義とデータセットは次の通りとする。

### 2-1 進学率

大学・短期大学に進学する割合。分母を高卒者のみとする場合と 18 歳人口とする場合、分子を現役進学者とする場合と過年度卒業生(いわゆる浪人)とする場合があるが、本研究では過年度卒業生を含めた進学率とし、大学・短期大学入学者を 18 歳人口(3 年前の中学校卒業生及び中等教育学校前期課程修了者)で除したものとする。

数値は文部科学省「学校基本調査」を用いる。現状では昭和 23 年(1948 年)から実施されている「学校基本調査」の都道府県別男女別入学者数データを時系列として収集する。

大学進学率は、大学進学者を世代人口で除して得られるが、本研究では男女別、都道府県別の比較を行うため、利用できるデータには制約を考慮しつつ、適切な定義を採用する必要がある。例として、2016 年春における大学進学状況を図 2-1 に示す。

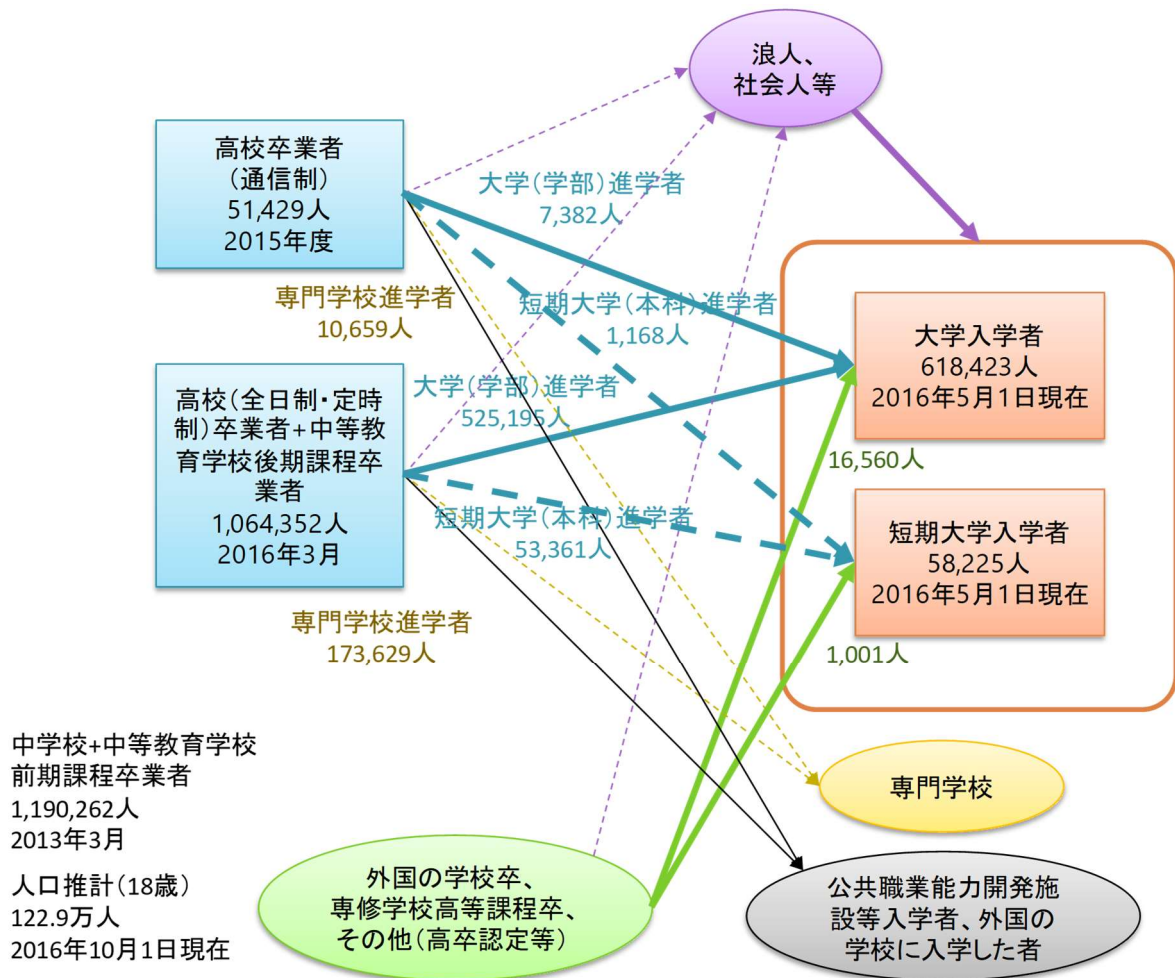


図 2-1 2016 年の大学進学状況

出所) 文部科学省「学校基本調査」、総務省「人口推計」をもとに作成より作成

ここからわかるように、大学進学率の定義においては、以下の点を考慮しなければならない。

- 学校種  
高等学校としては全日制・定時制、通信制の区分、中等教育学校後期課程があり、大学としては、学部、短期大学、通信教育部、別科等がある。  
さらには高校を經由せずに高卒認定等で進学する場合や、大学とはみなされない大学校に進学する場合もある。
- 進学の実タイムラグ  
大学進学者は高校卒業直後に進学するとは限らず、浪人をする、あるいは就職してから進学することもある。そのため、ある時期の高校卒業者は複数年度の大学入学者に対応しており、逆に、ある時期の大学入学者は複数年度の高校卒業者に対応している。
- 国内外の出入り  
国内の高校を卒業し、外国の大学に進学する場合、逆に、外国から日本の大学に進学する場合がある。
- その他  
高等専門学校等からの編入学等も存在する。

高校卒業者と大学入学者の対応付けはデータの制約から難しいため、学校基本調査で示される大学進学率も、ある時点の高校卒業者に着目して計算した現役進学率と、ある時点の大学入学者に着目して計算した過年度卒業者を含めた進学率の 2 種類が示されている。各々の概要を表 2-1 に示す。

表 2-1 学校基本調査における大学進学率(全国)

|                 | 現役進学率  | 過年度卒業者を含めた進学率   |
|-----------------|--|---|
| 分子              | (分母となる卒業者のうち)大学の学部、短期大学の本科、大学・短期大学の通信教育部、同別科及び高等学校・特別支援学校高等部の専攻科に進学した者                                   | 大学・短期大学入学者  |
| 分母              | 各年 3 月の高等学校卒業生及び中等教育学校後期課程卒業生  | 18 歳人口(3 年前の中学校卒業生及び中等教育学校前期課程修了者)  |
| 進学率<br>(2016 年) | 大学(学部)・短大進学率 54.8%<br>大学(学部)進学率 49.3%<br>短期大学進学率 5.0%  | 大学・短大進学率 56.8%<br>大学(学部)進学率 52.0%<br>短期大学進学率 4.9%   |
| 留意点             | ある時点の高卒者に着目した進学率となる。<br>分子に浪人(過年度卒業生)は含まれておらず、その分だけ進学率が過小となる。<br>分母に高校に進学していない者は考慮されておらず、その分だけ進学率は過大となる。 | ある時点の大学入学者に着目した進学率となる。<br>分子に浪人(過年度卒業生)も含まれている。<br>分母に高校に進学していない者も含まれているが、浪人(過年度卒業生)と年代が厳密に一致していない。<br>海外の大学に進んだものは含まれない。 |



学校基本調査では都道府県別、男女別の進学率は計算されていないので、表 2-1 に示した 2 つの全国の計算に準じて計算する。今回の研究では、以下の理由から、「過年度卒業者を含めた進学率」を用いる。

- 過年度卒業者も排除すべきでない
- 高校に進学していない者も考慮する必要がある

学校基本調査の大学、短期大学に対する調査結果では、出身高校の所在地県別入学者数が OD 表 (Origin Destination Table) の形式で示されているので、これを使用する。

ただし、この方法で計算した都道府県別進学率では、以下に留意する必要がある。

- 出身高校の所在地が「その他」となっている値は計算に含まれないため、その分だけ全国の進学者数と差が生じる。
- 出身高校の所在都道府県が、居住都道府県とは限らない。
- 分母に 3 年前の中学校卒業者及び中等教育学校前期課程修了者を用いるが、その時点から他の都道府県に転出入が生じている。

この OD 表形式の集計データの公開期間、沖縄返還 (1972 年) 復帰の時期を考慮して、遡及が可能な 1974 年 (昭和 49 年) からのデータを分析に用いる。

なお、学校基本調査のデータは、文部科学省のウェブサイト<sup>1</sup>から Excel 形式の電子データをダウンロードすることが出来る。しかし、このデータにおける OD 表データは特に古い時期のデータに入力ミスと思われる間違いが多く、例えば行計と列計が内訳と一致しない箇所等が散見される。そのため、必要に応じて冊子体の集計結果を参照しており、さらにそれでも解決しない場合は行計と列計からの合理的な推計で修正している。

## 2-2 収容率

ある都道府県の大学・短期大学が、どの程度の入学者を収容できるかを 18 歳人口の割合として示す。数値は文部科学省「学校基本調査」を用い、定員ではなく入学者の実績値を用い、2-1 と同様の 18 歳人口で除する。

この定義から、全国について計算した収容率は、全国の進学率と一致する。

## 2-3 男女不均等指数

各都道府県について、「男女不均等指数」を次のように定義する。

- 「男女不均等指数」= 男性の進学率 ÷ 女性の進学率

男性と女性の進学率が等しいときに 1 となり、男性の進学率が女性の進学率より高いほど (男性の進学率より女性の進学率が低いほど) 1 より大きくなる。

---

<sup>1</sup> [http://www.mext.go.jp/b\\_menu/toukei/chousa01/kihon/1267995.htm](http://www.mext.go.jp/b_menu/toukei/chousa01/kihon/1267995.htm)

### 3 先行研究の分析と本研究の位置づけ

#### 3-1 先行研究

大学進学率を決定する要因について、これまでどのような要因、影響、因果関係が議論されてきたかを分析する。

大学進学率は、社会階層の再生産という立場から、親子の学歴の関係の研究が行われている。例えば、高等教育機関への進学は経済力に加えて、両親の学歴が影響を与えており、特に日本はアメリカと比較して母親の影響が強いとされている(表 3-1 )<sup>ii</sup>。

表 3-1 日本・アメリカにおける家庭の要因と学歴取得の関係

|          | 日 本   |          | アメリカ  |          |
|----------|-------|----------|-------|----------|
|          | 高校卒業  | 高等教育機関進学 | 高校卒業  | 高等教育機関進学 |
| ・ 家庭の経済力 | .660* | .452*    | .571* | .342*    |
| ・ 父親学歴   | .195* | .168*    | .090* | .087*    |
| ・ 母親学歴   | .156* | .202*    | .141* | .112*    |
| ・ 父親職業   | .031* | .027*    | .020* | .030*    |

日本：1975年 SSM 調査。アメリカ：1973年 OCG 調査。ロジット回帰分析の結果。\*：5%水準有意。

出典：石田浩「学歴と社会経済的地位の達成」『社会学評論』159, 1989年, P. 256, 表1の一部を掲載。

出所) 森岡清志『社会学入門』放送大学教育振興会(2016年)

一方、個人や家庭レベルではなく、集計値である地域毎のデータ、日本であれば都道府県別のデータを分析した研究も多数行われてきている。

こうした中で、既存の研究をレビューし、包括的な研究を行っているのが、朴澤泰男は「高等教育機関の地域格差 地方における高校生の大学進学行動」(2016年)<sup>iii</sup>である。1990年代以降の都道府県別、男女別の進学率について、文部科学省「学校基本調査」、東京大学大学院教育学研究科大学経営・政策研究センター「高校生の進路についての調査」(「高校調査」)を中心に、分析を行っている。以降、朴澤の研究の概要を紹介する。

朴澤は、それまでの進学率の地域格差の研究は、以下の課題があるとして、大学進学のコスト、大学進学のコスト、学卒労働市場の構造、女子にとっての大学進学のコスト、大学進学率の地域格差の実証分析を、1990年代以降の進学率を対象として行っている。

- 都市と地方の格差を説明しているが、地方県どうしの違いが吟味されていないこと。
- 県外進学率の地域格差が説明の余地が残されていること。
- 進学のコストを明示的に取り込んだ分析が行われていないこと。

朴澤の分析では、以下のような地域区分を設けている。区分 C、区分 D が特徴的な区分である。

表 3-2 朴澤の地域区分

|      | 区分 A | 区分 B   | 区分 C | 区分 D  |      |          |      |     |
|------|------|--------|------|-------|------|----------|------|-----|
| 北海道  | 北海道  | 北海道・東北 | 外縁地方 | 地方県   |      |          |      |     |
| 青森県  | 北東北  |        |      |       |      |          |      |     |
| 岩手県  |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 秋田県  |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 宮城県  |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 山形県  | 南東北  |        |      |       |      |          |      |     |
| 福島県  |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 茨城県  |      |        |      |       | 北関東  | 北関東・甲信越静 | 中間地方 |     |
| 栃木県  |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 群馬県  |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 新潟県  | 甲信越静 |        |      |       |      |          |      |     |
| 山梨県  |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 長野県  |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 静岡県  |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 埼玉県  | 南関東  | 東京圏    | 大都市圏 | 中央県   |      |          |      |     |
| 千葉県  |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 神奈川県 |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 東京都  |      |        |      |       | 東京   |          |      |     |
| 富山県  | 北陸   | 北陸・東海  | 中間地方 | 地方県   |      |          |      |     |
| 石川県  |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 福井県  |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 岐阜県  |      |        |      |       | 東海   | 大都市圏     | 中央県  |     |
| 愛知県  |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 三重県  | 東近畿  |        | 近畿   | 地方県   |      |          |      |     |
| 滋賀県  |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 奈良県  |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 和歌山県 |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 京都府  | 京阪神  |        |      |       | 中央県  |          |      |     |
| 大阪府  |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 兵庫県  |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 鳥取県  |      | 中国     |      |       |      | 中国・四国    | 中間地方 | 地方県 |
| 島根県  |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 岡山県  |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 広島県  |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 山口県  |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 徳島県  | 四国   |        |      |       |      |          |      |     |
| 香川県  |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 愛媛県  |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 高知県  |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 福岡県  |      |        | 北九州  | 九州・沖縄 | 外縁地方 |          |      |     |
| 佐賀県  |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 長崎県  |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 大分県  |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 熊本県  | 南九州  |        |      |       |      |          |      |     |
| 宮崎県  |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 鹿児島県 |      |        |      |       |      |          |      |     |
| 沖縄県  |      |        |      |       |      |          |      |     |

高校生調査を分析した結果から、図 3-1、図 3-2 に示すように、両親の年収が高いほど、大学進学希望率が高い。そして、男子より女子で、都市より外縁でこの傾向が強い。言い換えれば、都市部の男性は、両親の年収が低くとも大学進学希望率が高い。

そして、図 3-3、図 3-4 に示すように、成績が高いほど、大学進学希望率が高い。そして、男子より女子、都市より外縁でこの傾向が強い。言い換えれば、都市部の男性は、成績が低くとも大学進学希望率が高い。

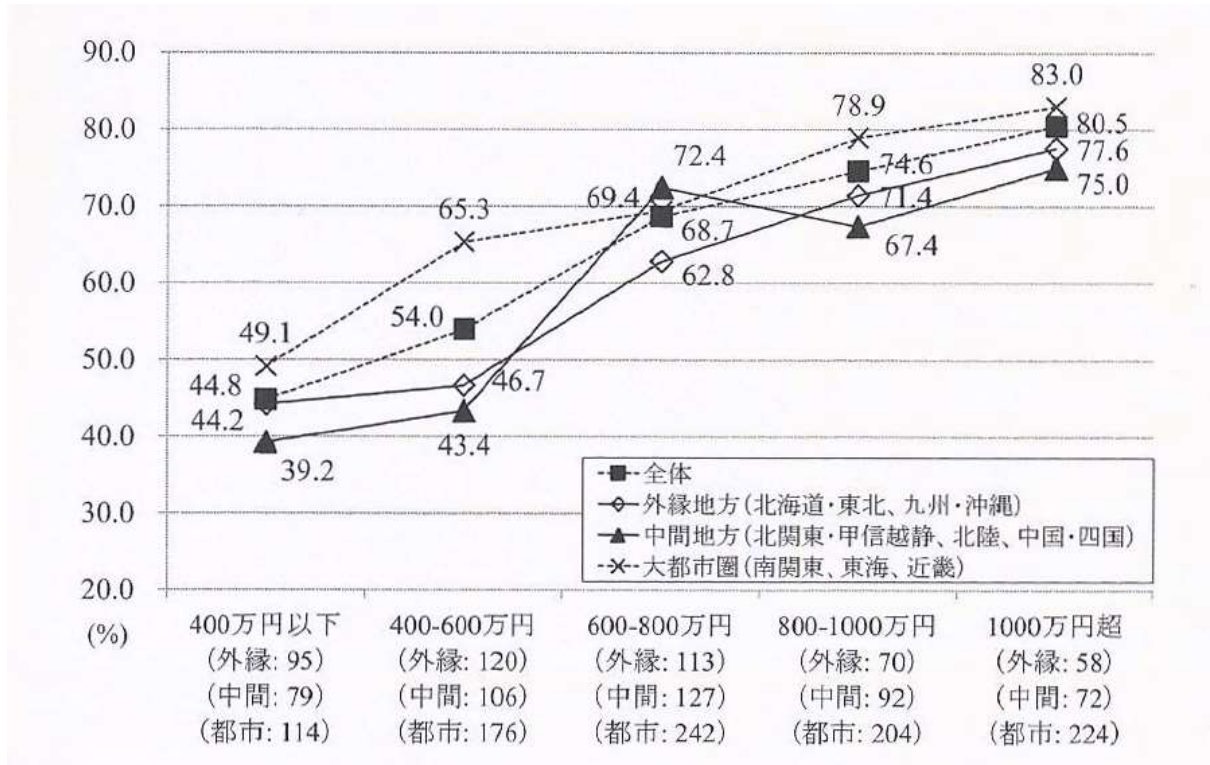


図 3-1 両親年収別の大学進学希望率(3ブロック別、男子)

出所) 朴澤泰男『高等教育機会の地域格差』(東京大学「高校生調査」のデータ)

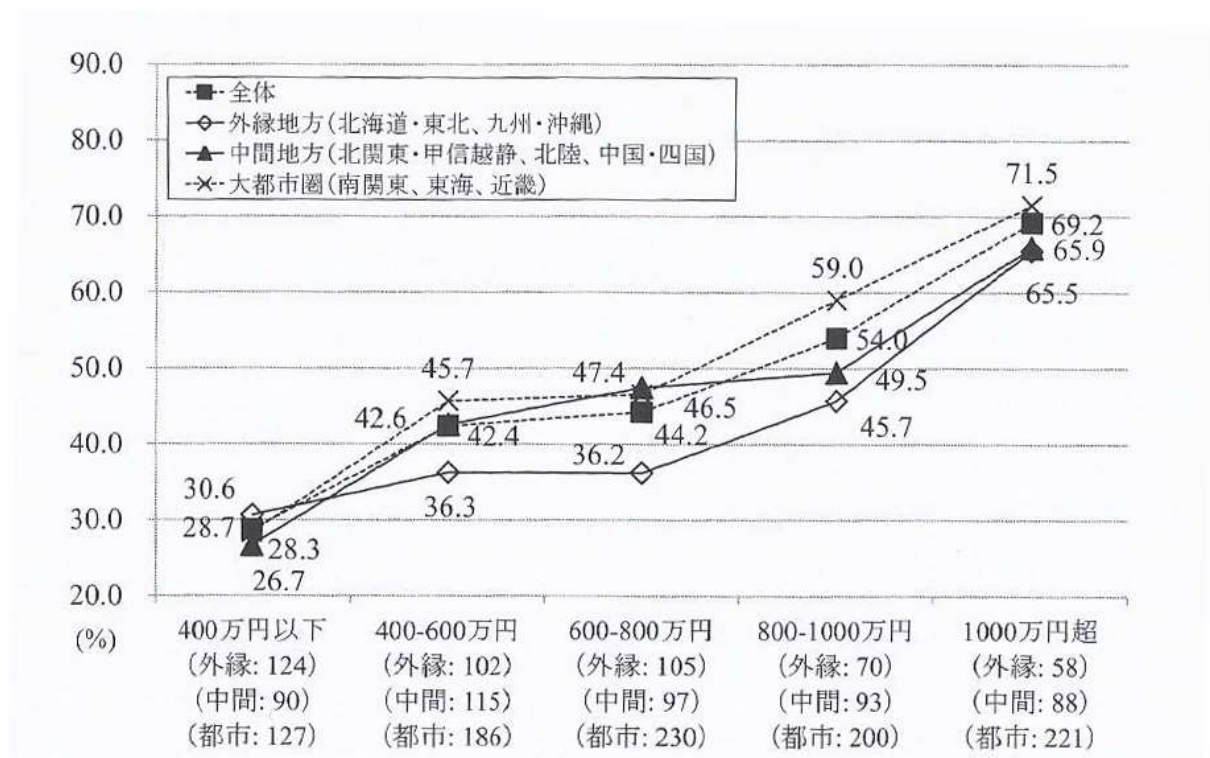


図 3-2 両親年収別の大学進学希望率(3ブロック別、女子)

出所) 朴澤泰男『高等教育機会の地域格差』(東京大学「高校生調査」のデータ)

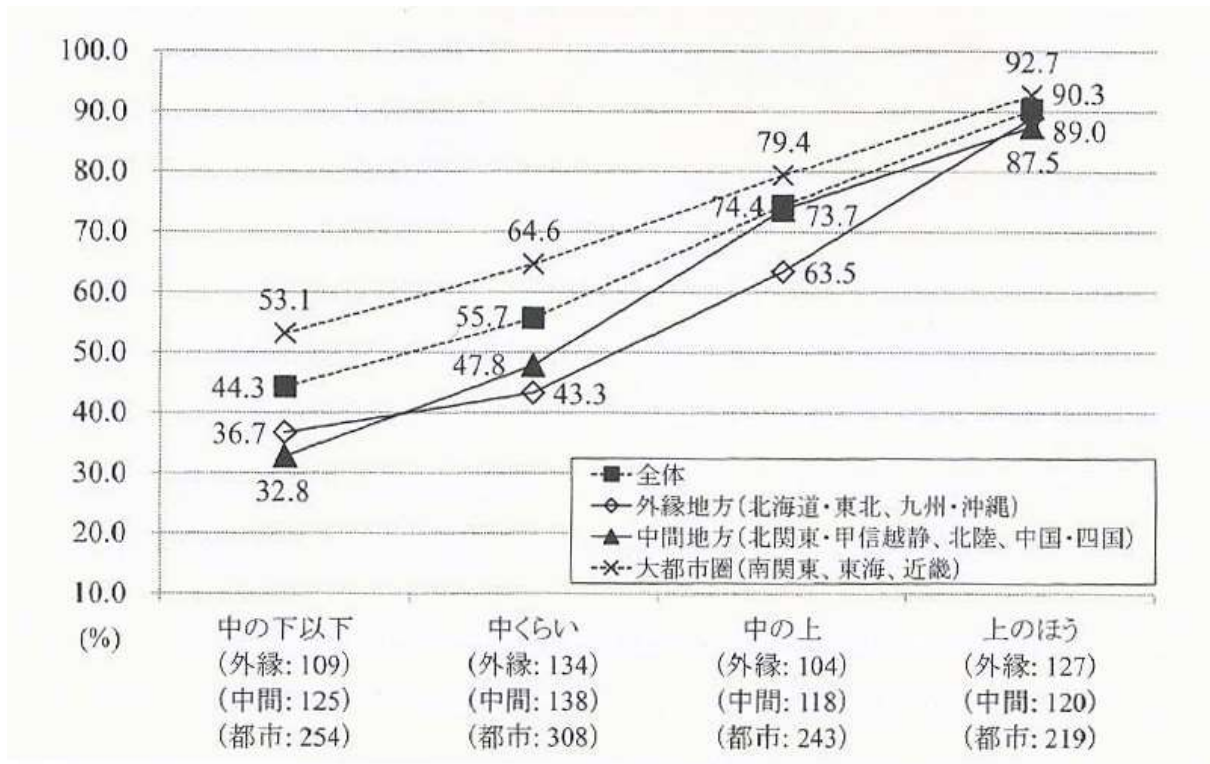


図 3-3 中 3 成績別の大学進学希望率(3 ブロック別、男子)

出所) 朴澤泰男『高等教育機会の地域格差』(東京大学「高校生調査」のデータ)

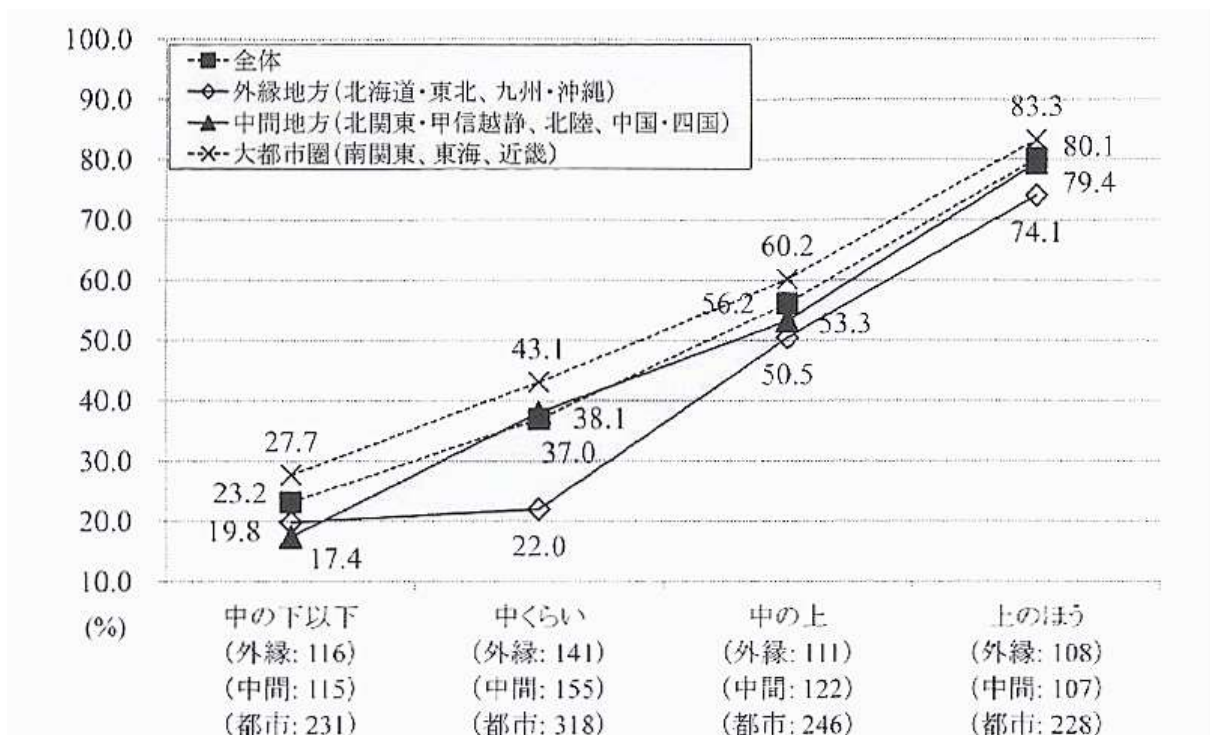


図 3-4 中 3 成績別の大学進学希望率(3 ブロック別、女子)

出所) 朴澤泰男『高等教育機会の地域格差』(東京大学「高校生調査」のデータ)

さらに、データの制約からやや古いデータだが、文部科学省「学校基本調査」の 1979～1981 年度の平均値の分析から、出身地、大学卒業地、就職地の関係を分析している。

図 3-5、図 3-6 に出身地別の大卒就職者の就職先地域と大学卒業地を男女別に示す。例えば、男子についてみると、北海道出身者の 38.8%は道内の大学を卒業して道内に就職し、22.3%は道外の大学を卒業して道内に就職(いわゆる U ターン)し、38.9%は道外に就職している。東京を除いて、同一県内で出身、卒業、就職する者は少数派である。東京以外では出身県外への就職は多いが、U ターンもかなり多いことがわかる。

逆に、就職地別に大卒入職者の就職移動類型を見たのが図 3-7 である。例えば北海道であれば、道内に就職した者のうち、61.8%は道内に残留していた者、31.8%は U ターン、3.3%は大学段階の流入、3.1%は就職段階での流入である。南関東、東京、東海、京阪神では流入者の割合が高いが、やはり全般的に U ターンが多いことが確認できる。

すなわち、大学の収容力は就職口以上に大都市圏(特に東京都)に集中しているため、地方から東京都の大学に進学した者の一定数は東京都内で就職するが、少なからぬ割合が U ターンしている。

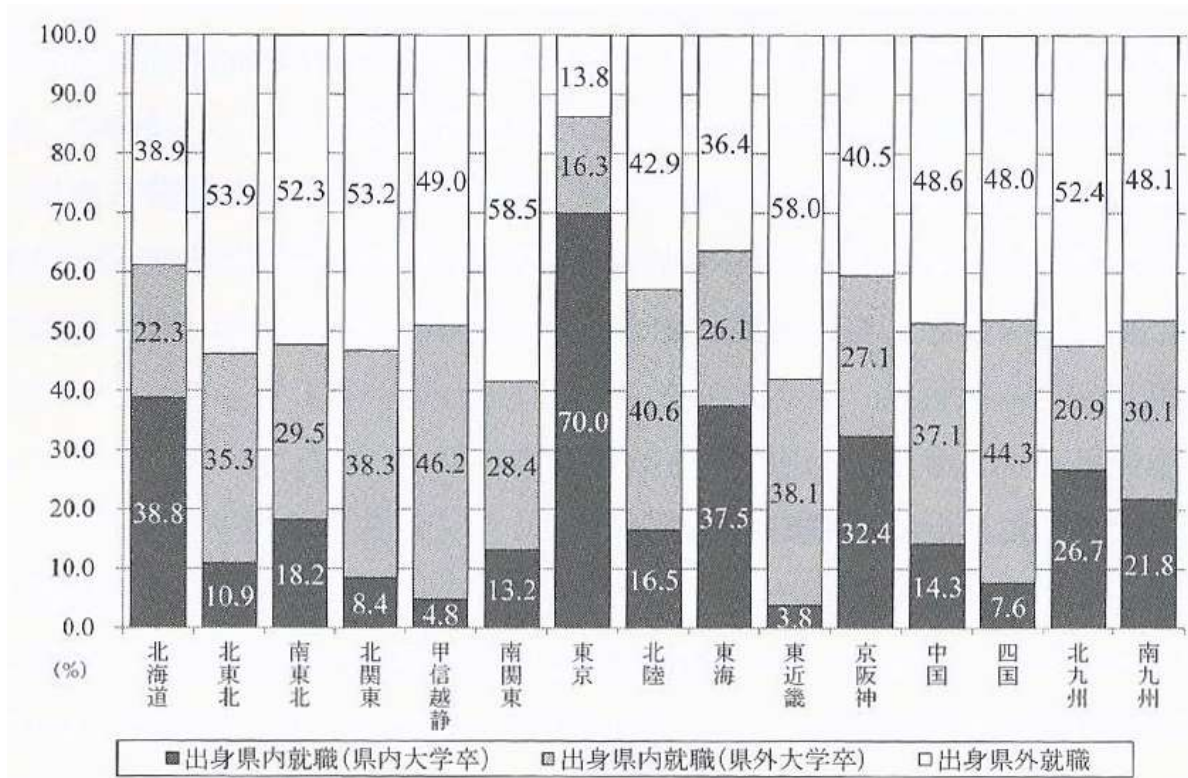


図 3-5 大卒就職者の就職先地域と大学卒業地(男子・出身地 15 ブロック別)

出所) 朴澤泰男『高等教育機会の地域格差』(文部科学省「学校基本調査」による)

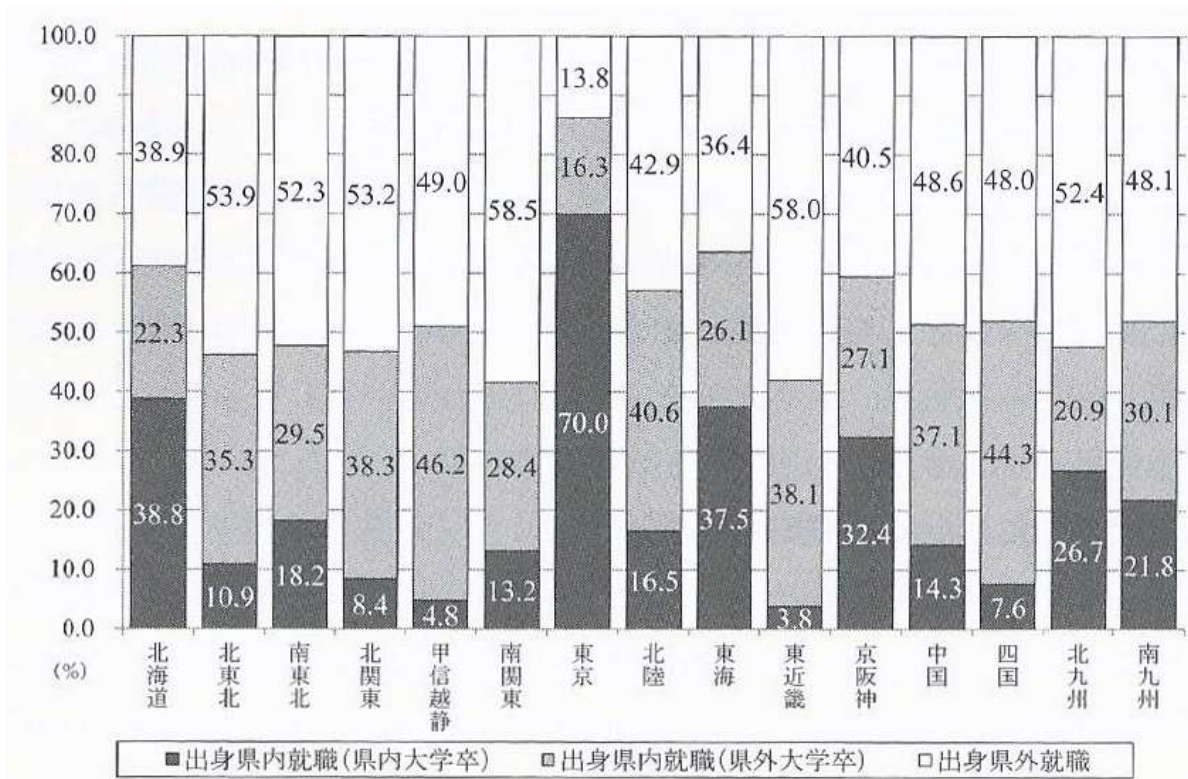


図 3-6 大卒就職者の就職先地域と大学卒業地(女子・出身地 15 ブロック別)

出所) 朴澤泰男『高等教育機会の地域格差』(文部科学省「学校基本調査」による)



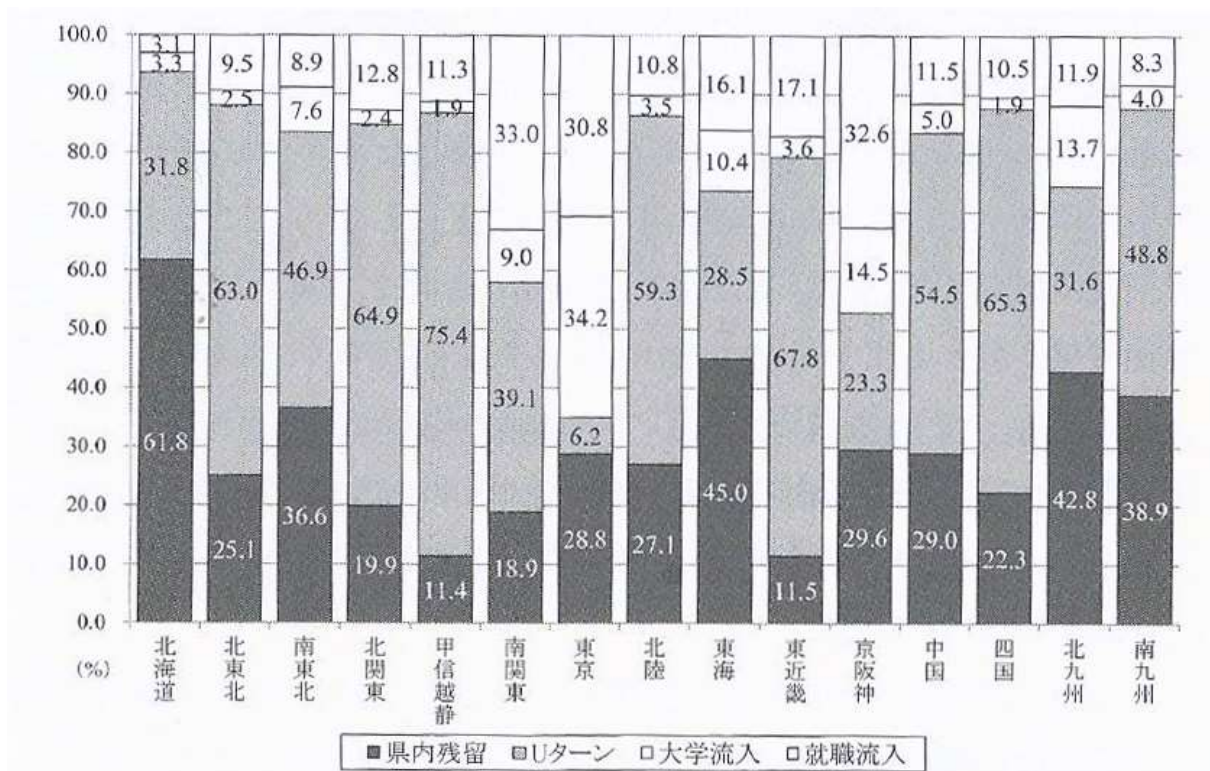


図 3-7 大卒入職者の就職移動類型(男女計・就職地 15 ブロック別)

出所) 朴澤泰男『高等教育機会の地域格差』(文部科学省「学校基本調査」による)

分析の結論として、都道府県別の大学進学率について以下を指摘している。

- 外縁地方、中間地方、大都市圏では進学行動とその決定要因が異なる。
- 県内進学率は収容率と正の相関がある。
- 県外進学率は相対就業者数(大卒/高卒)と正の相関がある。相対就業者数は大卒相対賃金と負の相関があるため、大卒相対賃金と県外進学率は負の相関を持つ。
- 県内進学率と県外進学率は負の相関がある。
- 女性については正規就業機会の大きさが、県外進学率、進学率と正の相関を持つ。

朴澤の分析の主な結果を男性と女性に分けて示すと、図 3-8 と図 3-9 のようになる。ここで、「相対就業者数」とは大卒就業者数を高卒就業者数で除したものであり、「大卒相対賃金」とは大卒者の高卒者に対する相対賃金である。

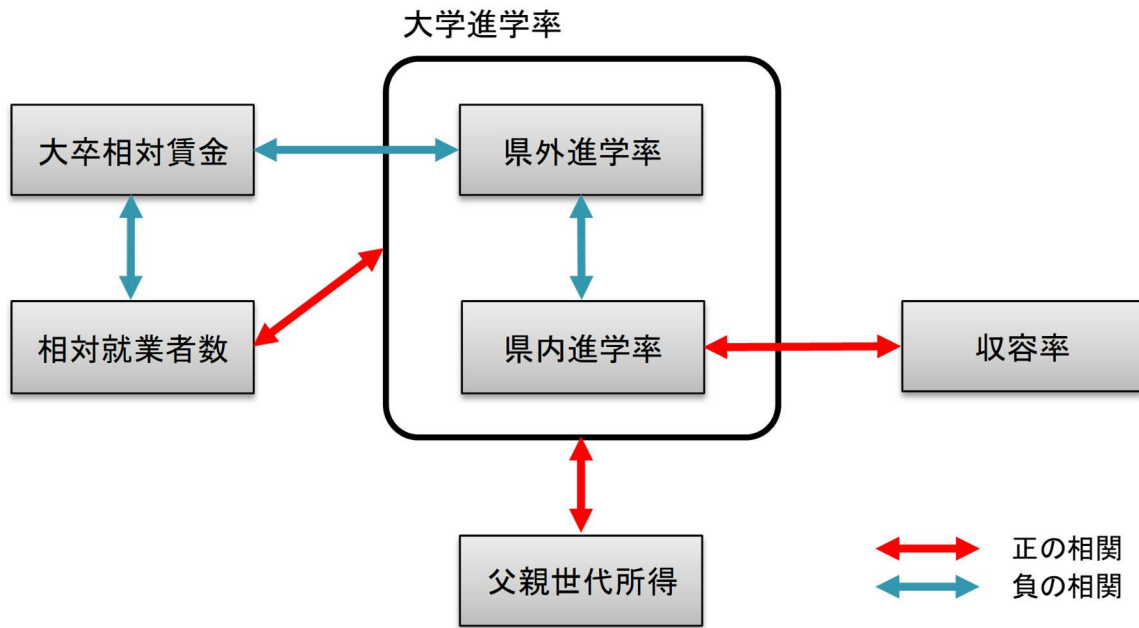


図 3-8 大学進学率と相関がある指標(男性)

出所) 朴澤泰男『高等教育機会の地域格差』の内容をもとに作成

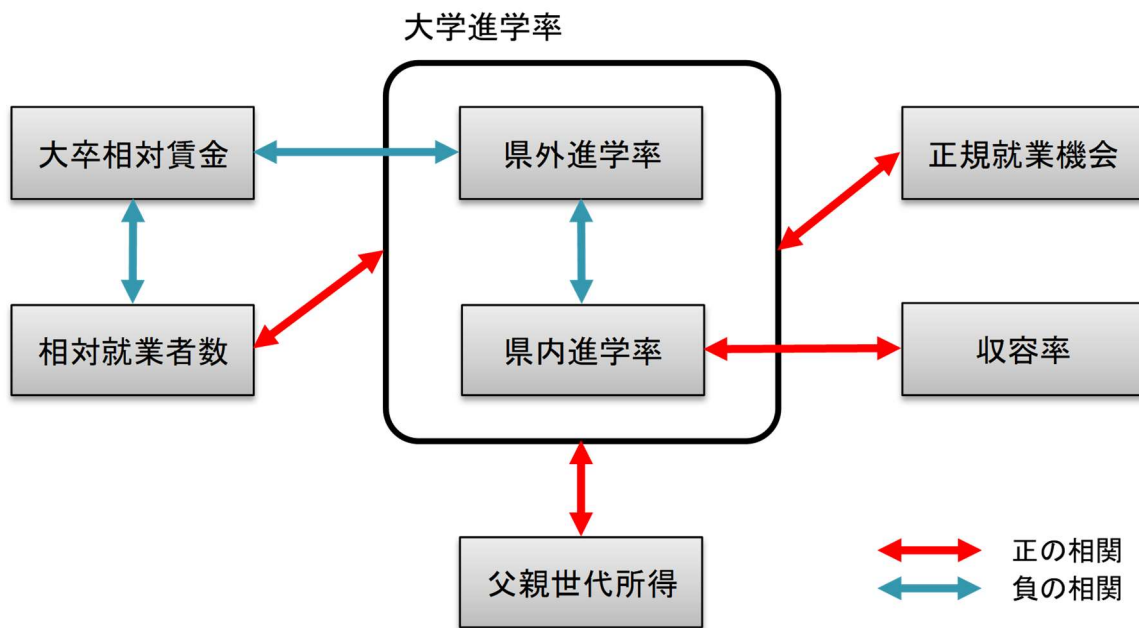


図 3-9 大学進学率と相関がある指標(女性)

出所) 朴澤泰男『高等教育機会の地域格差』の内容をもとに作成

地域類型については、表 3-3 のようにまとめられている。

表 3-3 大学進学行動の3つの地域類型

|               | 低進学率地域            | 中進学率地域                 | 高進学率地域               |
|---------------|-------------------|------------------------|----------------------|
| 典型的な地域        | 外縁地方              | 中間地方                   | 大都市圏                 |
| 進学先の所在地域・通学形態 | 県内(自宅)と県外(自宅外)が拮抗 | 県内(自宅)より県外(自宅外)が多い     | 自宅通学が主流              |
| 家庭所得          | 低い                | 中程度                    | 高い                   |
| 進学費用          | 低い                | 高い                     | 低い                   |
| 学歴間賃金格差       | 大きい               | 小さい                    | 大きい                  |
| 新規大卒者の就職機会    | 少ない反面、大卒者には希少価値   | 多く、Uターン者も少なくないが、大卒過剰気味 | 多い                   |
| 新規高卒者の就業機会    | 少なく、県外への就職も多い     | 多く、県内就職がほとんど           | 多いものの、県外出身者との競争に晒される |
| 大卒女性の結婚       | 未婚が多い             | 未婚が少ない                 | 未婚が多い                |
| 大卒女性の就業       | 多い                | 正規が多い                  | 少ない                  |

出所) 朴澤泰男『高等教育機会の地域格差』(文部科学省「学校基本調査」による)

### 3-2 本研究の位置づけ

本研究は、以下の特徴がある。

- 朴澤の研究での地域性は主に地域ブロックで分析しているが、個別の都道府県について分析を行っている。
- 短期大学への進学まであわせて分析している。
- 最新の2016年春のデータまでについて、時系列変化も含めて分析している。

既存研究からは、本研究を実施する上で、以下の大きな示唆が得られる。これらを念頭に分析を進めることとする。

- 県内進学率と県外進学率は異なった傾向を示しており、区別して分析する必要がある。
- 高校卒業後の行動は、進学の有無だけではなく、地理的移動を含めて考える必要がある。すなわち、県内で進学のコスト対効果が低くても県外に進学すると異なる、あるいは、県内の進学のコスト対効果が高くとも県外に就職したほうが費用対効果は高い、ということが生じるため、個別の地域との関係で分析できるものではなく、他の地域との関係性も考慮する必要がある。
- 地域毎、あるいは時期毎に進学率を決定する要因が異なる。

## 4 大学進学率の分析

大学進学率そのものについて、時系列、都道府県別にどのような特徴があるかを分析する。大学進学率については、男女別、県内・県外別の違いを見る。さらには、短期大学進学率についてもあわせて特徴を分析する。

### 4-1 日本全国の時系列変化

はじめに、日本全国の合計値について時系列変化を見る。

#### 4-1-1 全体

大学、短期大学の進学率の時系列推移を男女別に図 4-1 に示す。

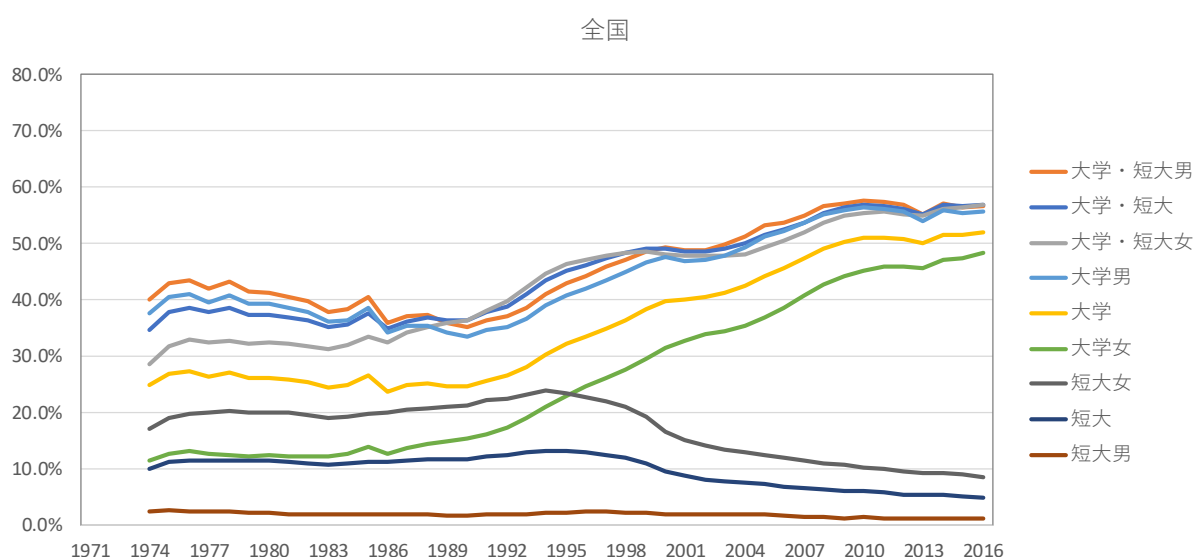


図 4-1 大学、短期大学進学率の時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

大学の進学率は 80 年代まで 25%程度で横ばいとなっていたが、90 年代から上昇し、2016 年には 52.0%となっている。これを男女別に見ると、男性は 40%を越えていたものが、一旦 80 年代後半にかけて減少してから、90 年代以降上昇し、2016 年には 55.6%となっている。女性は 10%程度であったものが、やはり 90 年代以降上昇し、2016 年には 48.2%となっている。

短期大学の進学率は、10%程度で横ばいとなっていたが、1994 年の 13.2%をピークに減少に転じ、2016 年には 4.9%となっている。短大の進学者は女性が主体であり、女性だけで見ると、20%程度で横ばいとなっていたが、1994 年の 23.7%のピークに減少に転じ、2016 年には 8.6%となっている。

大学と短期大学の進学率の合計を見ると、40%弱で推移していたが、90 年代以降に上昇し、2016 年に 56.8%となっている。男女別に見ると、男性は 70 年代後半に 40%を越えていたが、一旦 80 年代に減少した後、90 年代から上昇に転じ、2016 年に 56.6%となっている。女性は 70 年代に 30%超で推移した後、80 年代後半から上昇し、2016 年には 56.8%と男性を上回っている。

もともと女性より高かった男性の進学率が 80 年代前半にかけて一旦減少している理由としては、1976 年の高等教育懇談会報告「高等教育の計画的整備について」など、4 次にわたる一連の「高等教育計画」において大都市圏における大学等の新增設を原則として抑制したことが挙げられている。また、1976 年に、学校教育法に専修学校の規定を加える法律が施行されたため、進学先として競合したことも考えられる。

なお、1985 年に大学の進学率が一次的に増加しているのは、丙午(1966 年)の影響で分母となる人数が少なくなっているためと考えられる。短期大学についてこの傾向が見られないのは、短期大学は現役進学者が多いためとも考えられる。

女性については、90 年代半ば以降、短期大学の進学者は減少しているが、大学と短期大学を合計した進学者は増加しており、大学の進学者へ移行していったと考えられる。

図 4-2 に示すように、これら進学率の動向と軌を一にして、大学、短大の学校数も推移している。

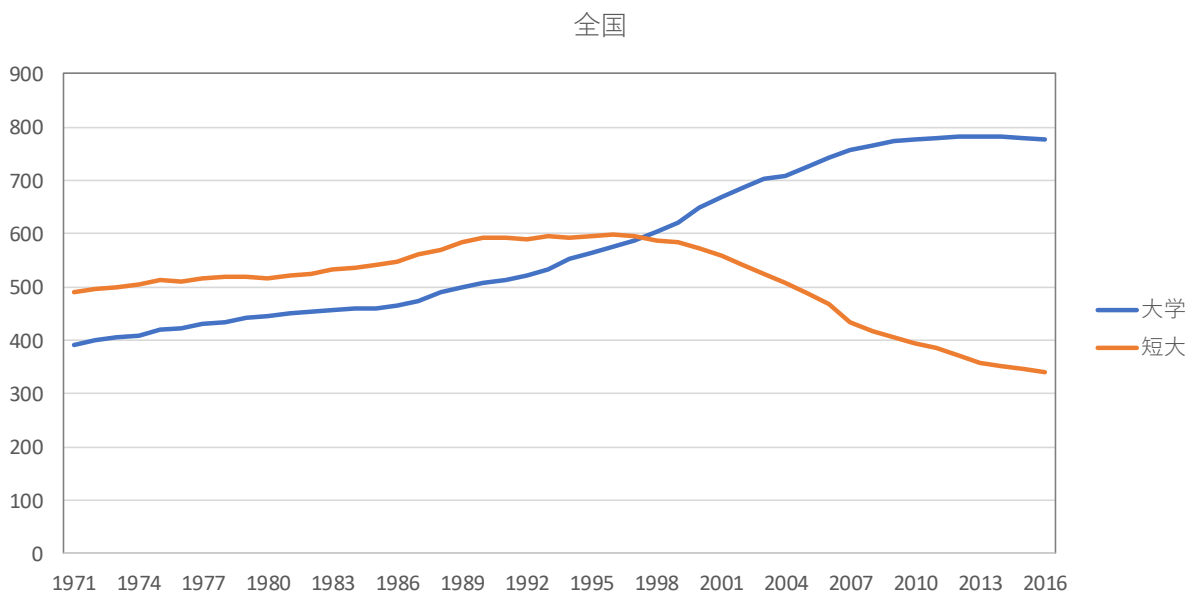


図 4-2 大学、短期大学の学校数の時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

#### 4-1-2 県内・県外別

図 4-1 で示した大学、短期大学進学率の時系列推移を県内、県外別に示すと図 4-3、図 4-4 のようになる。

県内の大学、短期大学進学率をみると、大学進学率では男女の差がほとんどないが、短期大学進学率は女性が男性を上回っているため、大学+短期大学進学率は女性が男性を上回っている。

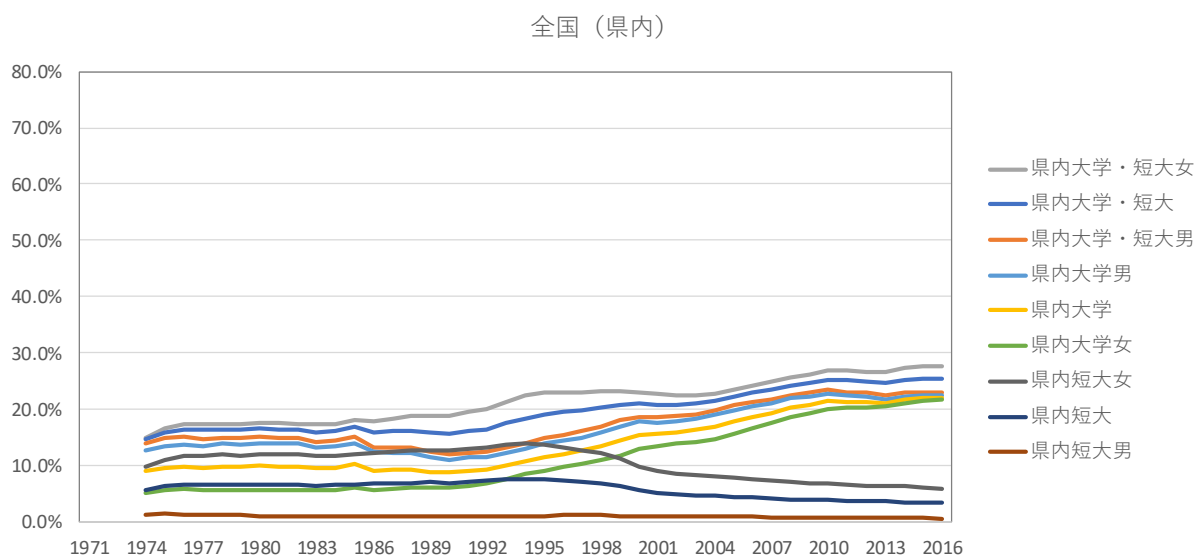


図 4-3 県内の大学、短期大学進学率の時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

一方、県外の大学、短期大学進学率をみると、大学進学率で男性が女性を上回っており、短期大学進学率は低い水準に留まっているため、大学+短期大学進学率は男性が女性を上回っている。

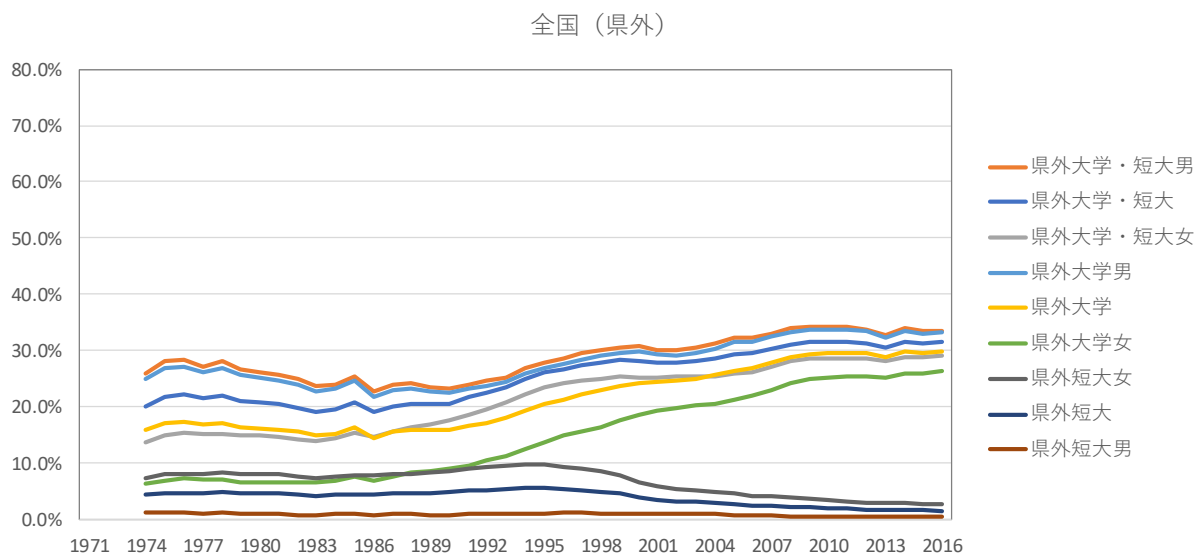


図 4-4 県外の大学、短期大学進学率の時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

#### 4-1-3 大学・短期大学別

図 4-1 で示した大学、短期大学進学率の時系列推移を大学、短期大学別に示すと図 4-5、図 4-6 のようになる。

大学進学率をみると、全体的に上昇しながら男女の差が縮小しているが、男性の場合、県外の進学率が県内の進学率より高いが、双方とも上昇している。女性の場合も県内県外共に上昇して

いるが、県外の伸びの方が上回っている。

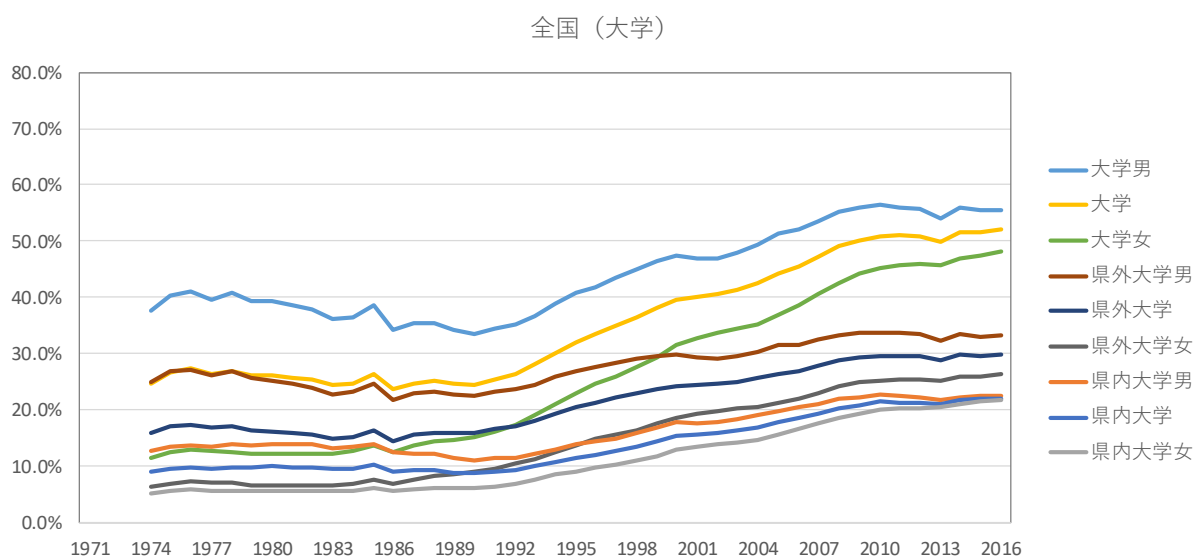


図 4-5 大学進学率の県内外、男女別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

これに短期大学進学率を加えた大学+短期大学進学率をみると、全体的に上昇して1990年代以降は男女の差がほぼ解消しているが、男性の場合、県外の進学率が県内の進学率より高く、その差はそれほど変化していない。女性の場合は県内県外の進学率はほぼ同水準で推移しているが、これは短大進学率が県内主体であることが影響している。

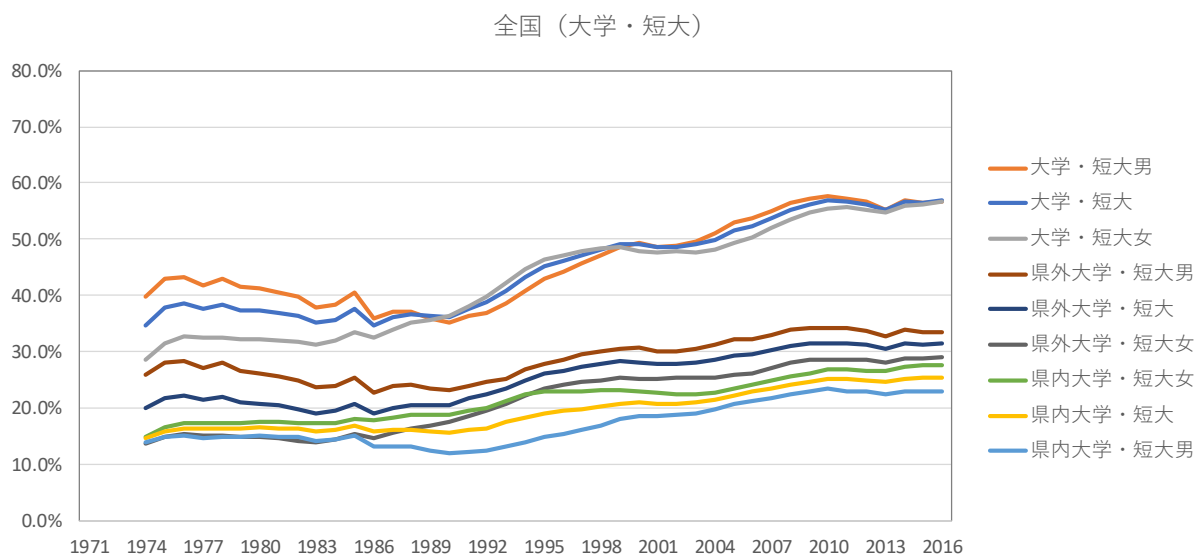


図 4-6 大学+短期大学進学率の県内外、男女別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

## 4-2 都道府県別の時系列変化

### 4-2-1 大学進学率

#### 4-2-1-1 全体

図 4-7 に都道府県の大学進学率の推移(男女計)を示す。下段には 5 で取り上げる特定の都道府県のみ示している(以降、同じ)。

都道府県別の大学進学率の違いは対象期間を通じて存在している。東京都の進学率が常に全都道府県の中で最も高い。90 年代半ばから京都府の進学率も上昇して、東京都に次いでいる。この 2 つは他の道府県と比較して突出して進学率が高い。青森県、沖縄県のように相対的な進学率が低いままの県もあれば、広島県のように、かつて進学率が相対的に高かったものの、その後伸び悩んでいる県もある。



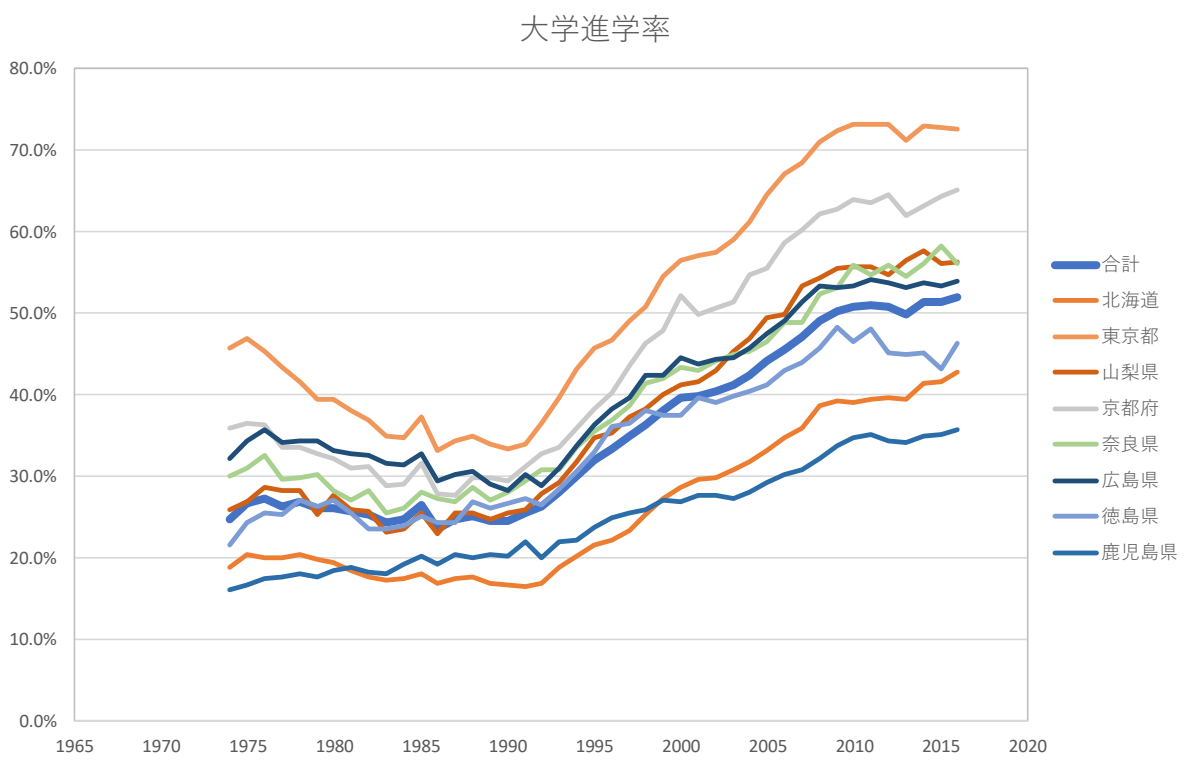
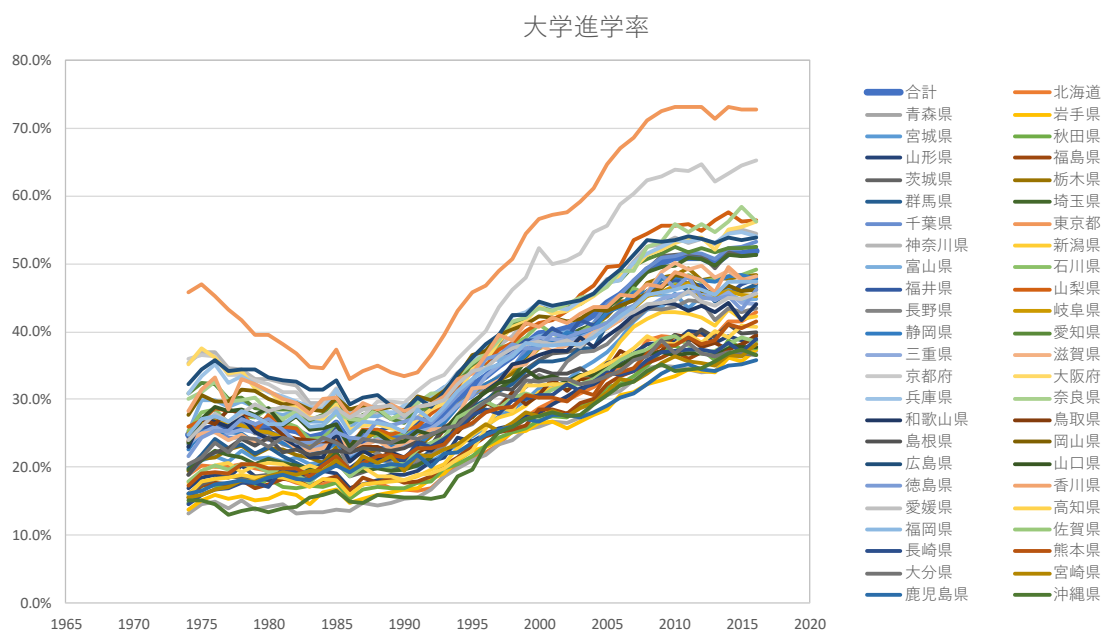


図 4-7 大学進学率の都道府県別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

図 4-8、図 4-9、図 4-10 に 1976 年、1996 年、2016 年の 3 時点の都道府県の大学進学率(男女計)を示す(各時点の都道府県別の違いが把握できるように、数値と濃さの関係は図毎に異なるので注意、以下同様。)

全般的な特徴として、西高東低であること、そして都市部で高いことが挙げられる。さらに、3 時点と比較すると、都市部の中でも東京都と京都府が他より突出して相対的な大学進学率が高くなってきていること、そのことも相まって、単純な西高東低の傾向が弱まっていることがわかる。

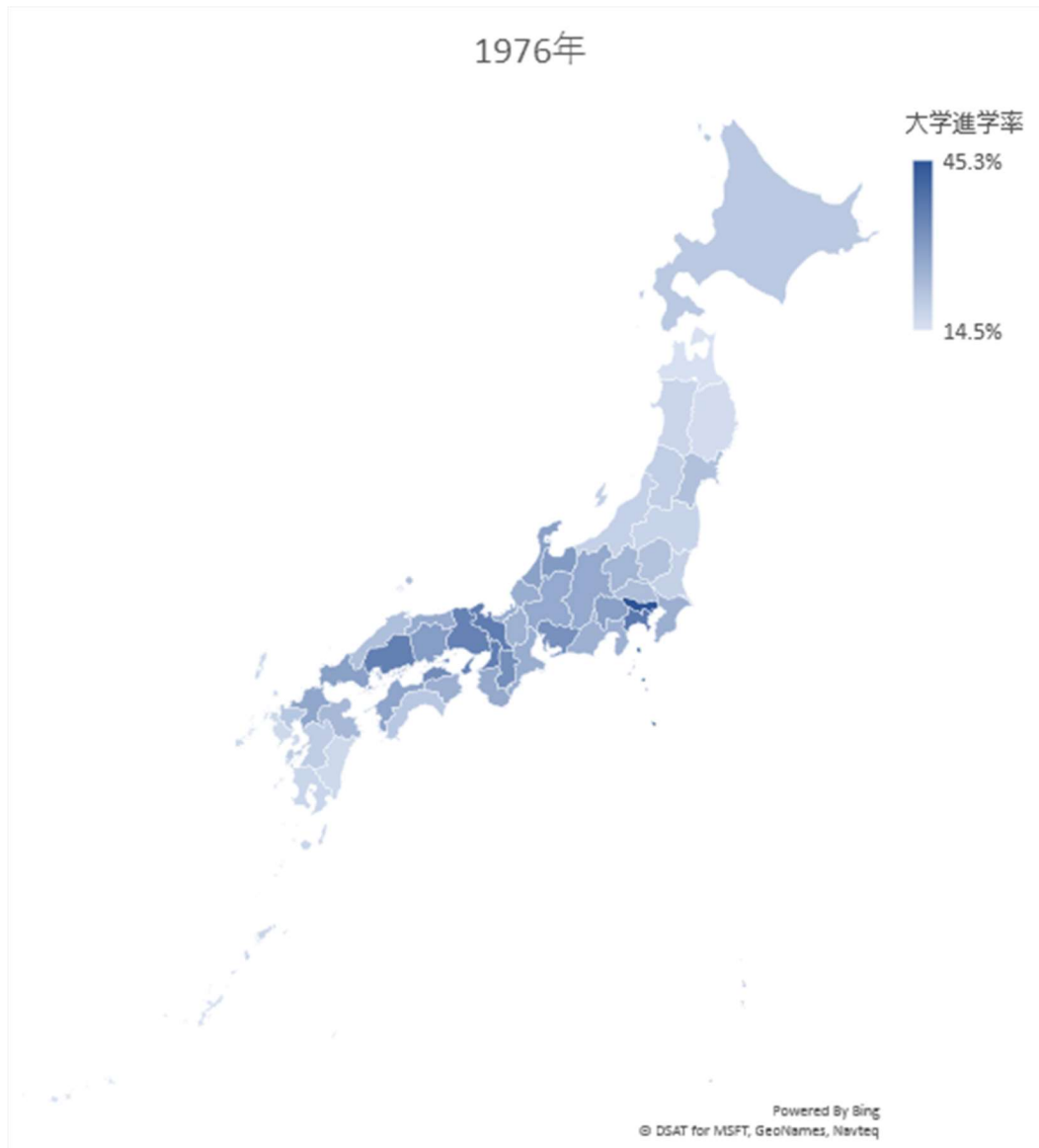


図 4-8 都道府県別の大学進学率(1976 年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成



図 4-9 都道府県別の大学進学率(1996年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成



図 4-10 都道府県別の大学進学率(2016 年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

個別の都道府県の大学進学率を相対比較すると、東京都は一貫して高いものの、京都府は高さがより目立つようになってきている。広島県や徳島県を含む瀬戸内地方は特に 1996 年時点では高めとなっているが、2016 年ではその傾向が弱まっている。東京都と京都府の近隣である山梨県と奈良県も他より高くなってきていることがわかる。北海道や北東北、鹿児島県を含む南九州や、沖縄県などの辺縁地域は低い。

図 4-11 には大学収容率の推移を示す。東京都が突出しているのは図 4-7 に示した大学進学率と同様だが、京都府もそれに並んでいる。両者ともに2016年では140%に達している。すなわち、県内の18歳人口の1.4倍もの大学進学者を県内に受け入れることが出来る。

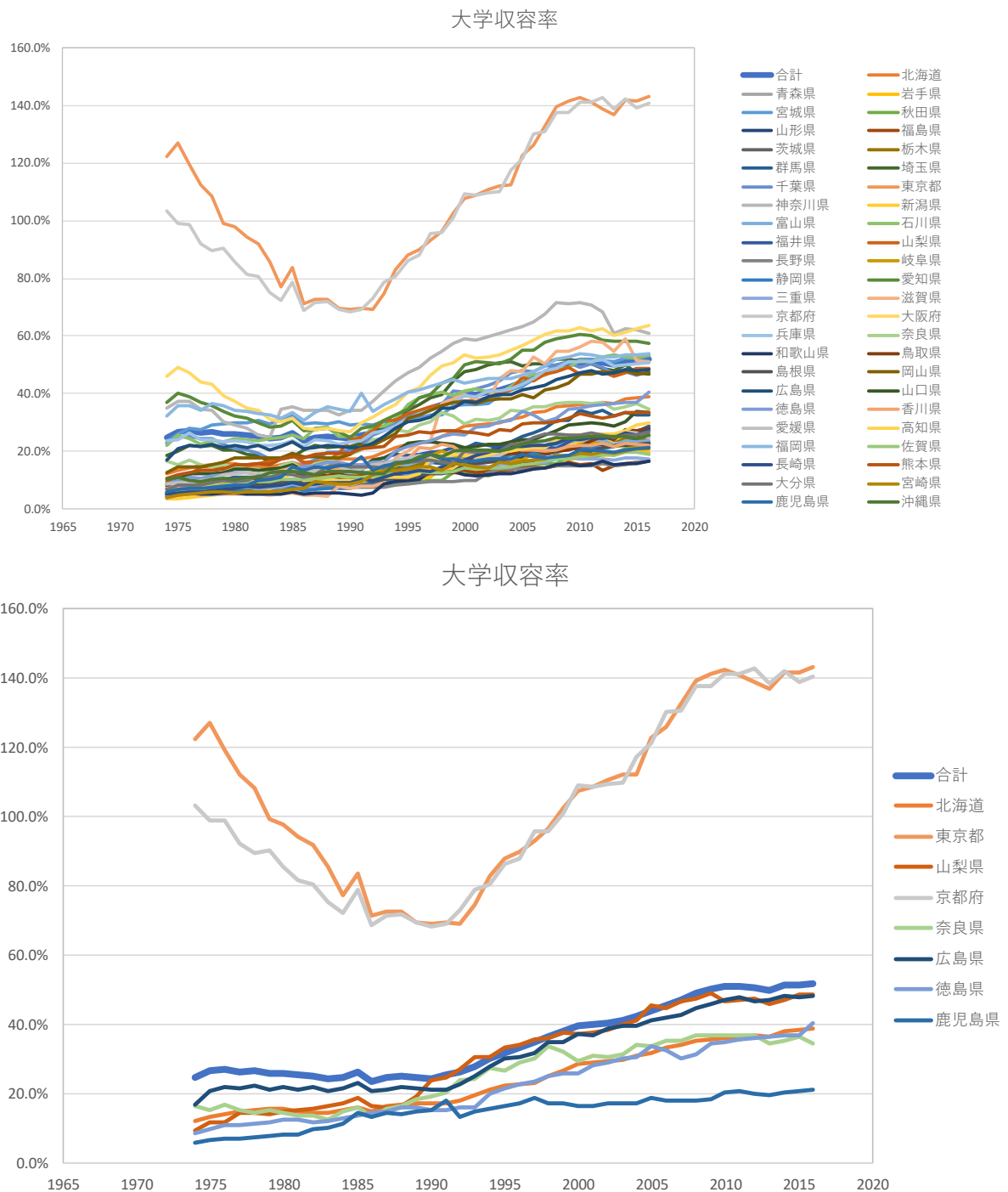


図 4-11 大学の収容率の都道府県別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

図 4-12、図 4-13、図 4-14 に 1976 年、1996 年、2016 年の 3 時点の都道府県の大学収容率（男女計）を示す（各時点の都道府県別の違いが把握できるように、数値と濃さの関係は図毎に異なるので注意、以下同様。）。

都市部、特に東京都と京都府が 1976 年の時点から突出して高い。80 年代の大都市圏における大学等の新增設原則抑制の影響を受けたと考えられる 1996 年時点でも、収容率の絶対値こそ下がっているが、東京都と京都府が突出している。



図 4-12 都道府県別の大学収容率(1976 年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成



図 4-13 都道府県別の大学収容率(1996 年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成



図 4-14 都道府県別の大学収容率(2016 年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

#### 4-2-1-2 男女別

都道府県の大学進学率を男女別に見る。

##### 4-2-1-2-1 男性

図 4-15 に男性のみの大学進学率を示す。

男性の大学進学率は 80 年代前半にかけて一旦減少しており、4-1 で見たよう大都市圏における大学等の新增設を原則として抑制した影響が現れている。



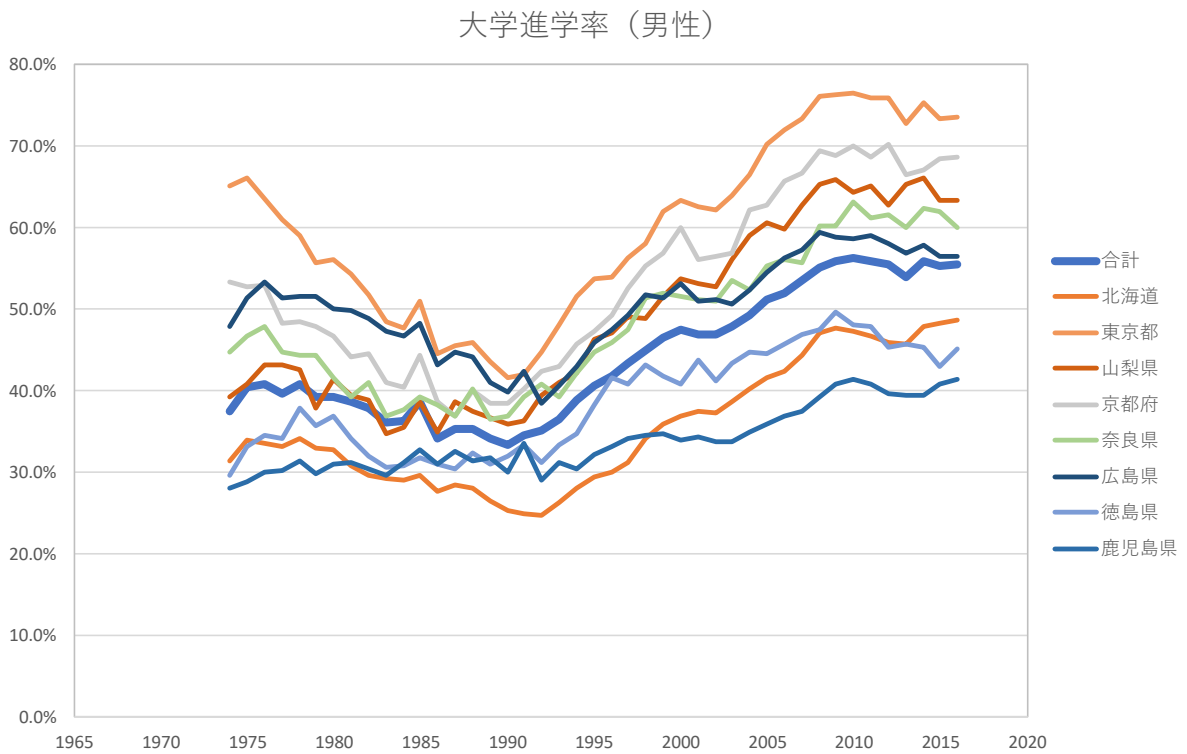
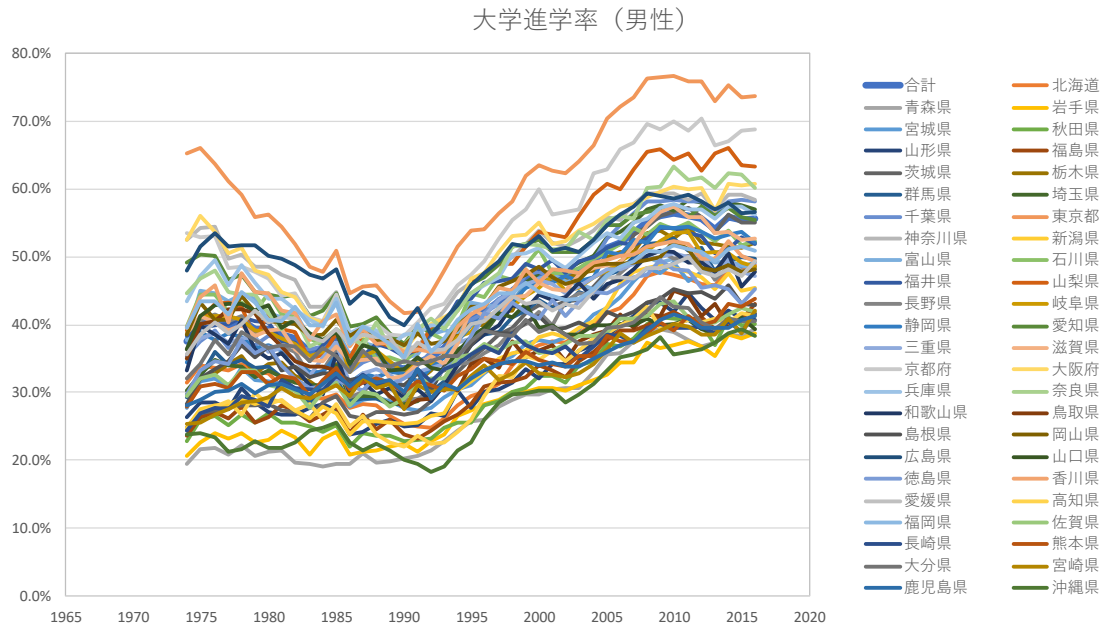


図 4-15 大学進学率(男性)の都道府県別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

図 4-16、図 4-17、図 4-18 に 1976 年、1996 年、2016 年の 3 時点の都道府県の大学進学率(男性)を示す。

全般的な特徴として、西高東低であること、そして都市部で高いことが挙げられる。さらに、3 時点と比較すると、都市部の中でも東京都と京都府の相対的な大学進学率が高くなってきている。

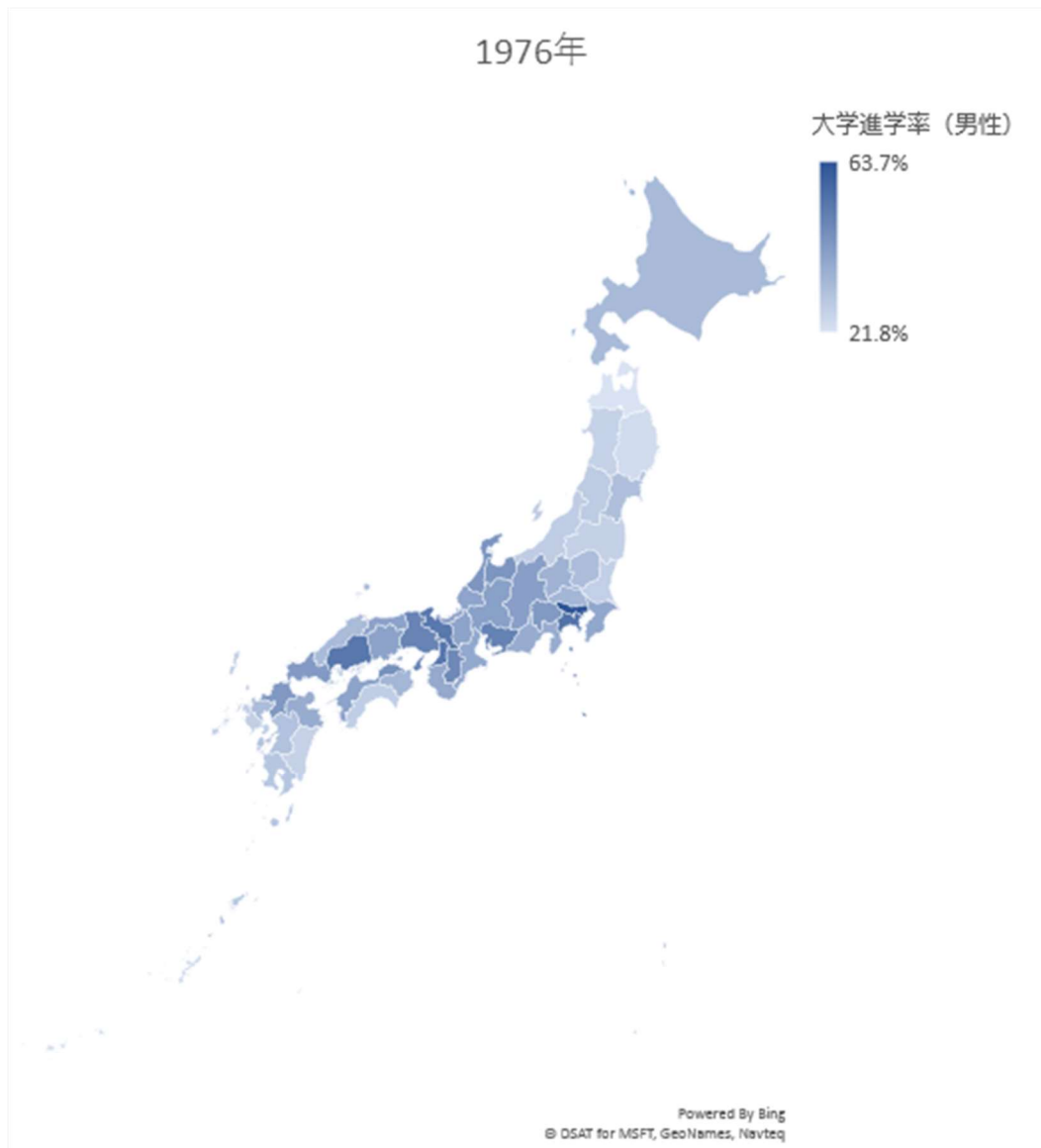


図 4-16 都道府県別の大学進学率(男性)(1976 年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成



図 4-17 都道府県別の大学進学率(男性)(1996年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成



図 4-18 都道府県別の大学進学率(男性)(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

#### 4-2-1-2-2 女性

図 4-19 に女性のみの大学進学率を示す。図 4-15 に示した男性のみの大学進学率では 80 年代前半にかけて一旦減少しているが、女性の大学進学率はそれ以前の水準が低かったこともあり、その影響は明確ではない。

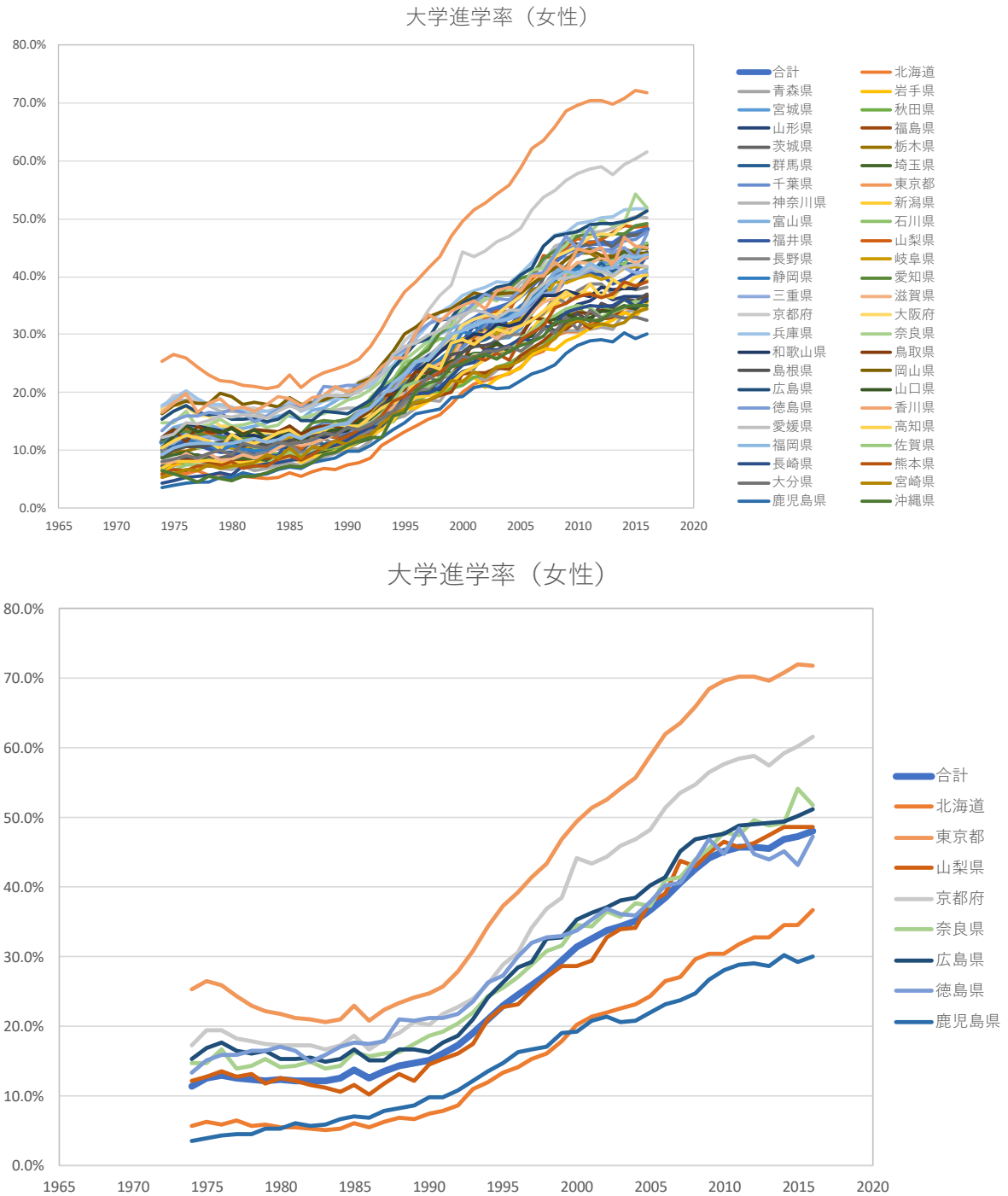


図 4-19 大学進学率(女性)の都道府県別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

図 4-20、図 4-21、図 4-22 に 1976 年、1996 年、2016 年の 3 時点の都道府県の大学進学率(女性)を示す。

全般的な特徴として、西高東低であること、そして都市部で高いことが挙げられる。さらに、3 時点と比較すると、都市部の中でも東京都と京都府の相対的な大学進学率が高くなってきている。全体的な傾向は男性と変わらない。



図 4-20 都道府県別の大学進学率(女性)(1976 年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成



図 4-21 都道府県別の大学進学率(女性)(1996 年)  
出所)文部科学省「学校基本調査」より作成



図 4-22 都道府県別の大学進学率(女性)(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

#### 4-2-1-3 県内・県外別

都道府県の大学進学率を県内と県外に分けてみる。

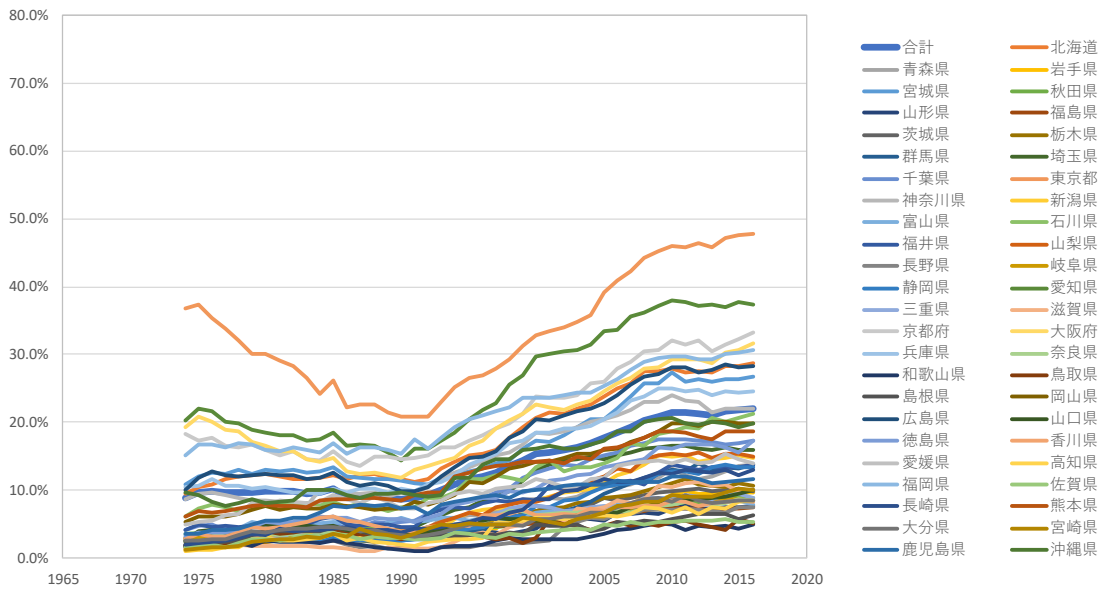
##### 4-2-1-3-1 県内

県内大学進学率を図 4-23 に示す。

県内大学進学率について見ると、大都市が上位になっており、東京都が一貫して高く、それに愛知県が次ぐ。80年代の進学率の減少は、東京都の県内進学率に大きな影響を与えたことがわかる。



大学進学率（県内）



大学進学率（県内）

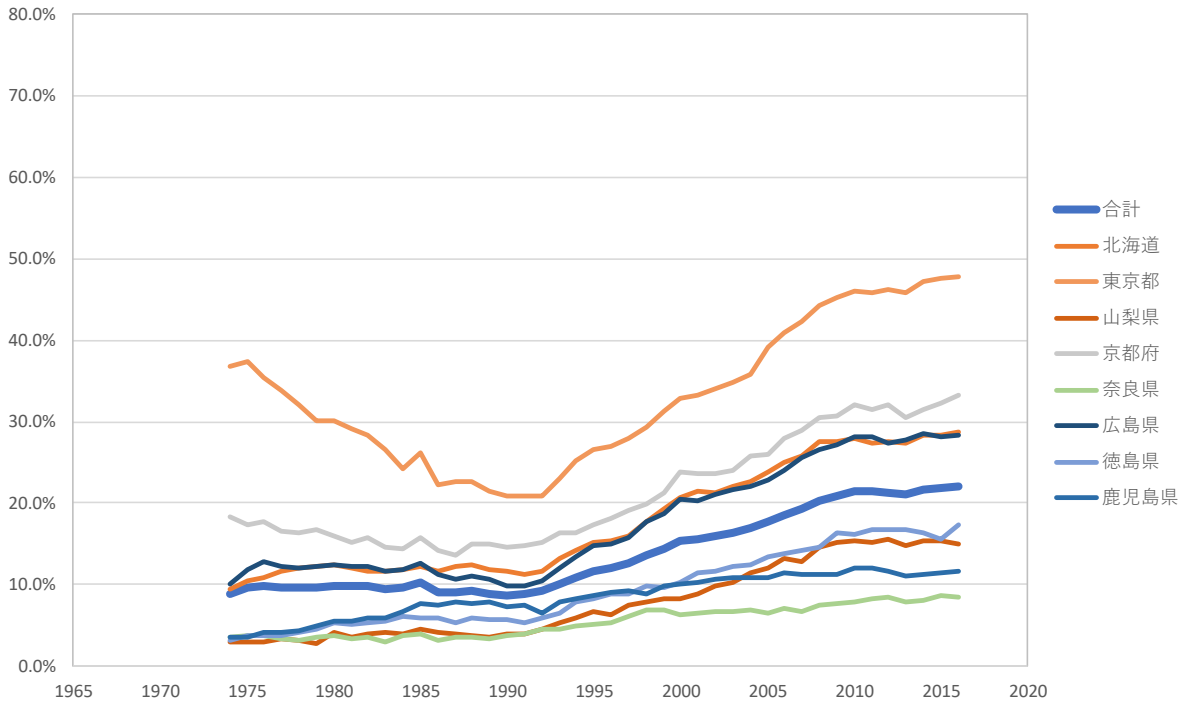


図 4-23 県内大学進学率の都道府県別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

図 4-24、図 4-25、図 4-26 に 1976 年、1996 年、2016 年の 3 時点の都道府県の県内大学進学率を示す。

全般的な特徴として、都市部で高い。特に東京都で高く、愛知県がそれに次ぐ。収容率は京都府の方が高いが、県内進学率は愛知県の方が高い。



図 4-24 都道府県別の県内大学進学率(1976 年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成



図 4-25 都道府県別の県内大学進学率(1996 年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成



図 4-26 都道府県別の県内大学進学率(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

#### 4-2-1-3-2 県外

次に、県外大学進学率についてみると、図 4-27 に示すように、奈良県、山梨県で高くなっている。一方で、愛知県、沖縄県、北海道で低い。明らかに県内大学進学率とは異なった傾向となっている。

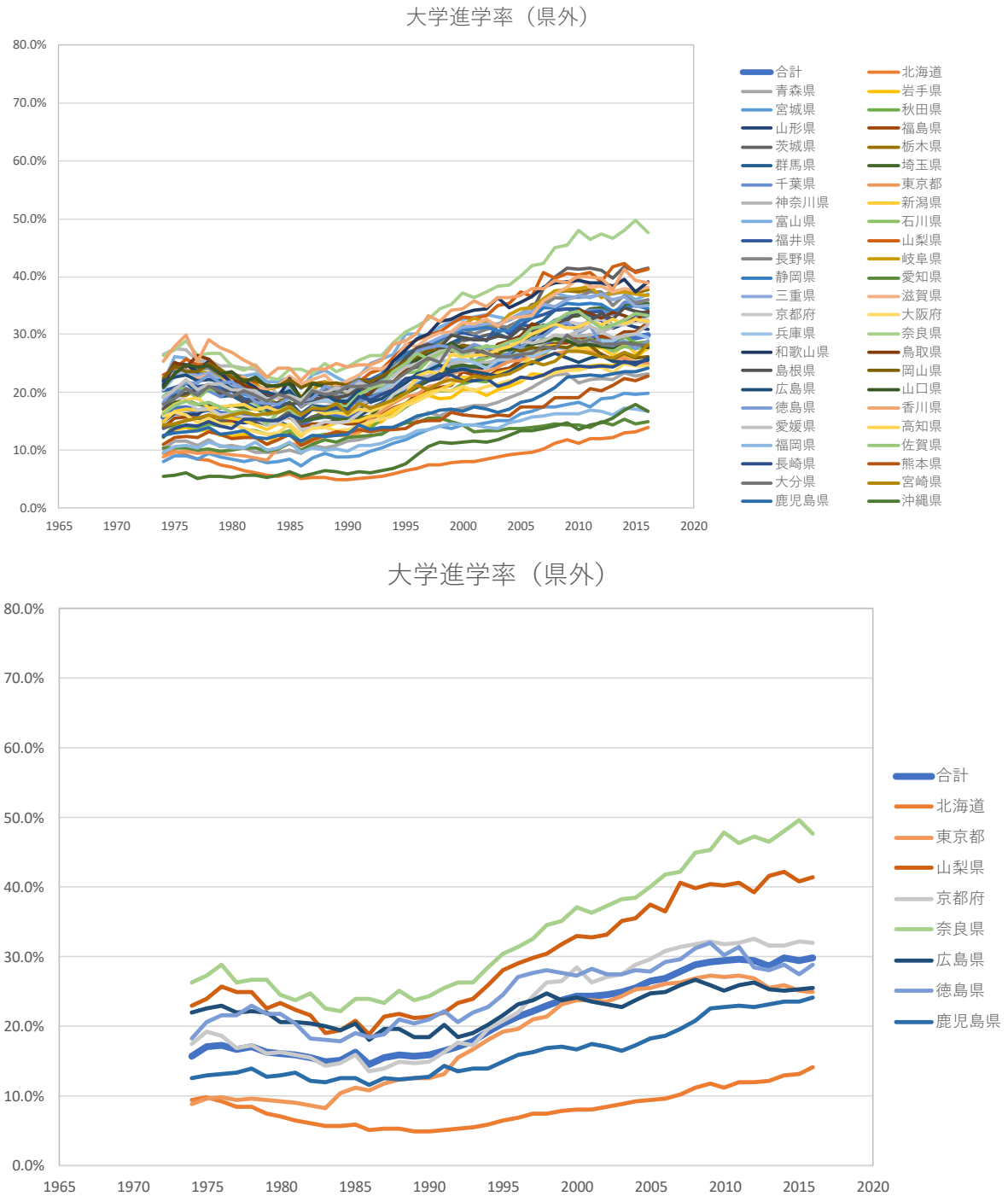


図 4-27 県外大学進学率の都道府県別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

図 4-28、図 4-29、図 4-30 に 1976 年、1996 年、2016 年の 3 時点の都道府県の県外大学進学率を示す。

全般的な特徴として、西高東低であることは全体と同様だが、そこから県内進学率が高い都市部が抜けた形になっている。3 時点と比較すると、全体と同様に単純な西高東低の傾向が弱まっていることがわかる。



図 4-28 都道府県別の県外大学進学率(1976 年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成



図 4-29 都道府県別の県外大学進学率(1996 年)  
出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成



図 4-30 都道府県別の県外大学進学率(2016 年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

#### 4-2-1-4 県内・県外別、男女別

都道府県の大学進学率を県内・県外別、男女別に分けてみる。

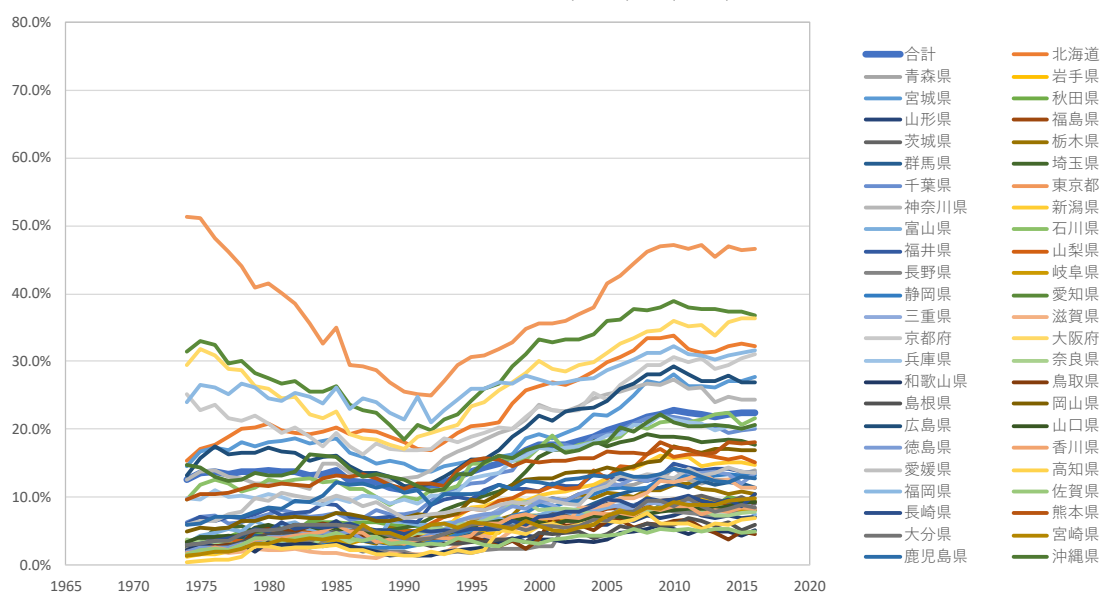
##### 4-2-1-4-1 男性の県内

まず、男性の県内大学進学率について図 4-35 に示す。

男性の県内大学進学率は図 4-23 に示した県内大学進学率全体と同様の傾向だが、大阪府が東京都、愛知県に次いで高い。この大阪府の高さは、図 4-15 に示した男性全体の大学進学率、図 4-23 に示した県内全体の大学進学率では現れないものである。



大学進学率（男性）（県内）



大学進学率（男性）（県内）

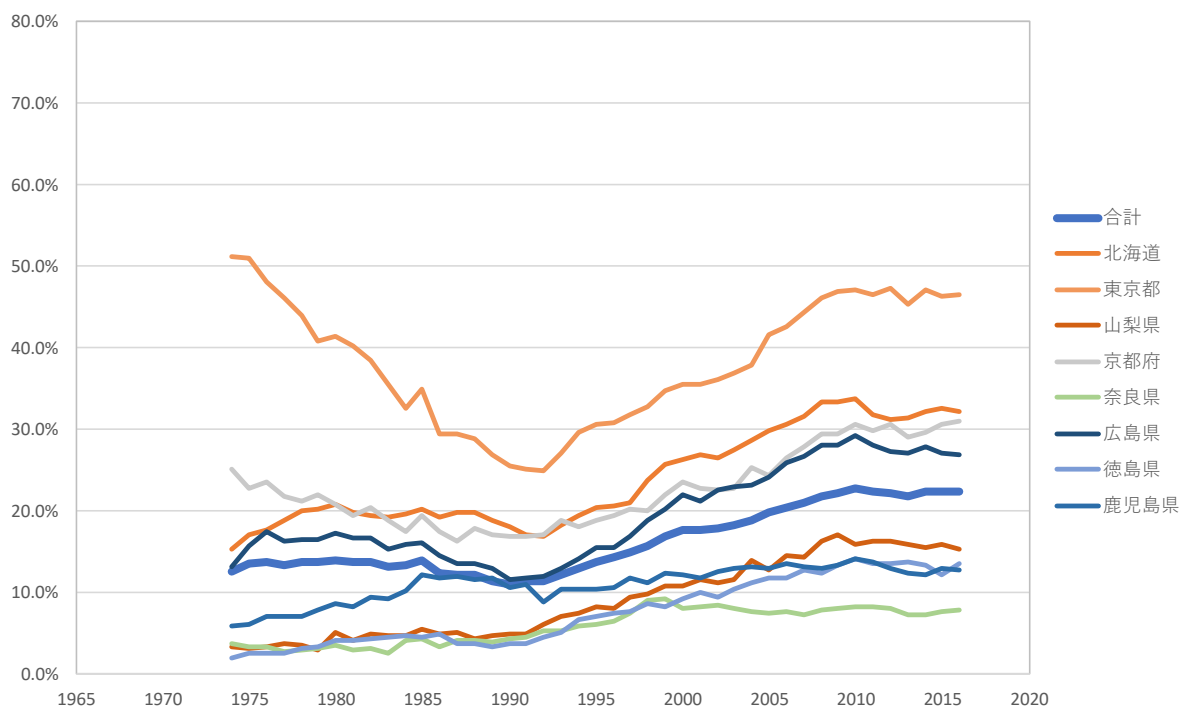


図 4-31 県内大学進学率(男性)の都道府県別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

図 4-32、図 4-33、図 4-34 に 1976 年、1996 年、2016 年の 3 時点の都道府県の男性の県内大学進学率を示す。

全般的な特徴として、都市部で高い。

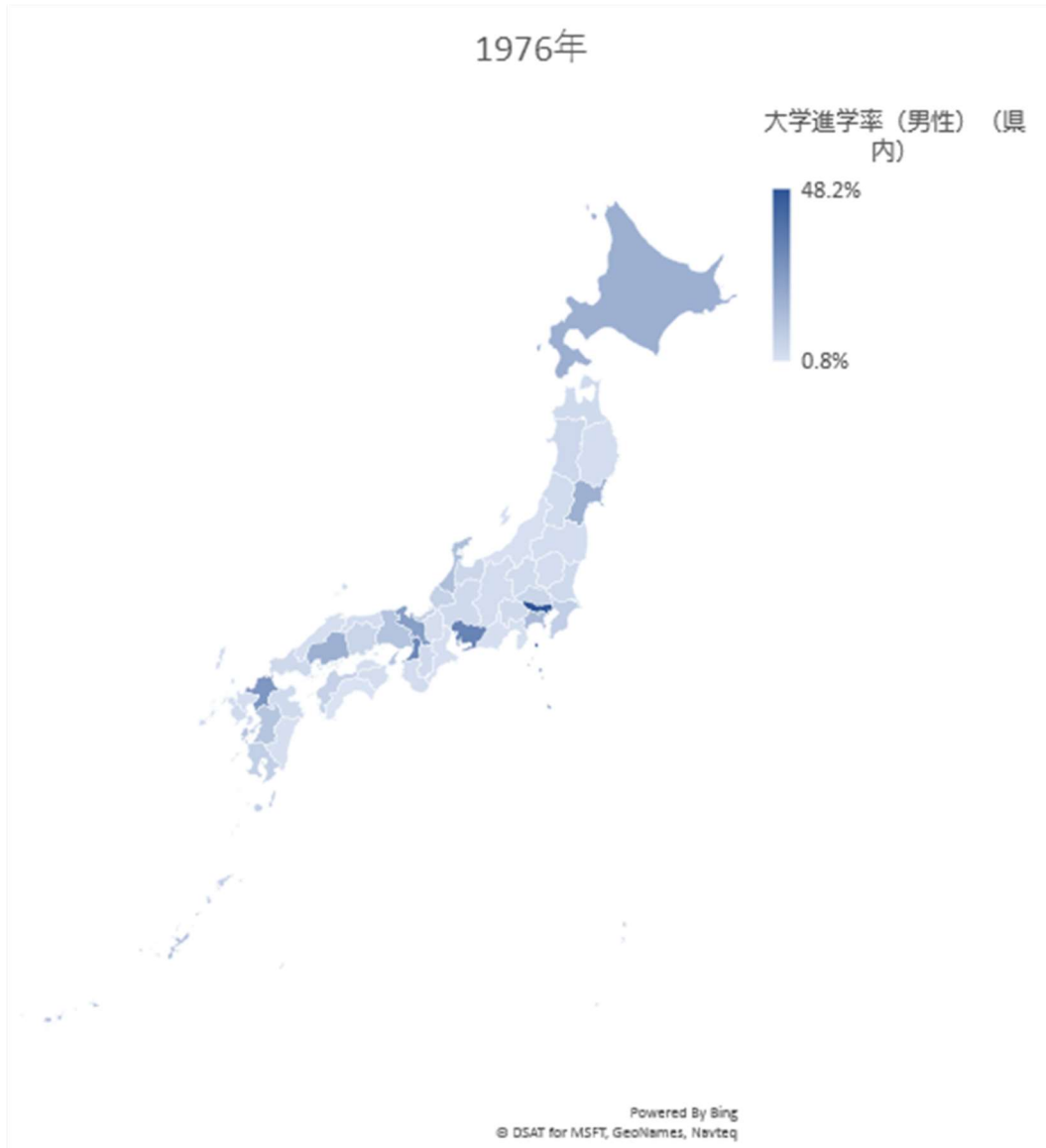


図 4-32 都道府県別の男性の県内大学進学率(1976 年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

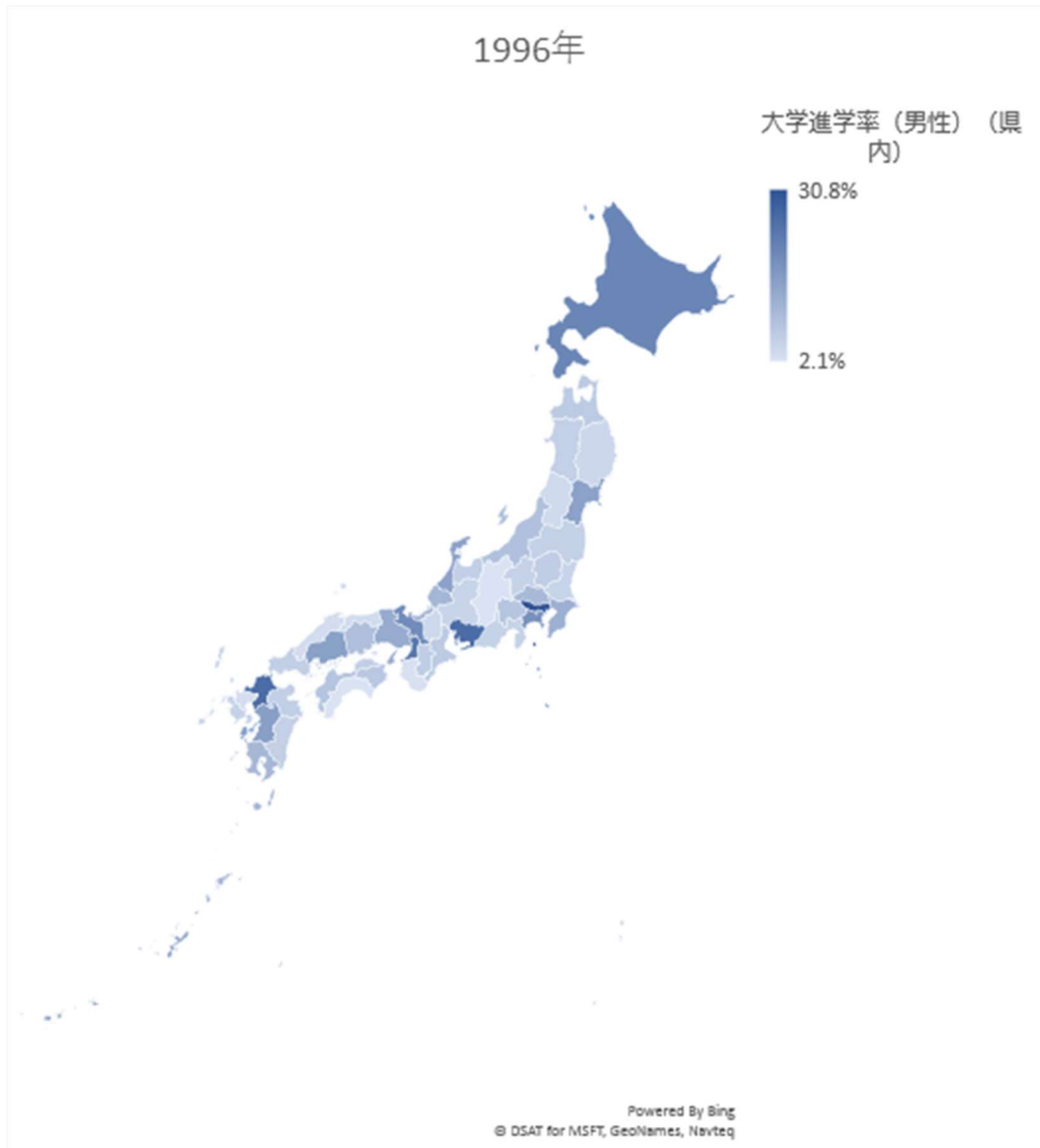


図 4-33 都道府県別の男性の県内大学進学率(1996 年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

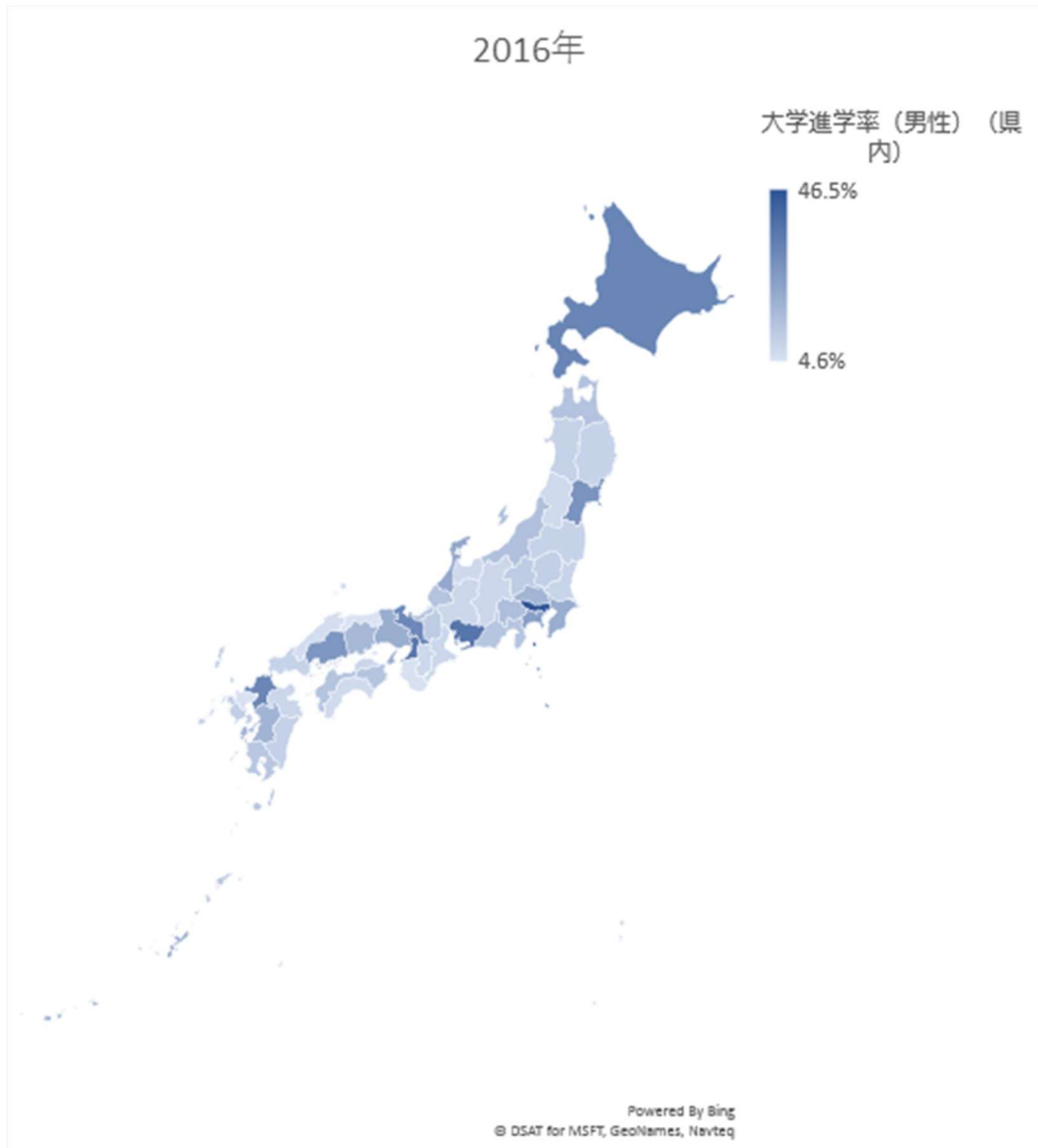


図 4-34 都道府県別の男性の県内大学進学率(2016 年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

#### 4-2-1-4-2 女性の県内

女性の県内大学進学率について図 4-35 に示す。

女性の県内進学率は、東京都、愛知県、京都府とやはり大都市で高くなっている。

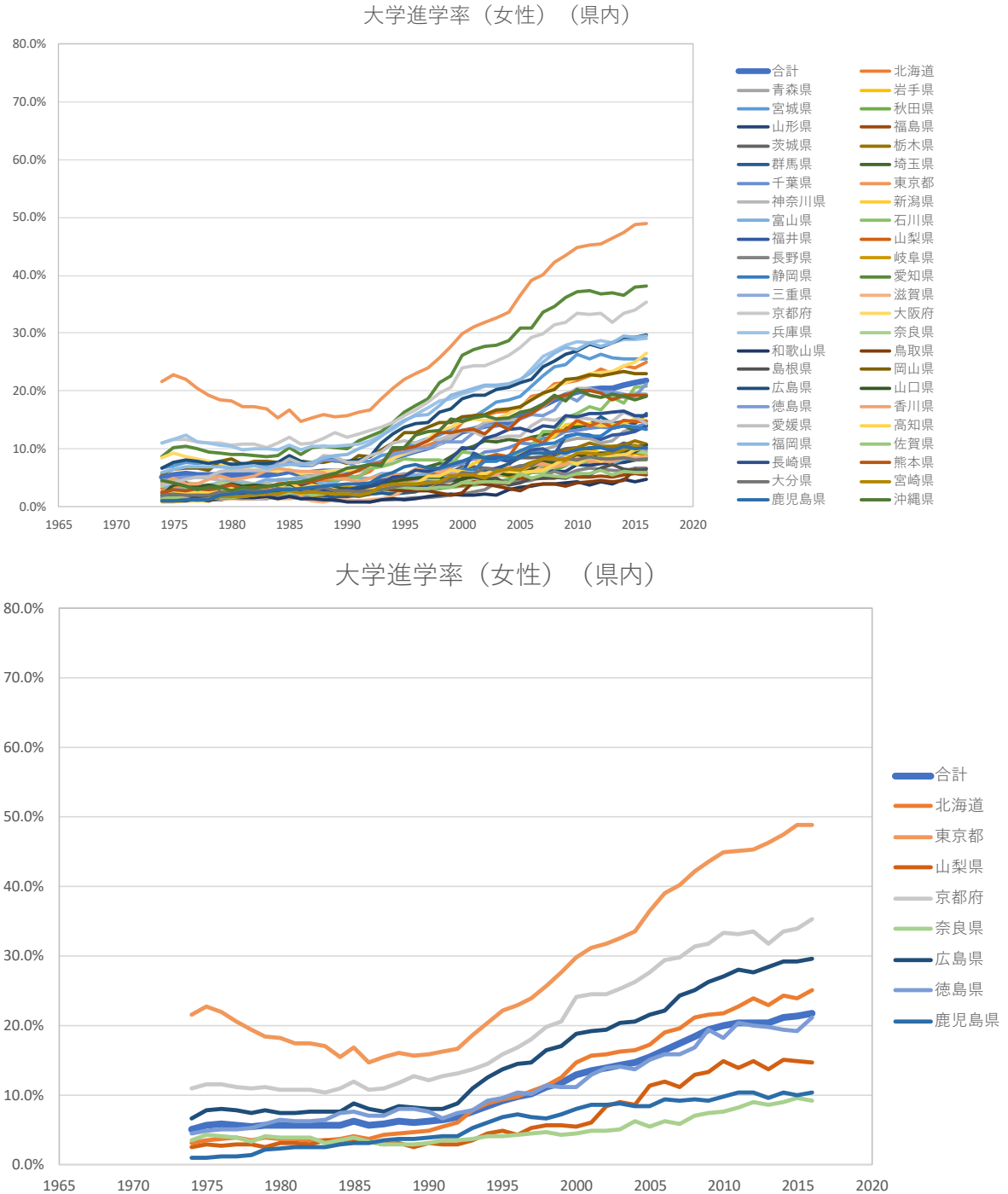


図 4-35 県内大学進学率(女性)の都道府県別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

図 4-36、図 4-37、図 4-38 に 1976 年、1996 年、2016 年の 3 時点の都道府県の女性の県内大学進学率を示す。

全般的な特徴として、都市部で高い。特に東京都で高く、愛知県、京都府がそれに次ぐ。

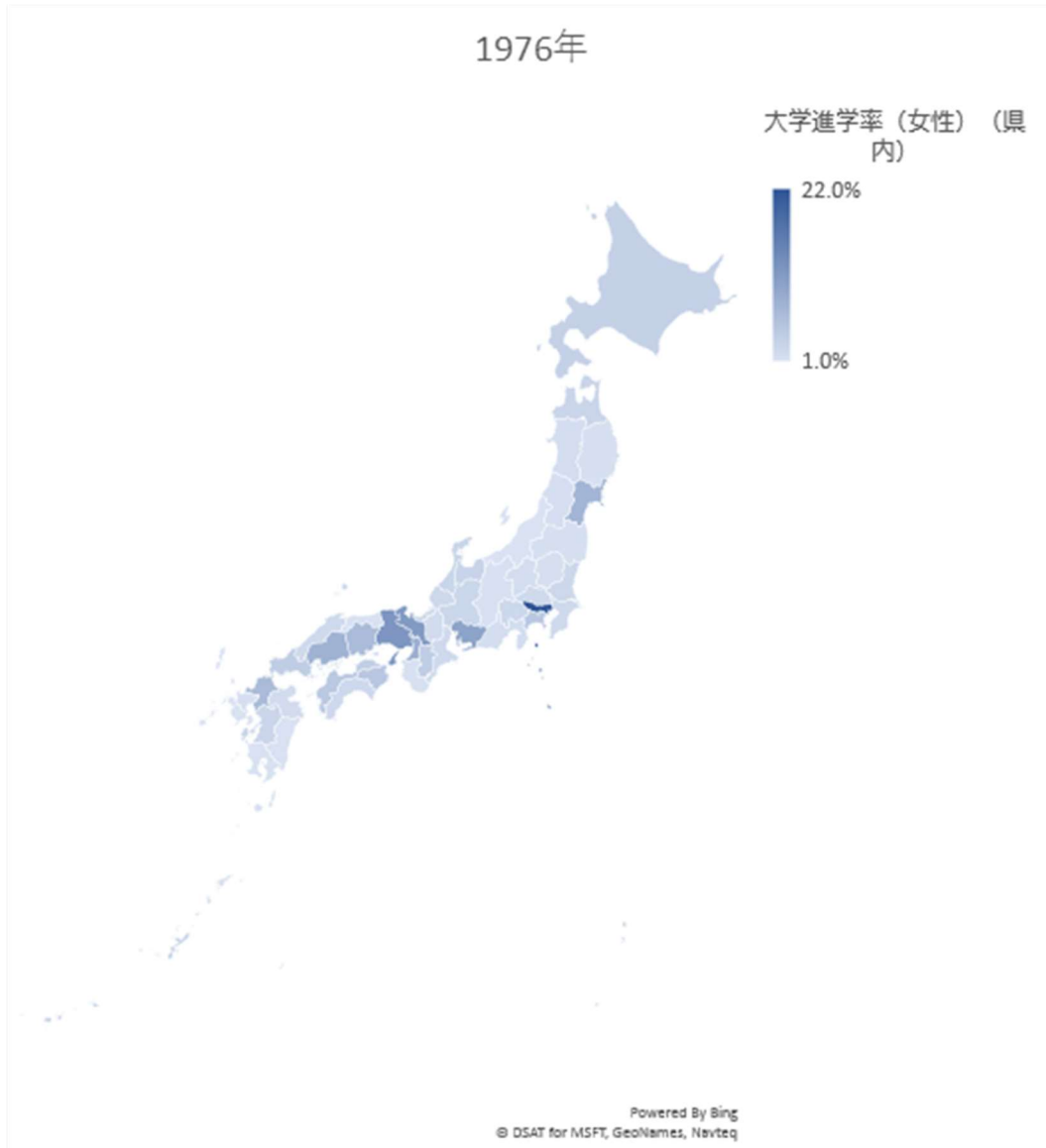


図 4-36 都道府県別の女性の県内大学進学率(1976 年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

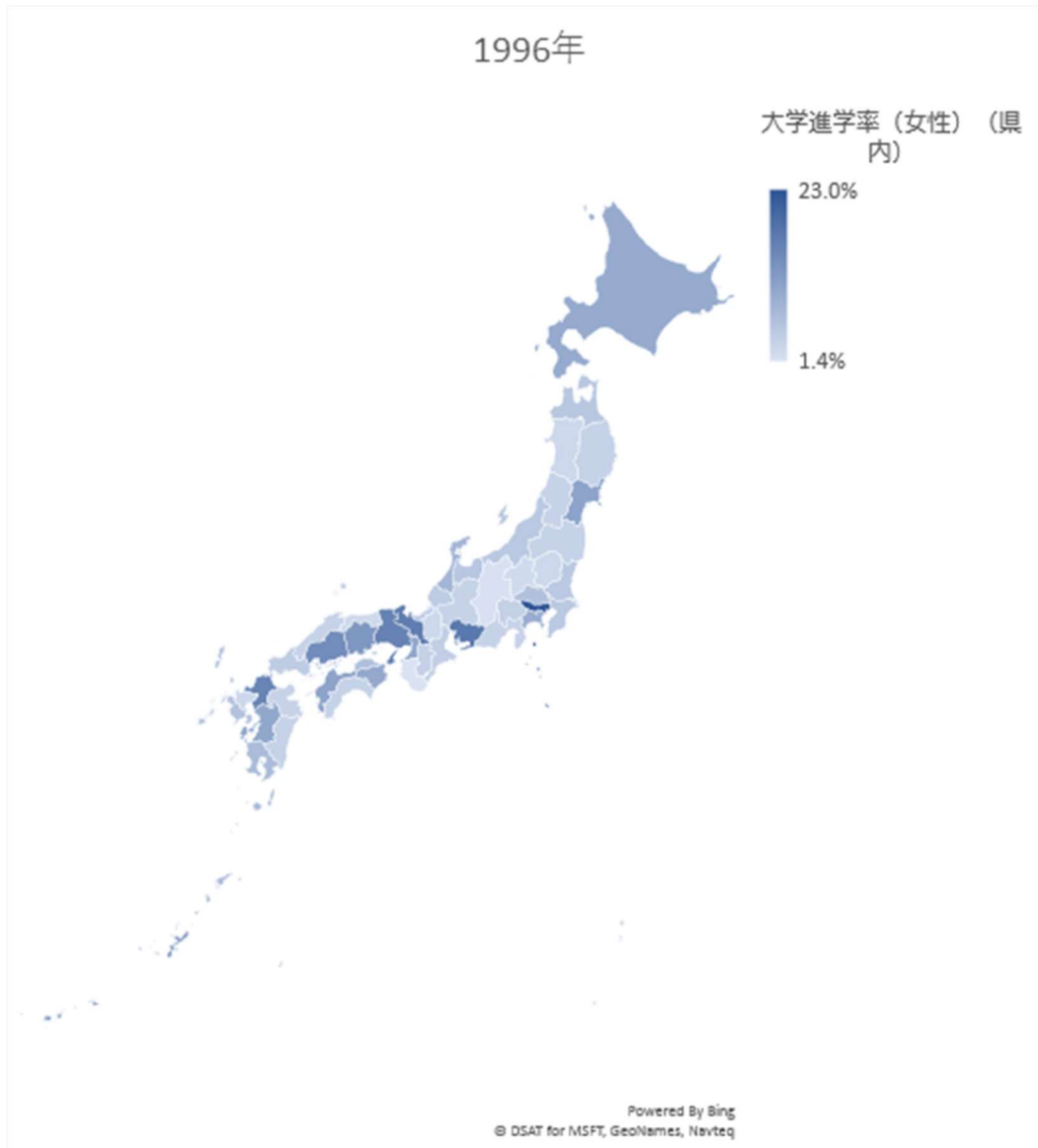


図 4-37 都道府県別の女性の県内大学進学率(1996 年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

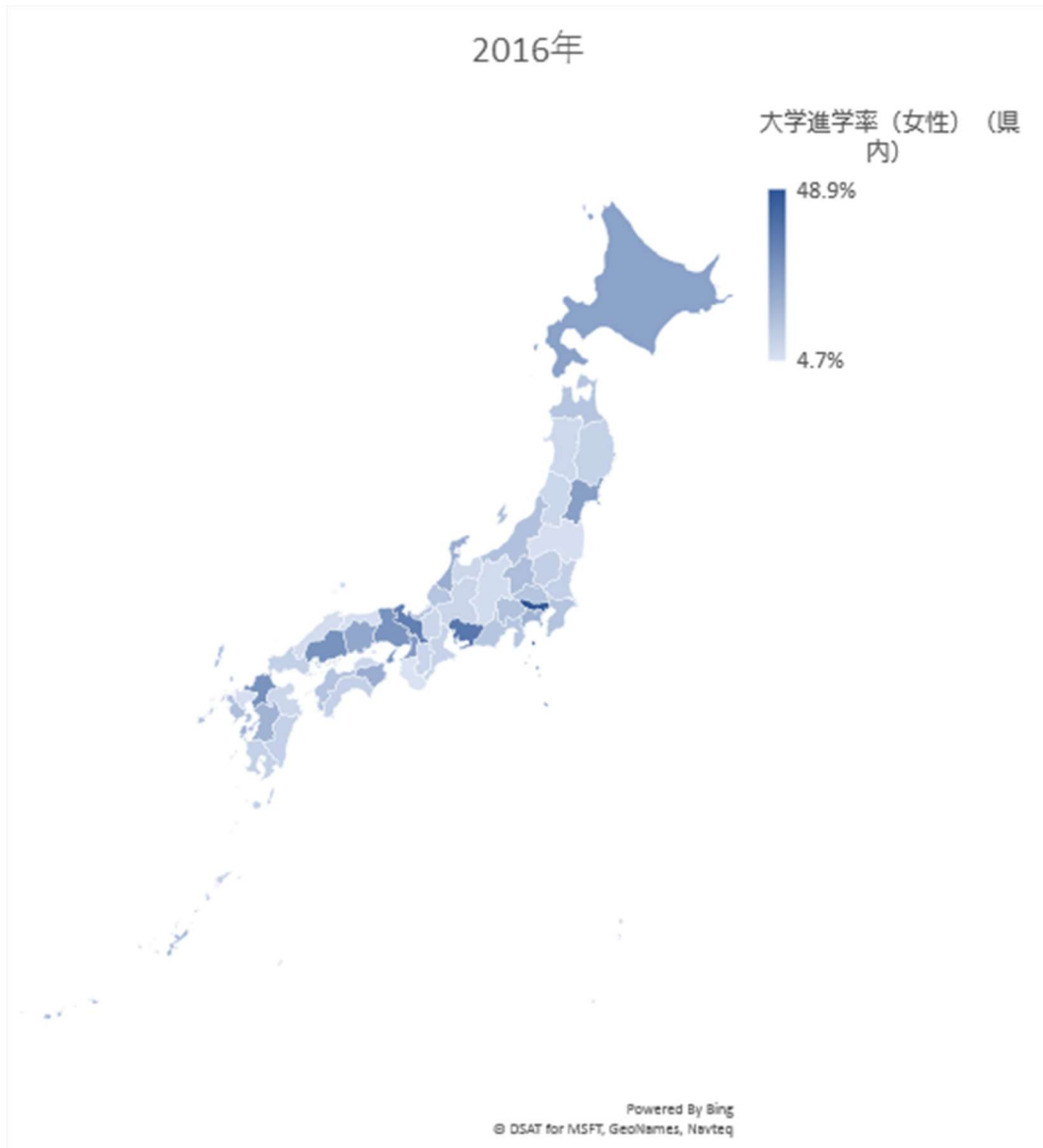


図 4-38 都道府県別の女性の県内大学進学率(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成



### 4-2-1-4-3 男性の県外

男性の県外大学進学率について図 4-39 に示す。

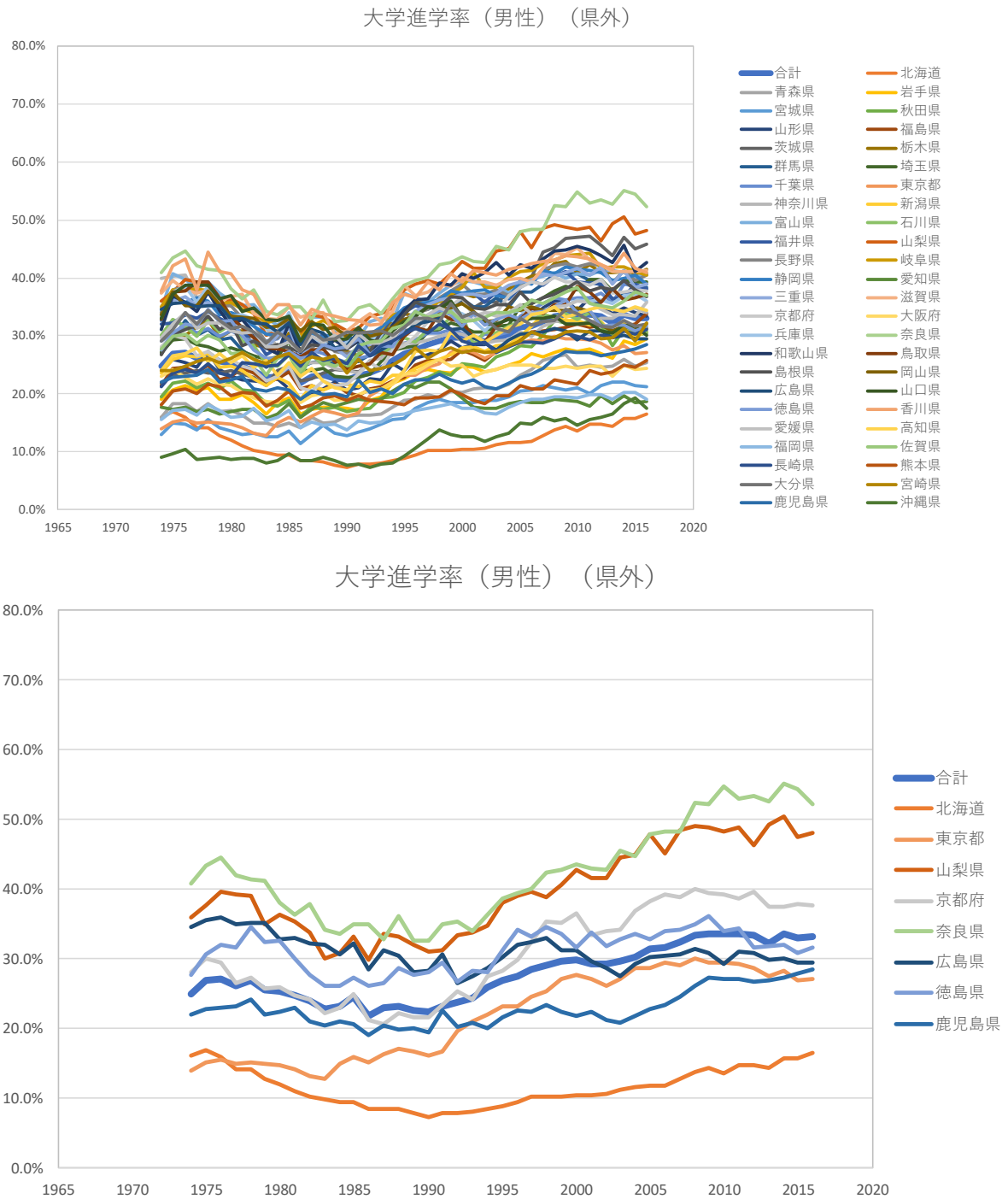


図 4-39 県外大学進学率(男性)の都道府県別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

図 4-40、図 4-41、図 4-42 に 1976 年、1996 年、2016 年の 3 時点の都道府県の男性の県外大学進学率を示す。

全般的な特徴として、3 時点と比較すると、全体と同様に単純な西高東低の傾向が弱まっていることがわかる。

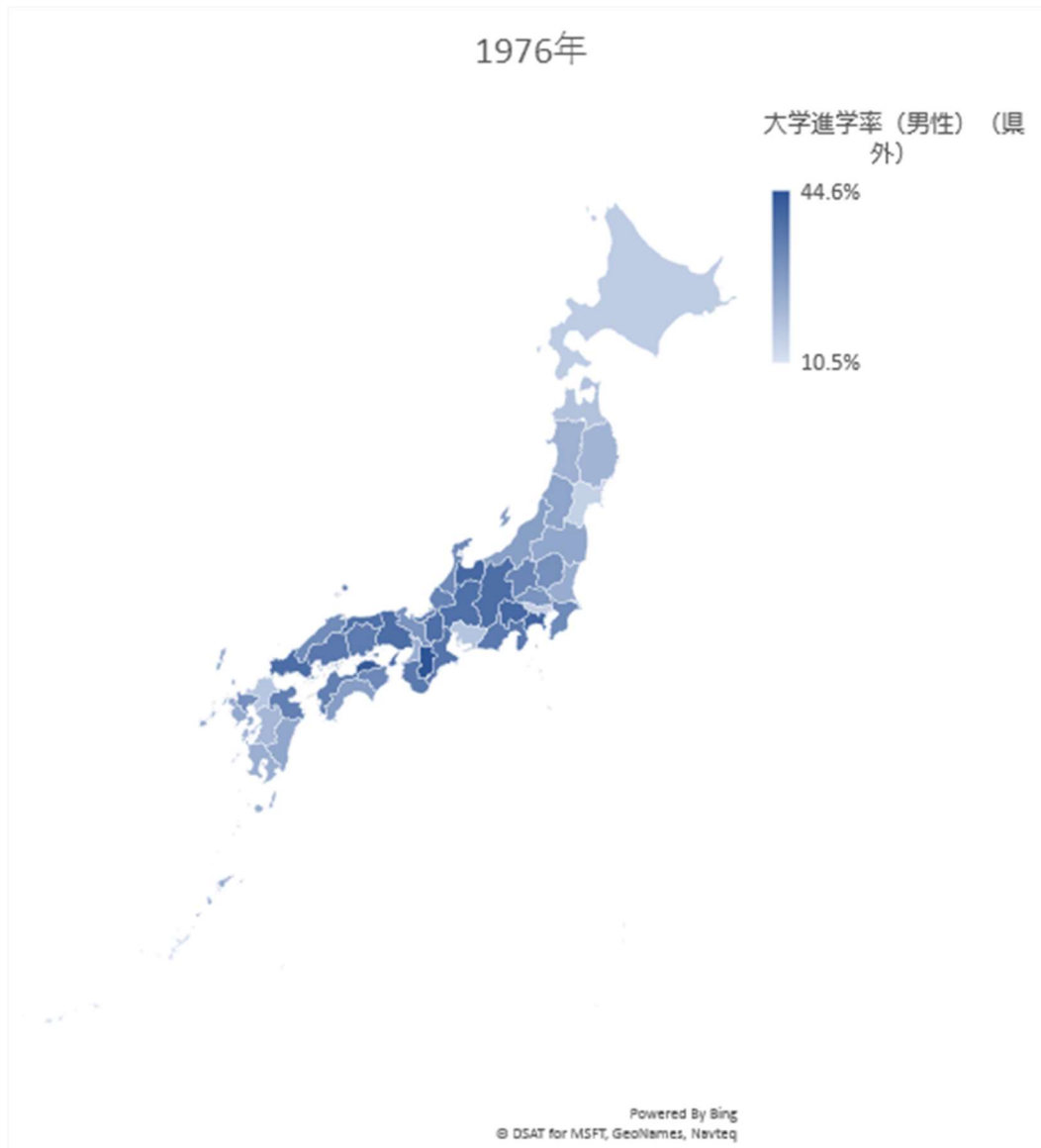


図 4-40 都道府県別の男性の県外大学進学率(1976 年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

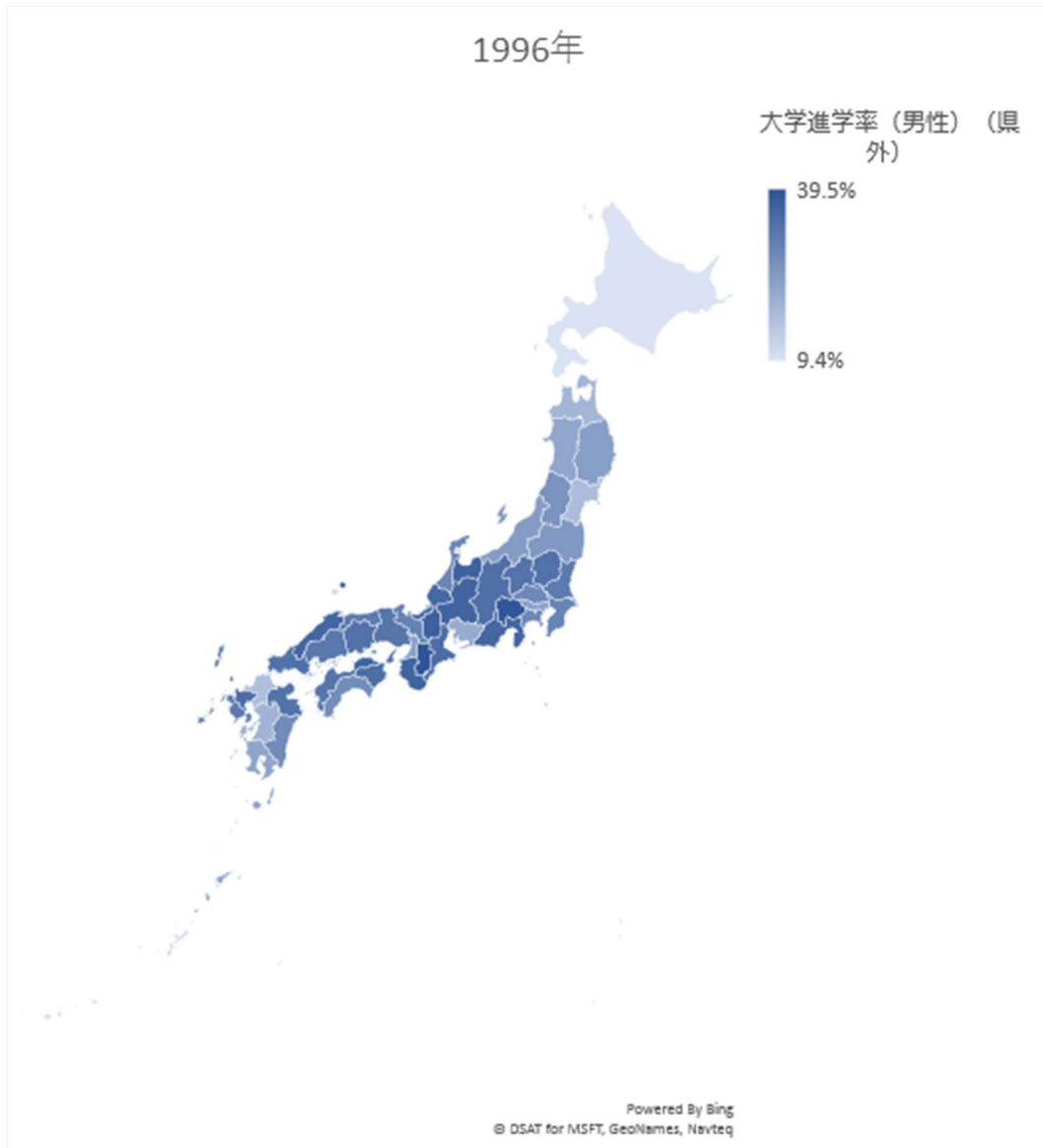


図 4-41 都道府県別の男性の県外大学進学率(1996 年)  
出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

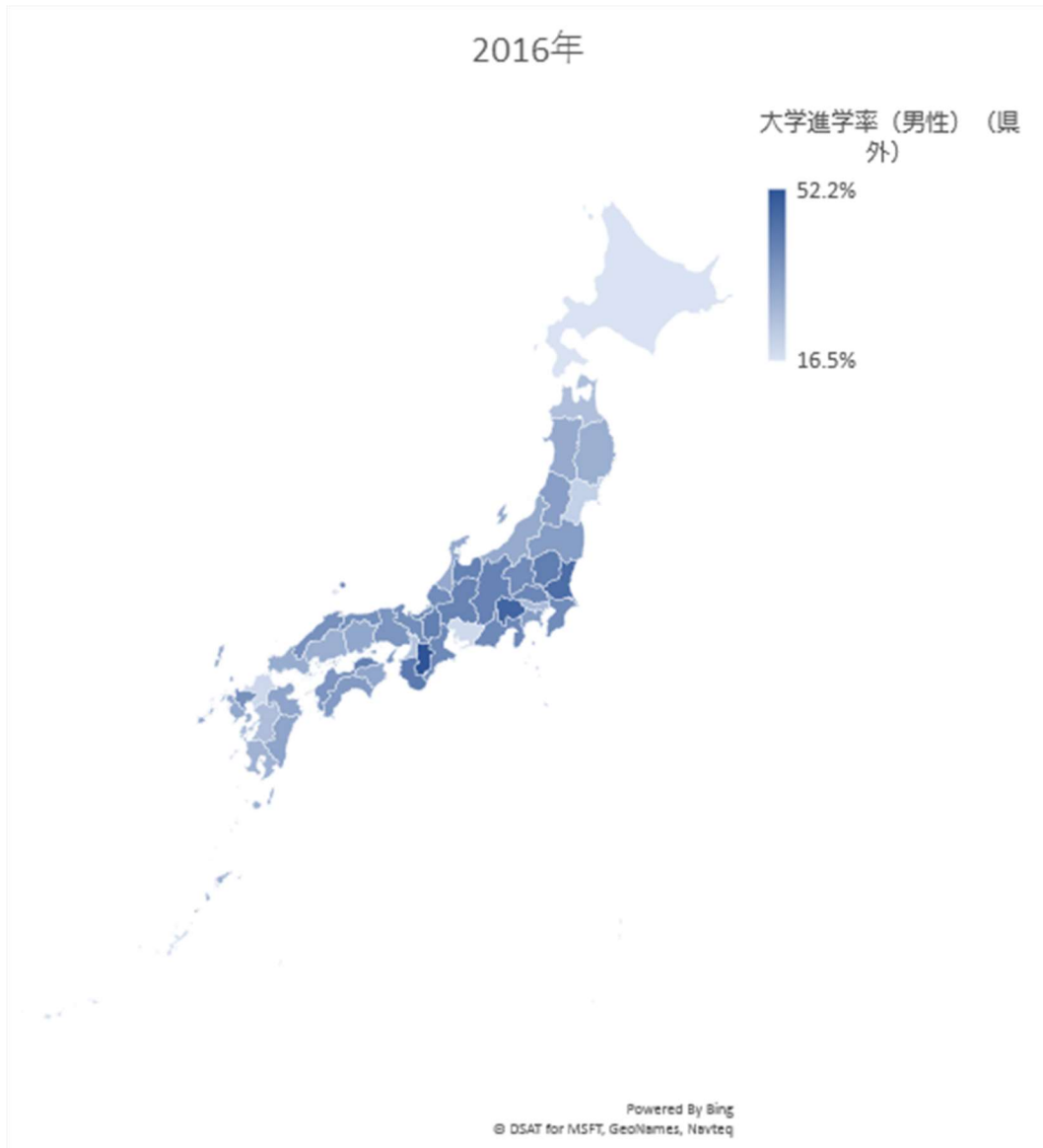
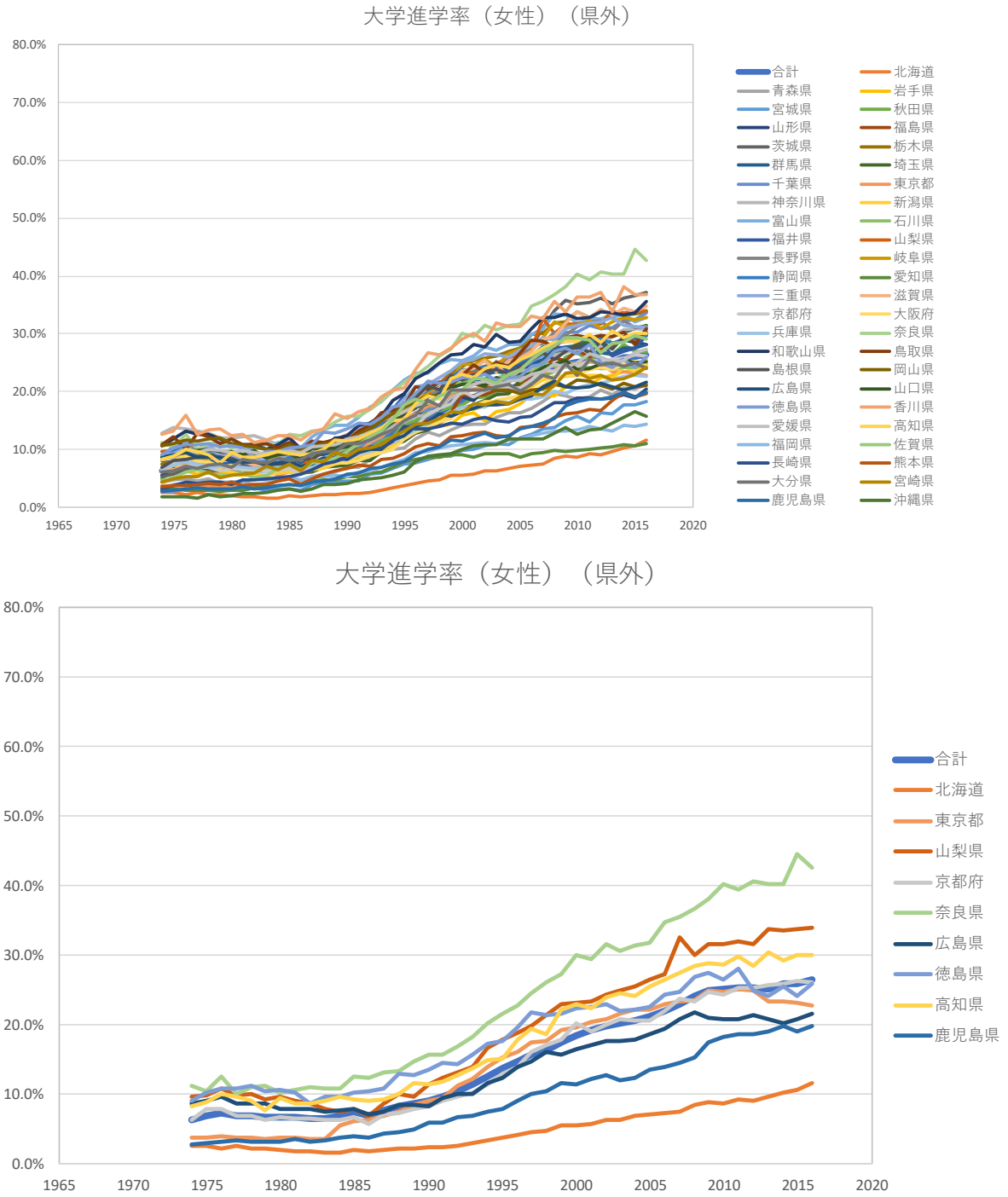


図 4-42 都道府県別の男性の県外大学進学率(2016 年)  
出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

#### 4-2-1-4-4 女性の県外

女性の県外大学進学率について図 4-43 に示す。



出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

図 4-44、図 4-45、図 4-46 に 1976 年、1996 年、2016 年の 3 時点の都道府県の女性の県外大学進学率を示す。

3 時点を比較すると、全体と同様に単純な西高東低の傾向が弱まっていることがわかる。

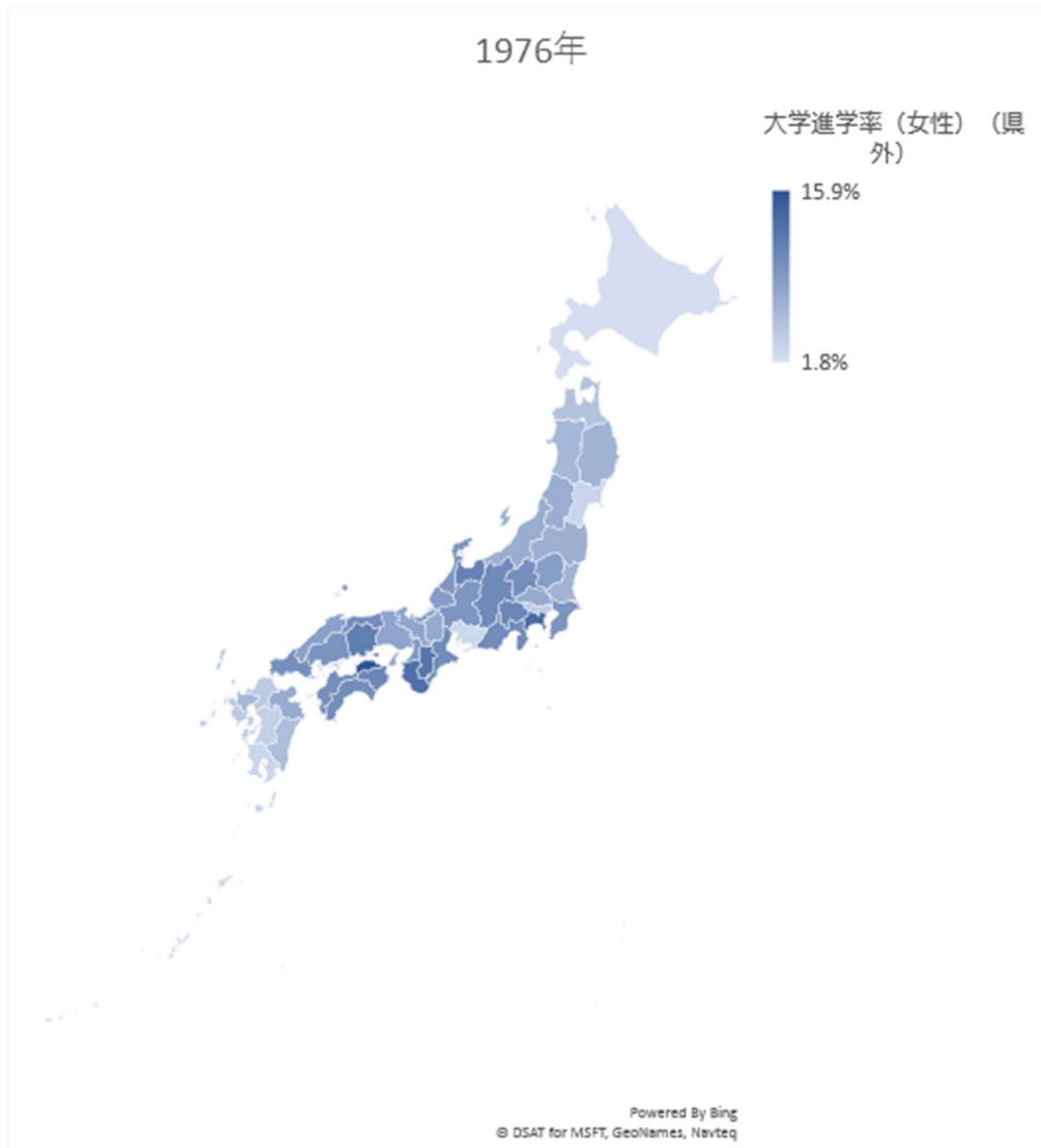


図 4-44 都道府県別の女性の県外大学進学率(1976 年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

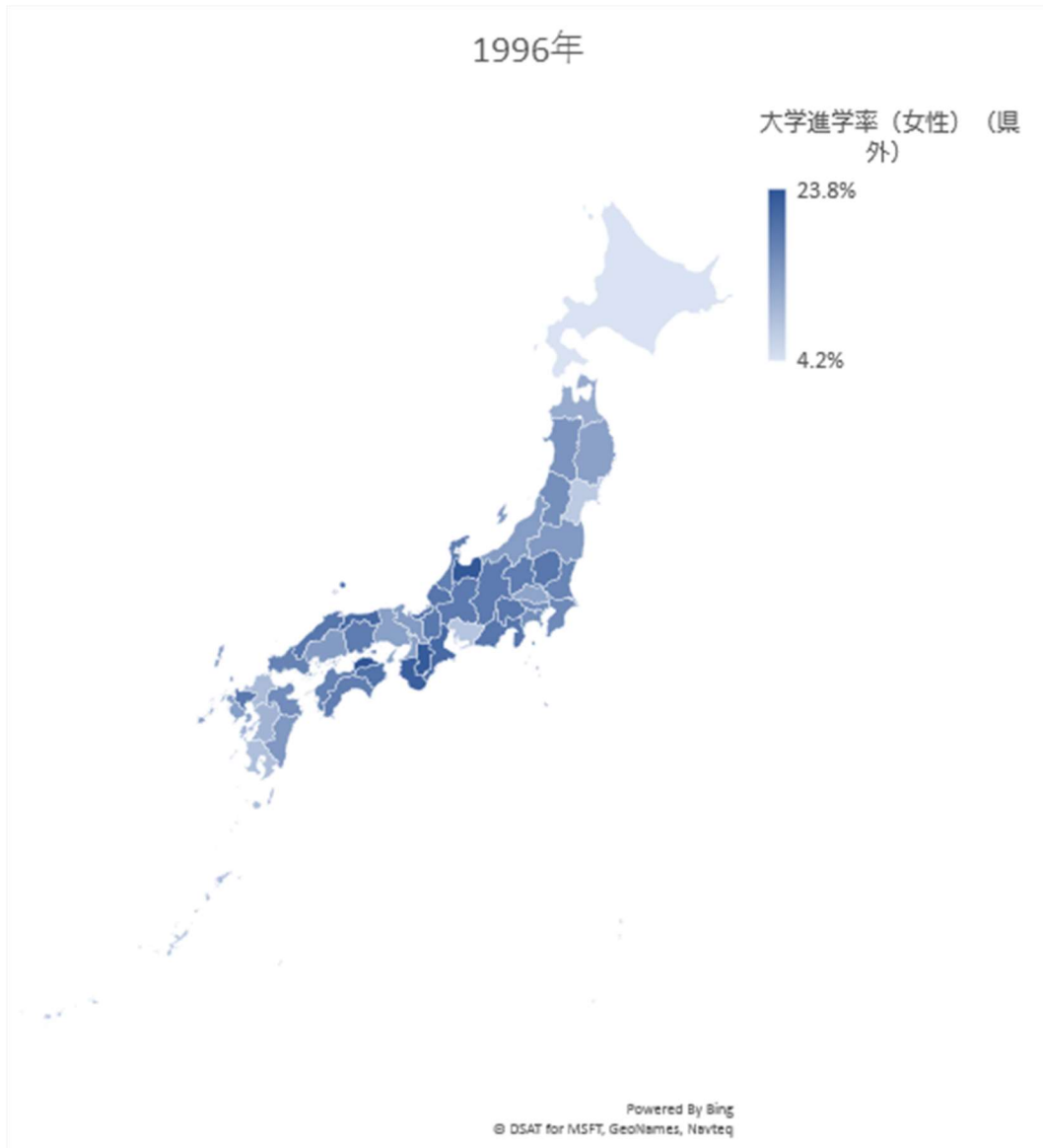


図 4-45 都道府県別の女性の県外大学進学率(1996年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

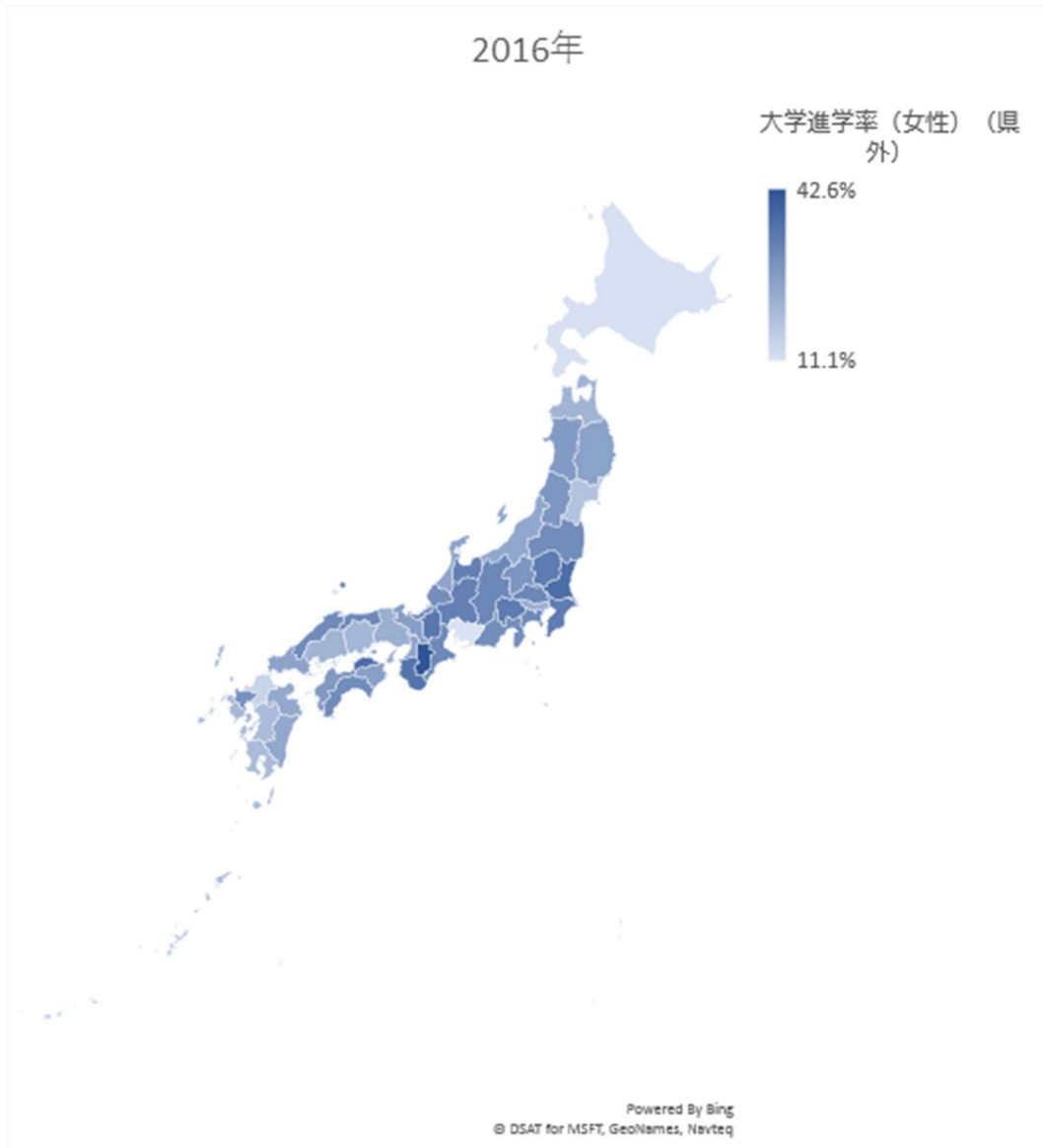


図 4-46 都道府県別の女性の県外大学進学率(2016年)  
出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成



#### 4-2-1-5 男女の違いの時系列変化

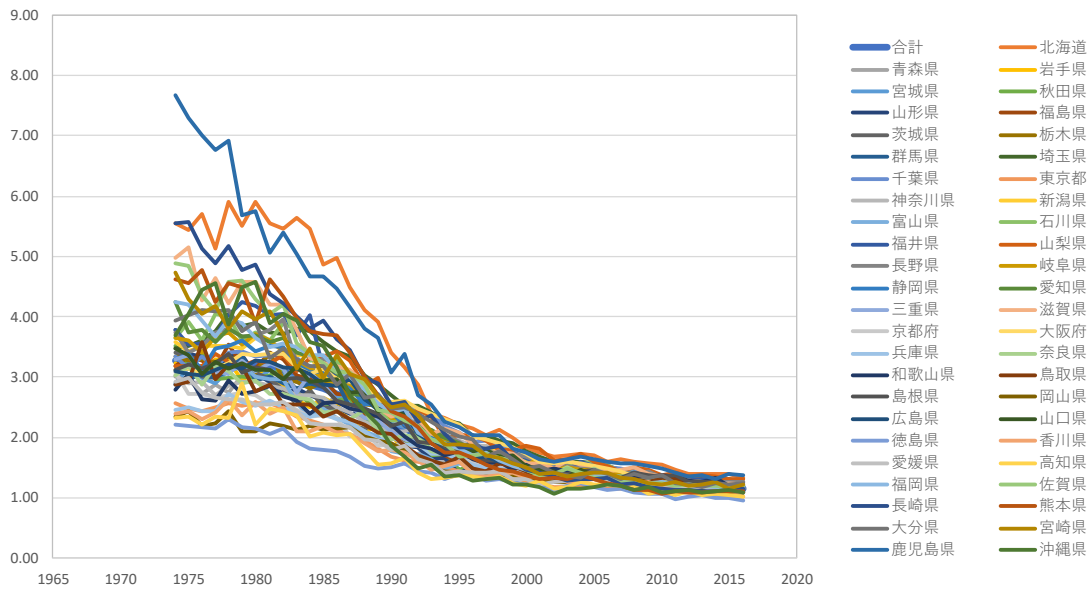
各都道府県について、「男女不均等指数」を次のように定義する。

- 「男女不均等指数」=男性の進学率÷女性の進学率

男性と女性の進学率が等しいときに1となり、男性の進学率が女性の進学率より高いほど(男性の進学率より女性の進学率が低いほど)1より大きくなる。

このことは時系列変化を見ると明らかである。大学進学率の男女不均等指数について、時系列の変化を図 4-47 に示す。1974年時点で鹿児島県 7.67、北海道 5.54 と大きな不均等が生じていたがその後大きく減少している。全体的に、1 に近づく傾向にあり、都道府県別の違いは小さくなる傾向にある。

男女不均等指数（大学進学率）



男女不均等指数（大学進学率）

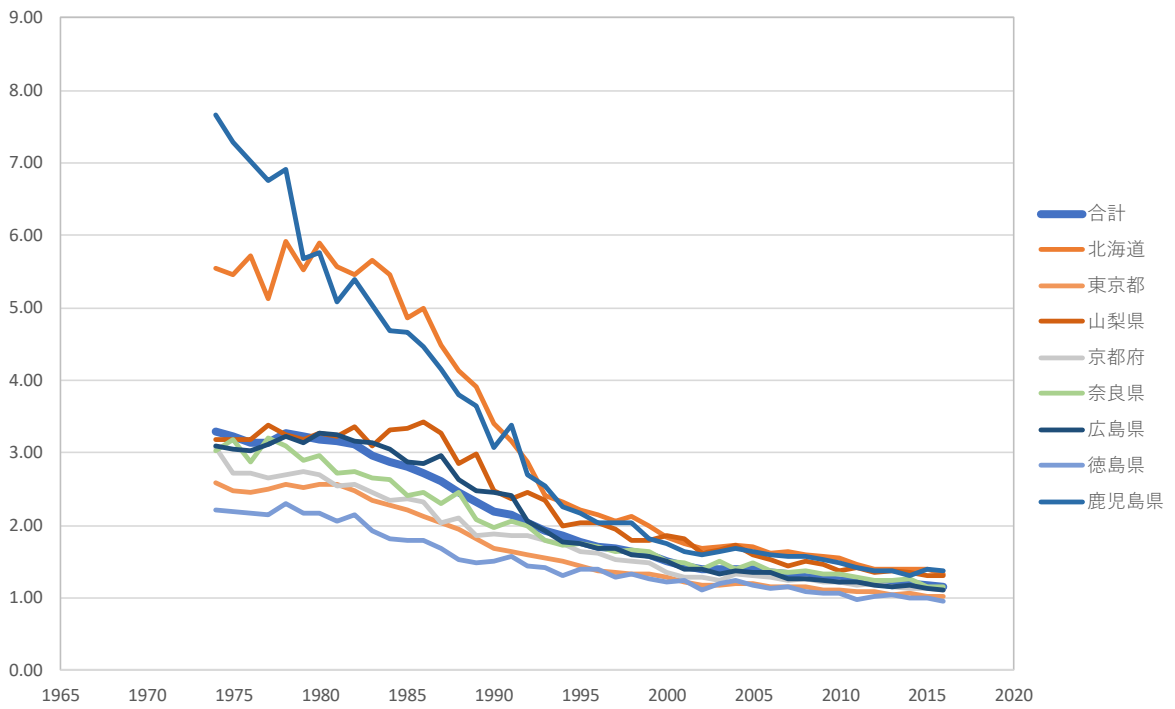


図 4-47 都道府県別の男女不均等指数(大学進学率)の推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

図 4-48、図 4-49、図 4-50 に 1976 年、1996 年、2016 年の 3 時点の都道府県の大学進学率の男女不均等指数を示す(各時点の都道府県別の違いが把握できるように、数値と濃さの関係は図毎に異なるので注意、以下同様。)

北海道と鹿児島県で突出して高いが、近年他の都道府県との違いも縮小している。



図 4-48 都道府県別の大学進学率の男女不均等指数(1976 年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

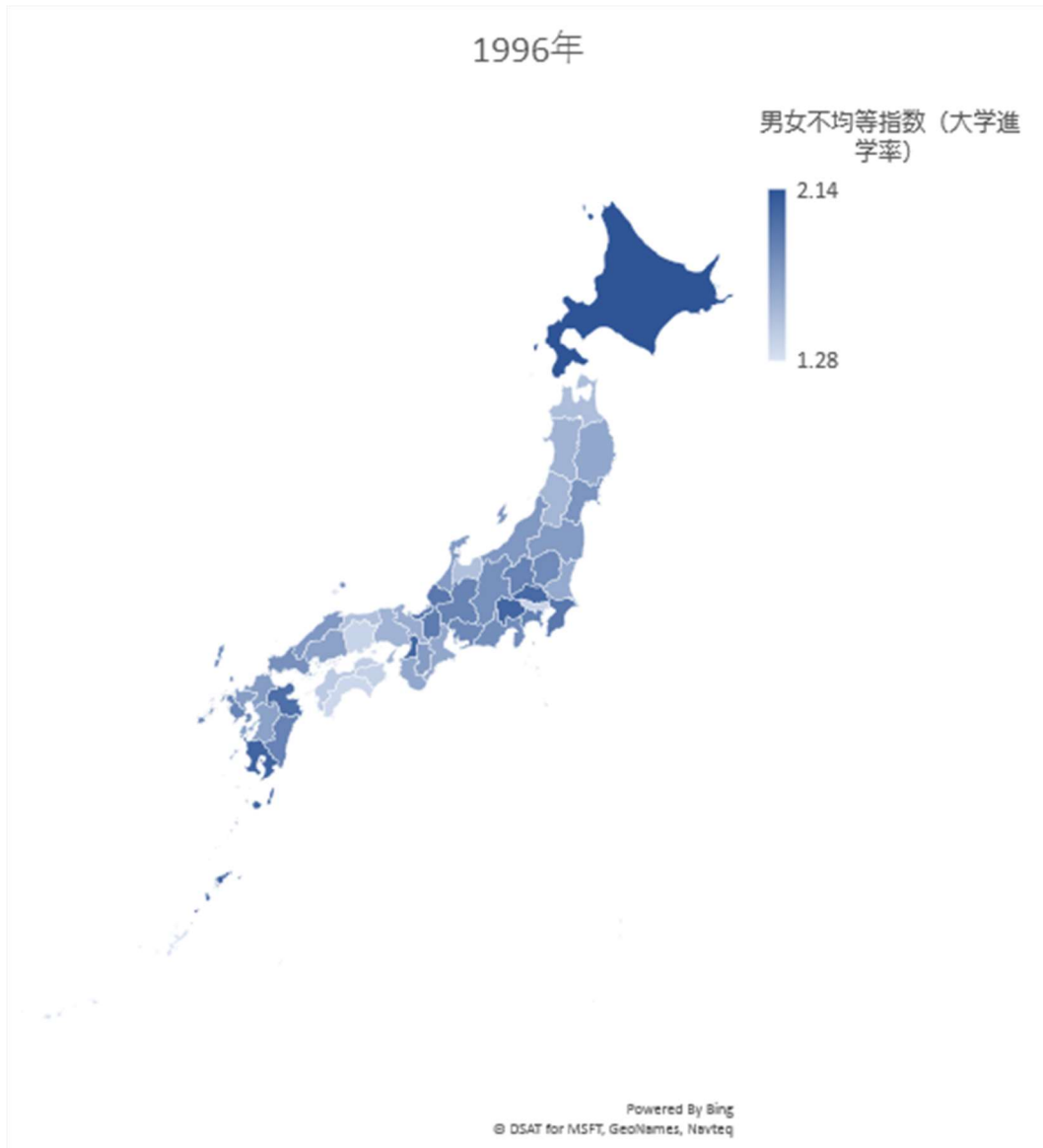


図 4-49 都道府県別の大学進学率の男女不均等指数(1996年)  
出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成



図 4-50 都道府県別の大学進学率の男女不均等指数(2016年)  
出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

## 4-2-2 短期大学進学率

### 4-2-2-1 全体

短期大学の進学率(男女計)の推移について図 4-51 に示す(短期大学の進学率については縦軸の範囲を大学進学率と変えていることに注意。)

短期大学の進学率は図 4-7 に示した大学進学率より絶対的な水準は低く、また、特定の都道府県で突出して高い傾向も見られない。

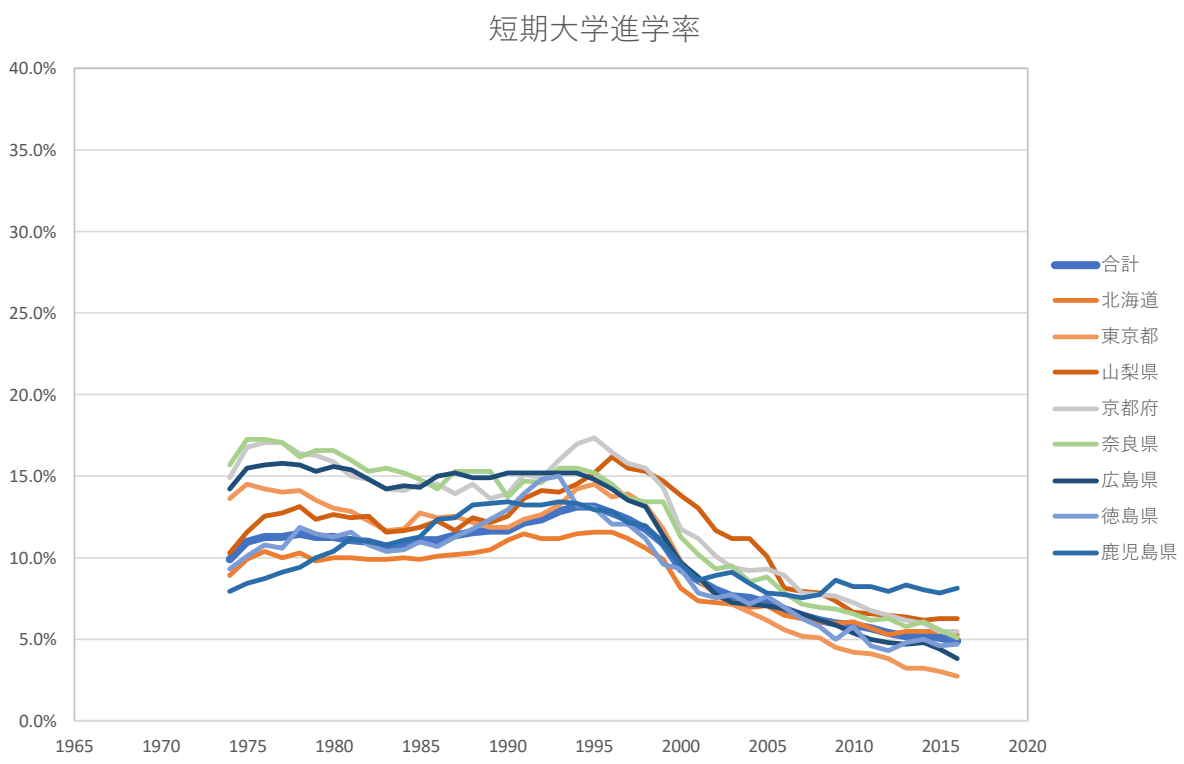
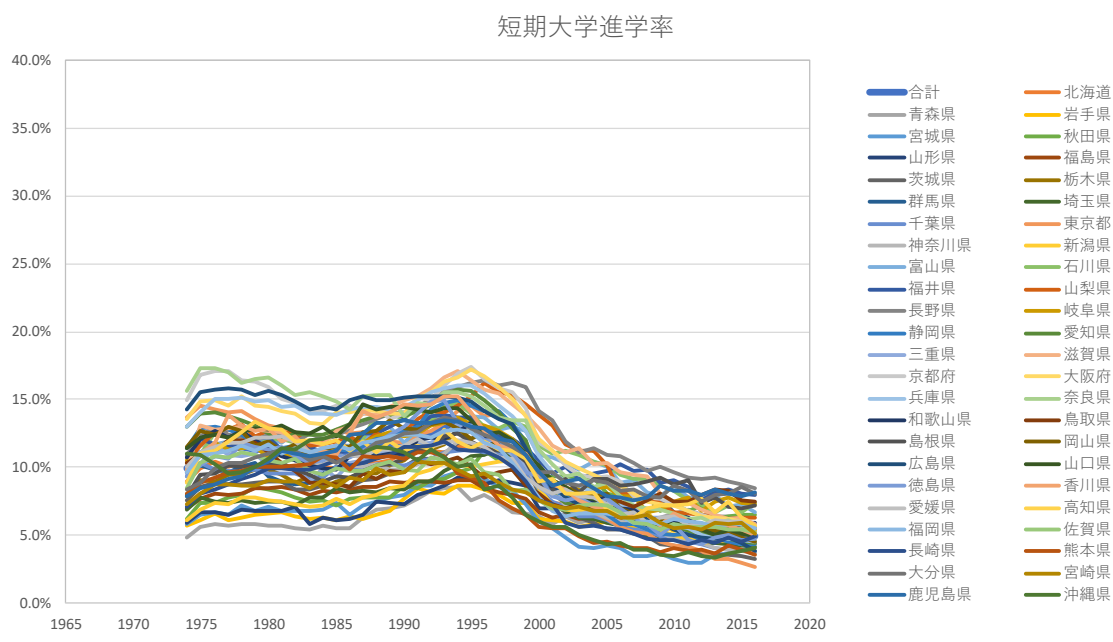


図 4-51 短期大学進学率の都道府県別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

図 4-52、図 4-53、図 4-54 に 1976 年、1996 年、2016 年の 3 時点の都道府県の短期大学進学率(男女計)を示す(数値と濃さの関係は図毎に異なるので注意、以下同様。)

図 4-8、図 4-9、図 4-10 で示した大学進学率とは異なった点も多い。全般的な特徴として、少なくとも 1976 年、1996 年では西高東低であったが、2016 年ではそうとも言えない。そして、1976 年では都市部、特に近畿圏で高かったが、90 年代半ば以降短期大学進学率が減少していった結果として、2016 年ではむしろ長野県、中国地方の日本海側、大分県、鹿児島県で高くなっている(他地域ほど減少していない)。図 4-10 の大学進学率と比較すると、むしろ大学進学率が低い地域で短期大学進学率が高くなっている傾向も見られる。

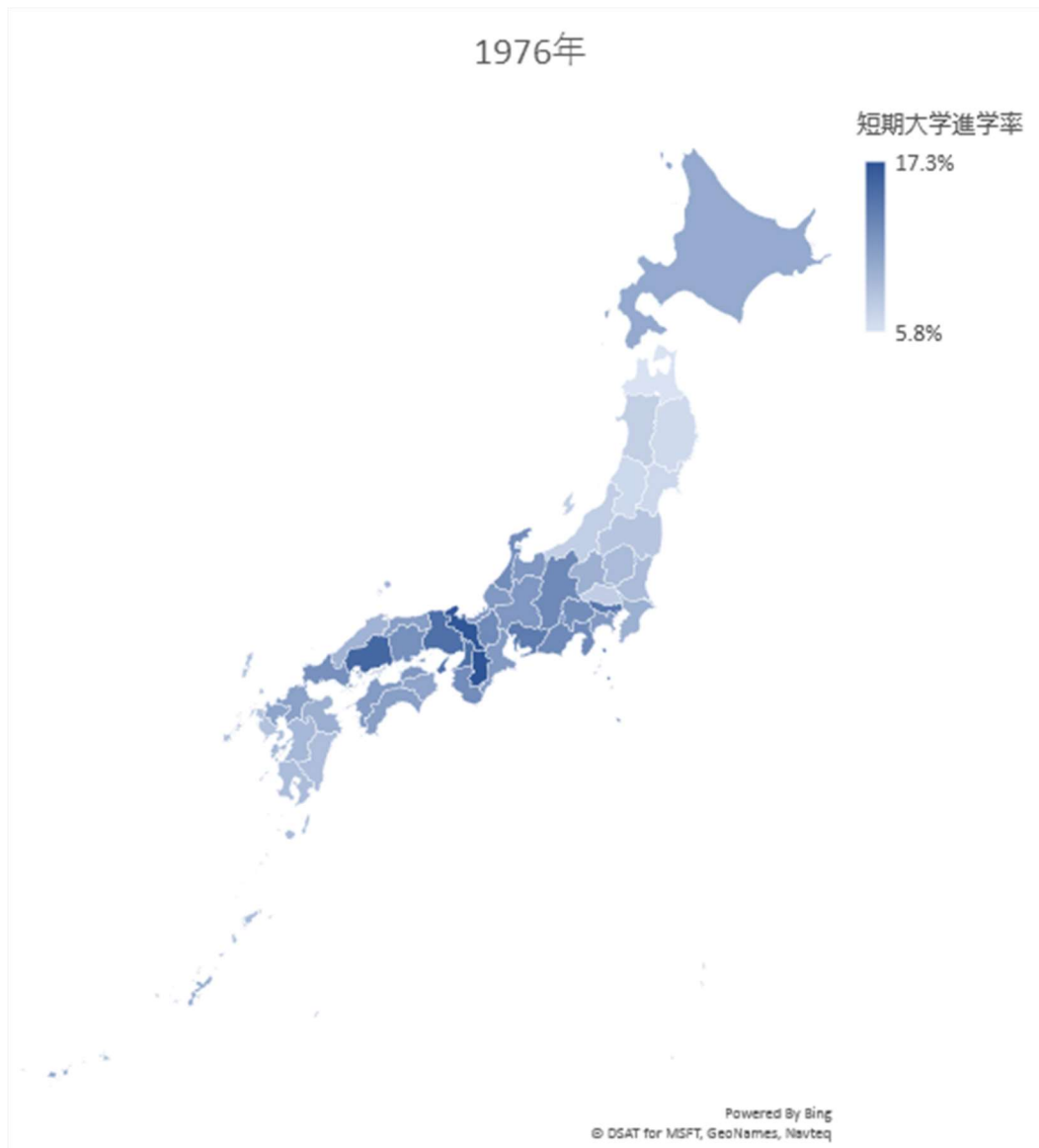


図 4-52 都道府県別の短期大学進学率(1976 年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成



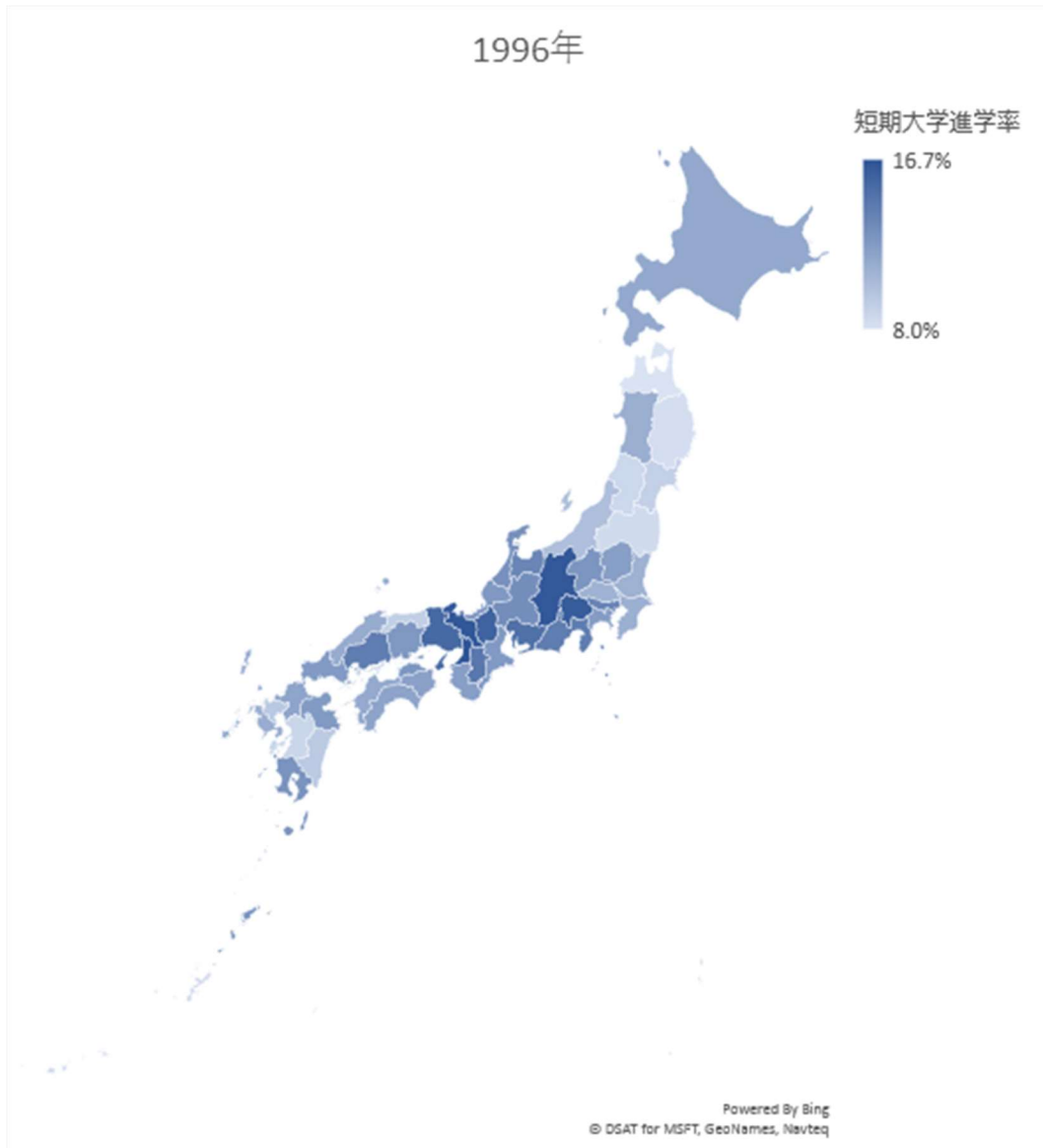


図 4-53 都道府県別の短期大学進学率(1996年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

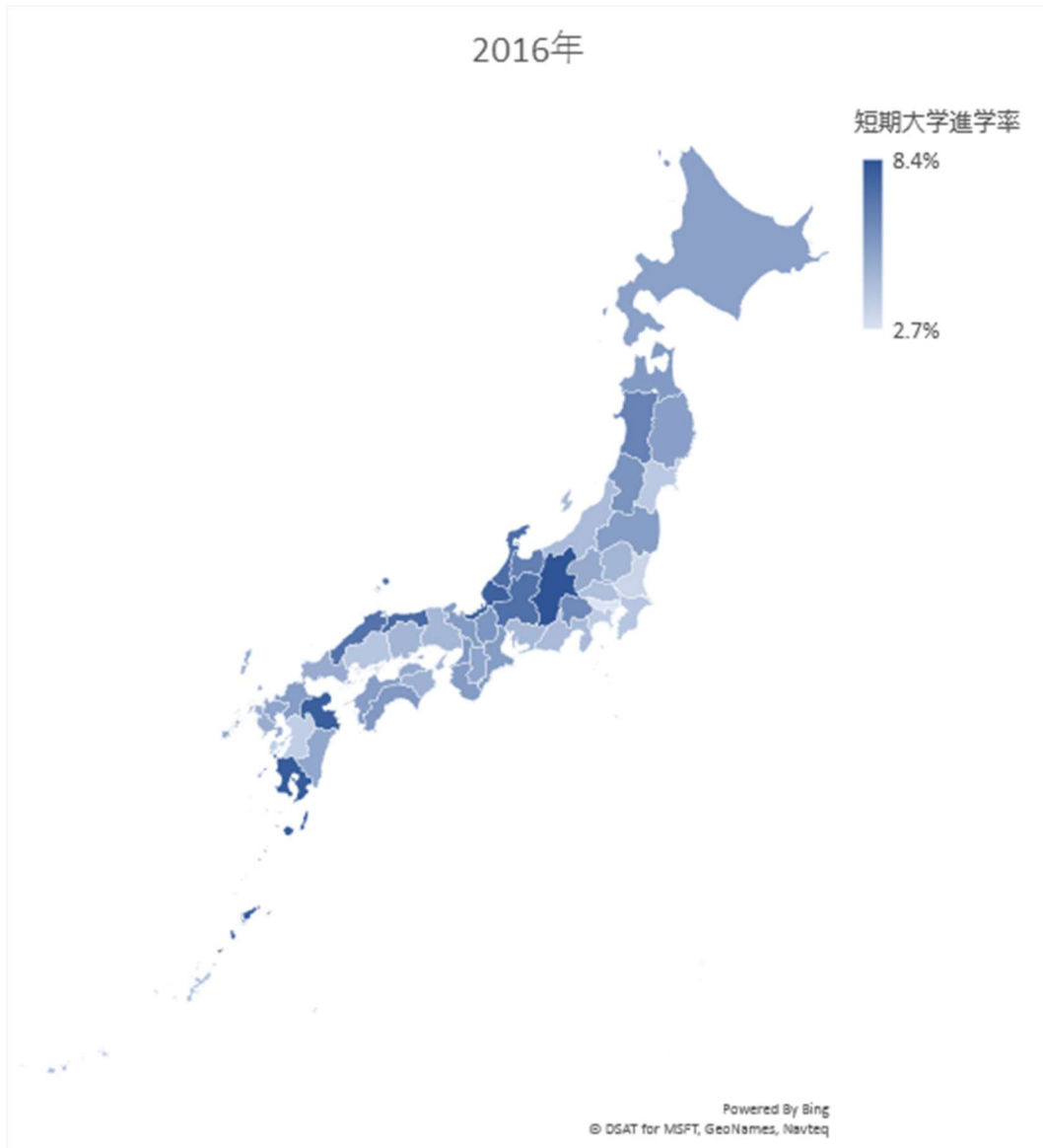


図 4-54 都道府県別の短期大学進学率(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

図 4-55 には短期大学収容率の推移を示す。

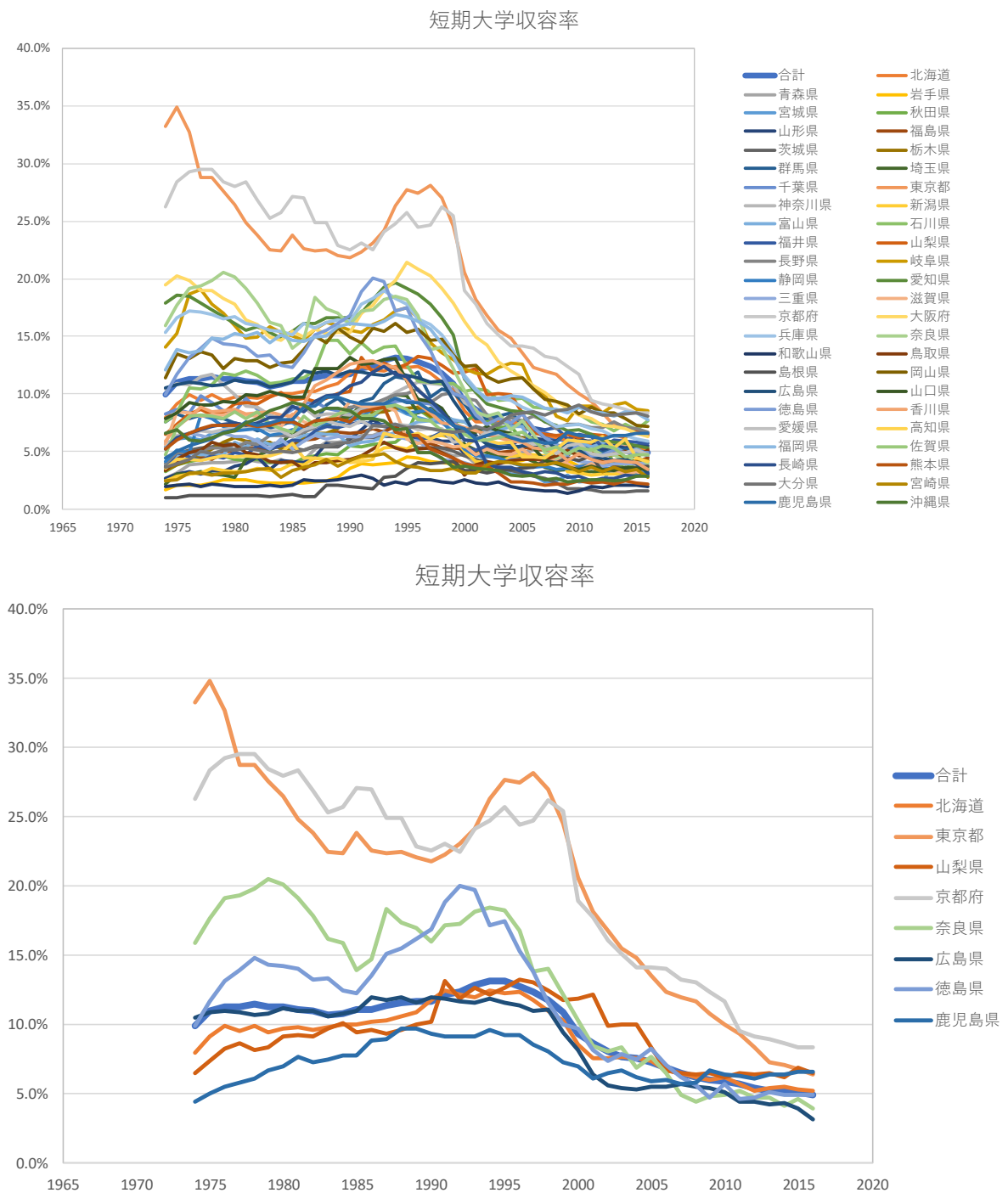


図 4-55 短期大学収容率の都道府県別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

図 4-56、図 4-57、図 4-58 に 1976 年、1996 年、2016 年の 3 時点の都道府県の短期大学収容率(男女計)を示す。

都市部、特に東京都と京都府が 1976 年の時点では突出して高かったが、全体的に収容率が低下する中で、特に東京都が低下し、2016 年の時点では他の都道府県の収容率との差が小さくなっている。京都府の収容率は未だ高いものの、その他の岐阜県、石川県、福岡県、大分県、鹿児島県が相対的に高くなっている。

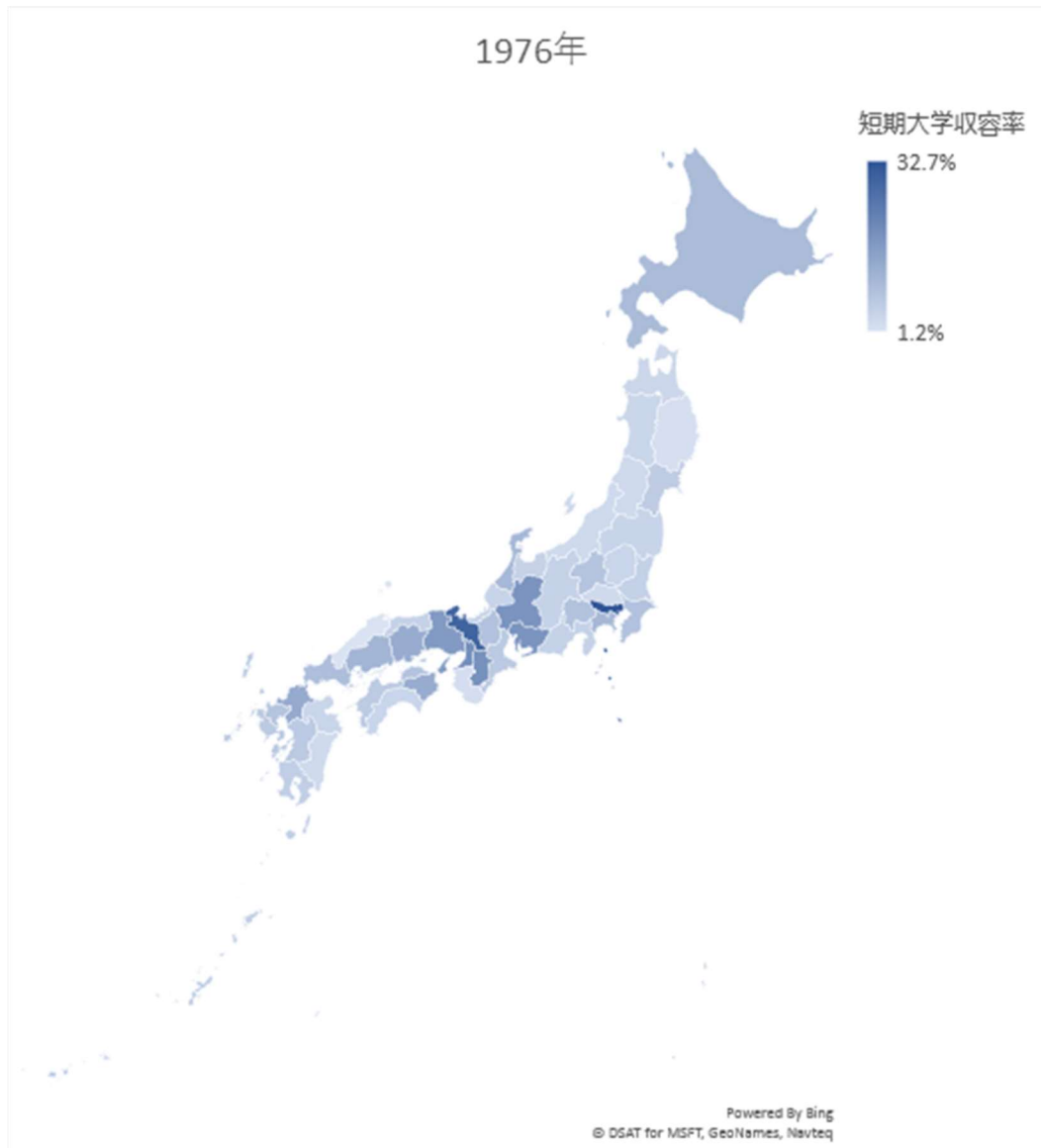


図 4-56 都道府県別の短期大学収容率(1976 年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

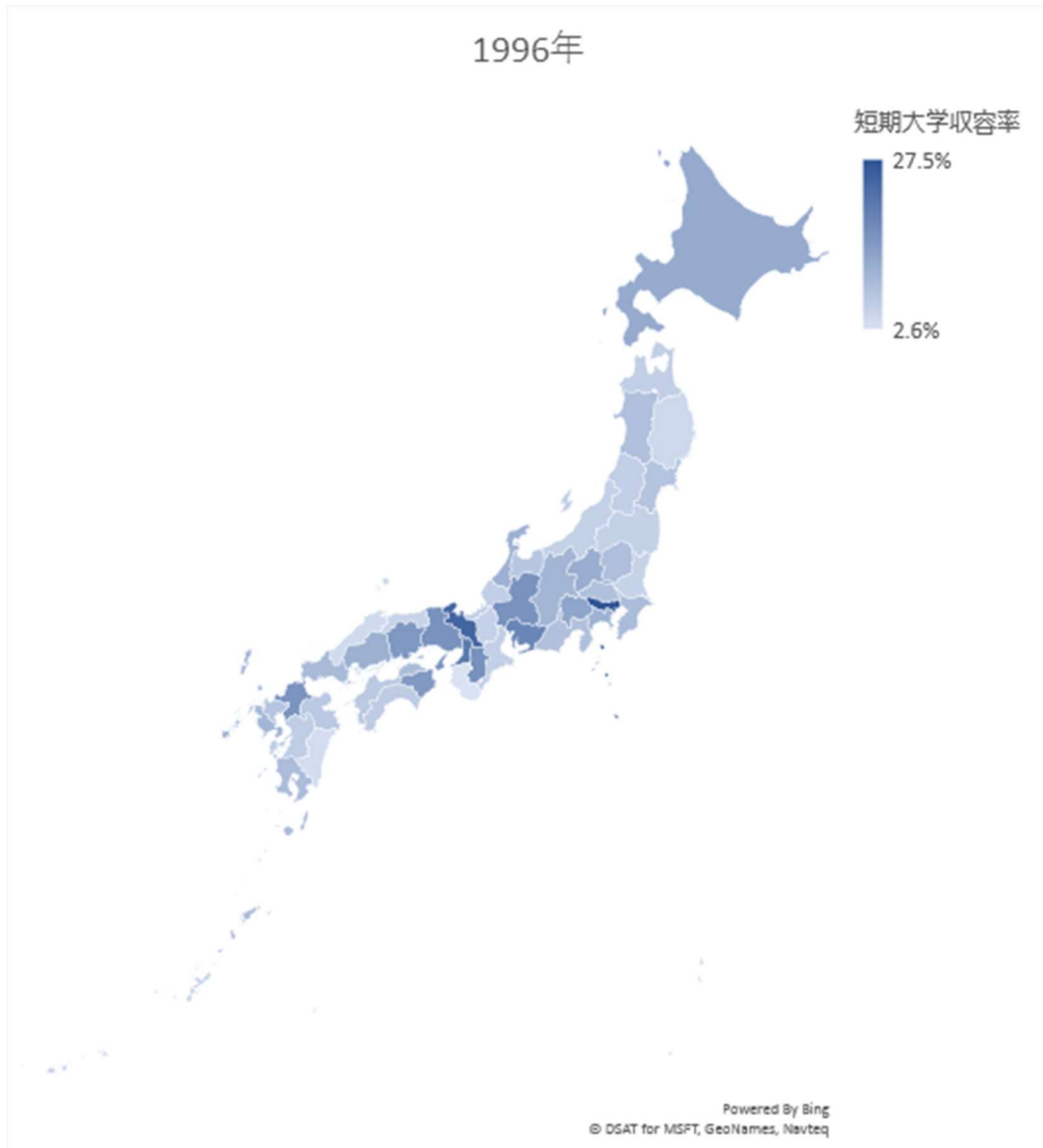


図 4-57 都道府県別の短期大学収容率(1996年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

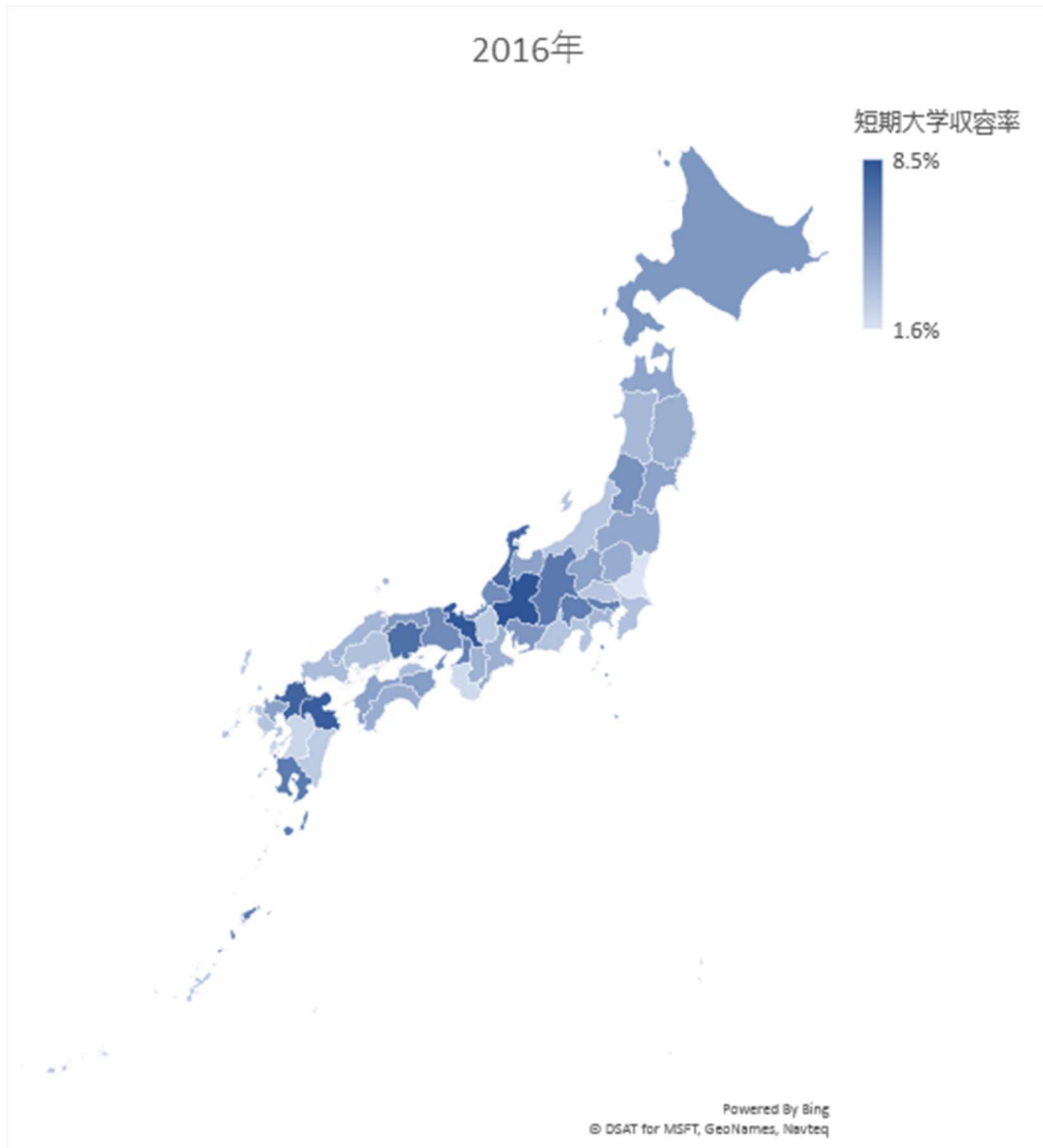
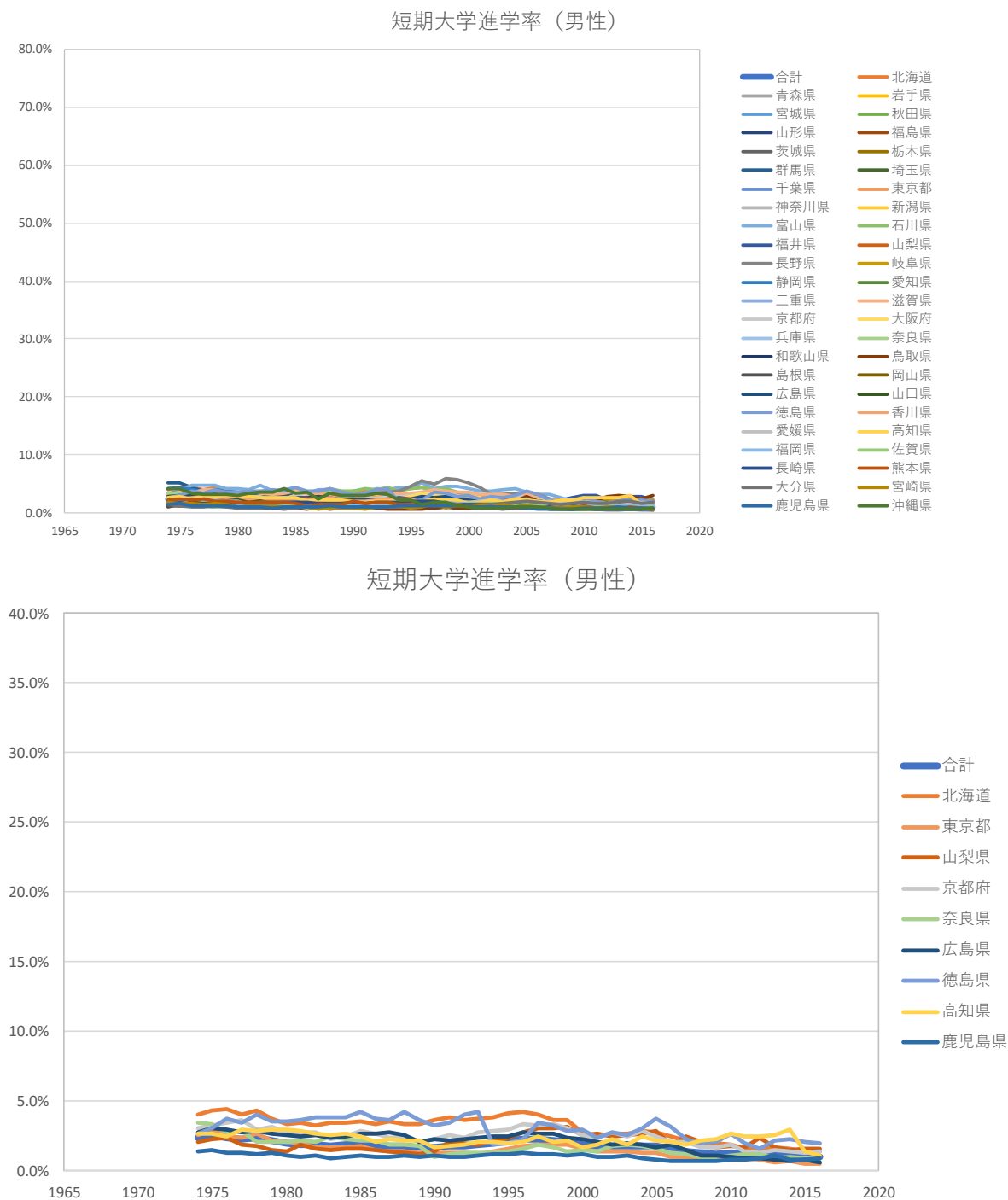


図 4-58 都道府県別の短期大学収容率(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

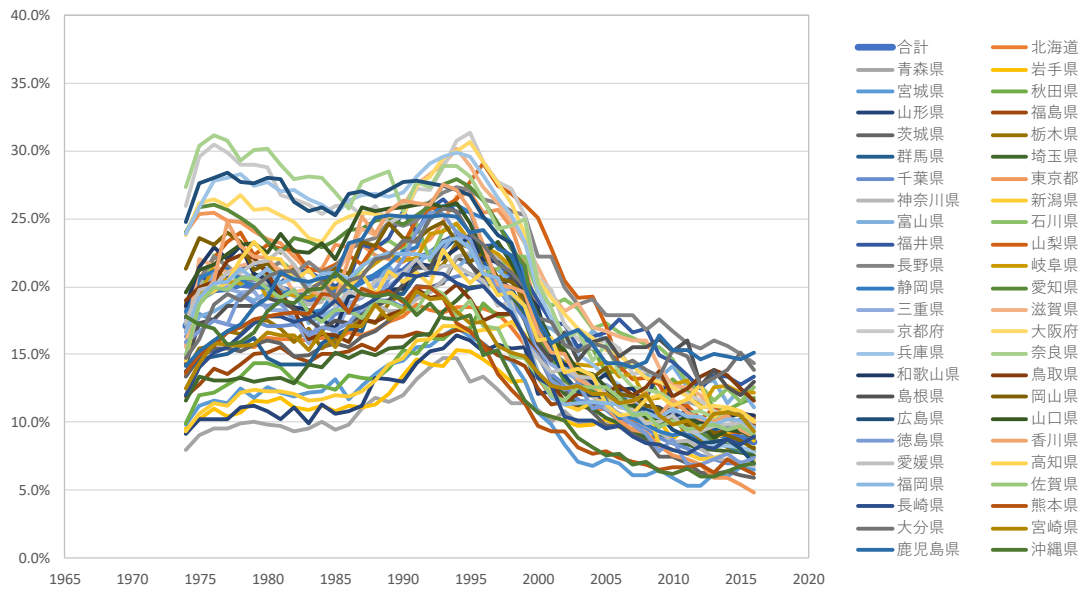
#### 4-2-2-2 男女別

男性の短期大学進学率を図 4-59 に、女性の短期大学進学率を図 4-60 に示す。短期大学の進学は女性が主である。



出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

短期大学進学率（女性）



短期大学進学率（女性）

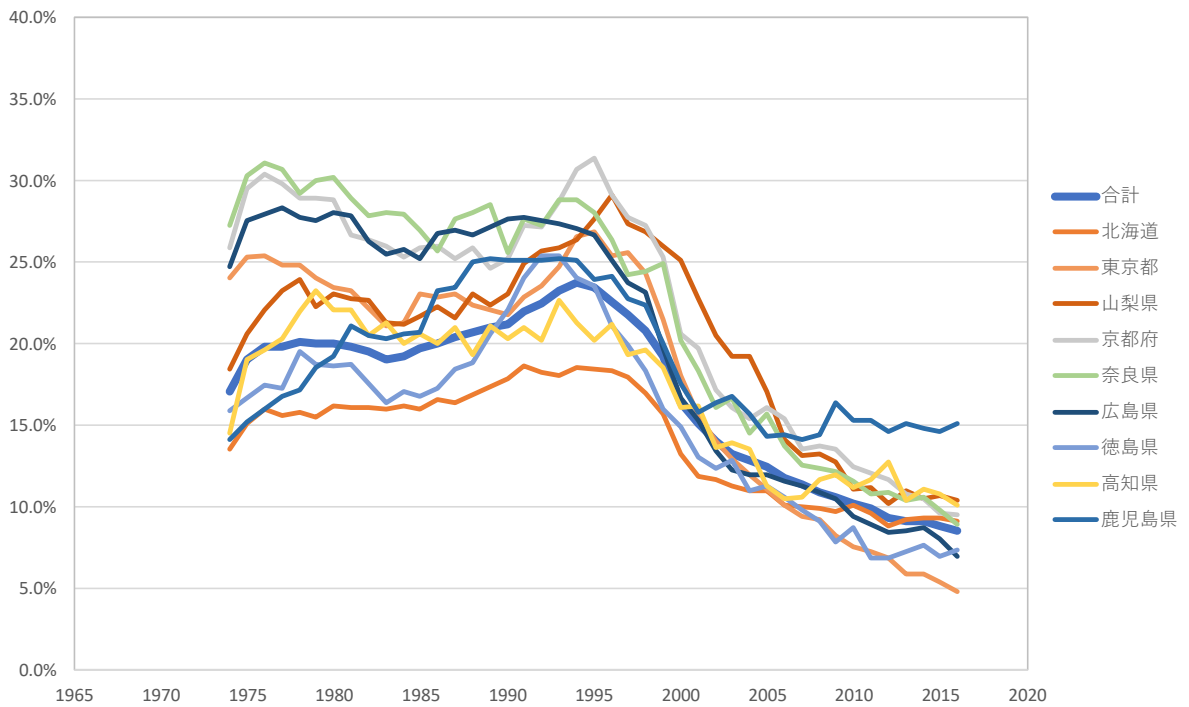


図 4-60 短期大学進学率(女性)の都道府県別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成



### 4-2-2-3 県内・県外別

都道府県の短期大学進学率を県内と県外に分けてみる。

#### 4-2-2-3-1 県内

県内短期大学進学率を図 4-61 に示す。

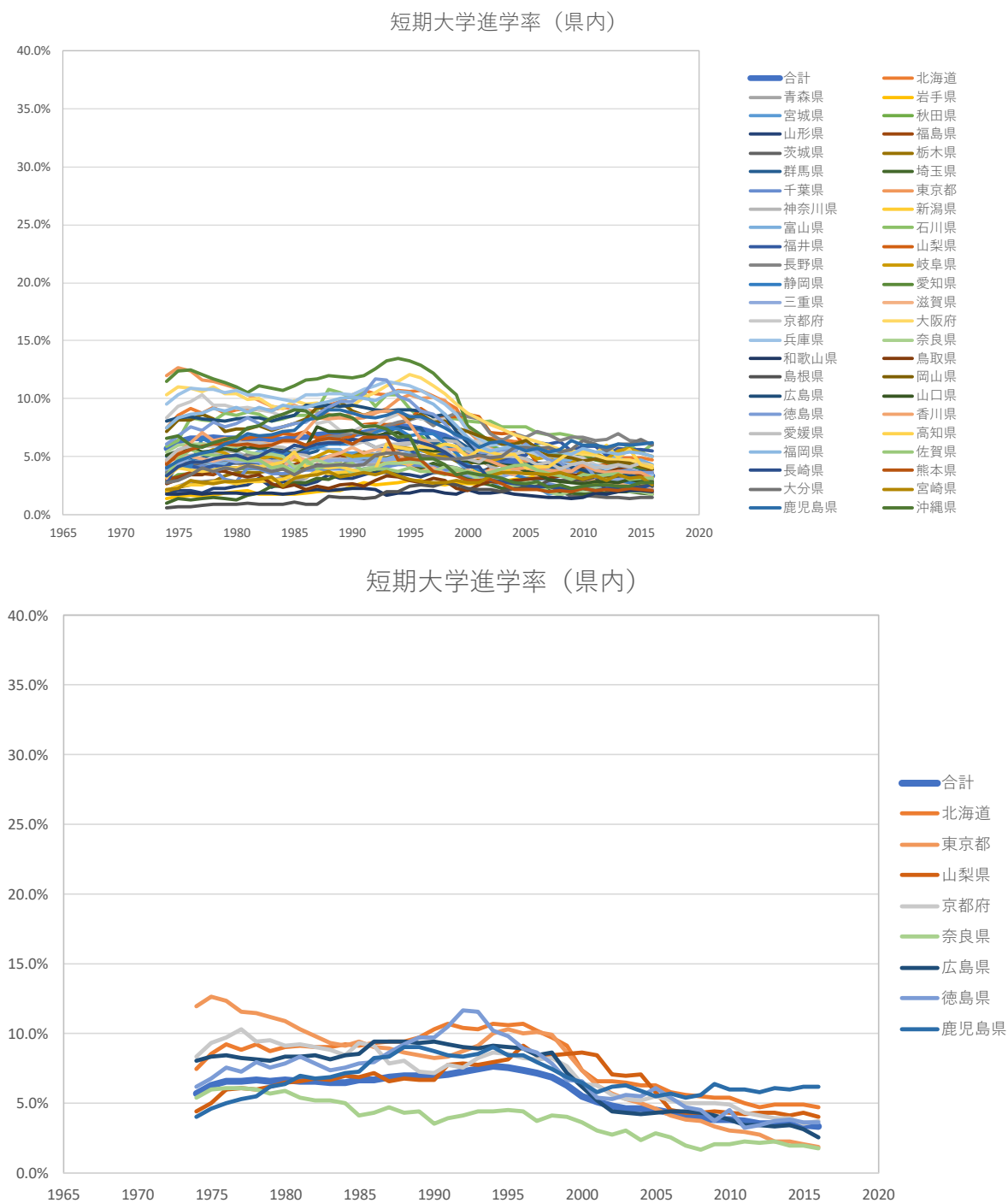


図 4-61 県内短期大学進学率の都道府県別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

図 4-62、図 4-63、図 4-64 に 1976 年、1996 年、2016 年の 3 時点の都道府県の県内短期大学進学率を示す。

北海道、東京都、愛知県、兵庫県が相対的に高い。



図 4-62 都道府県別の県内短期大学進学率(1976 年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

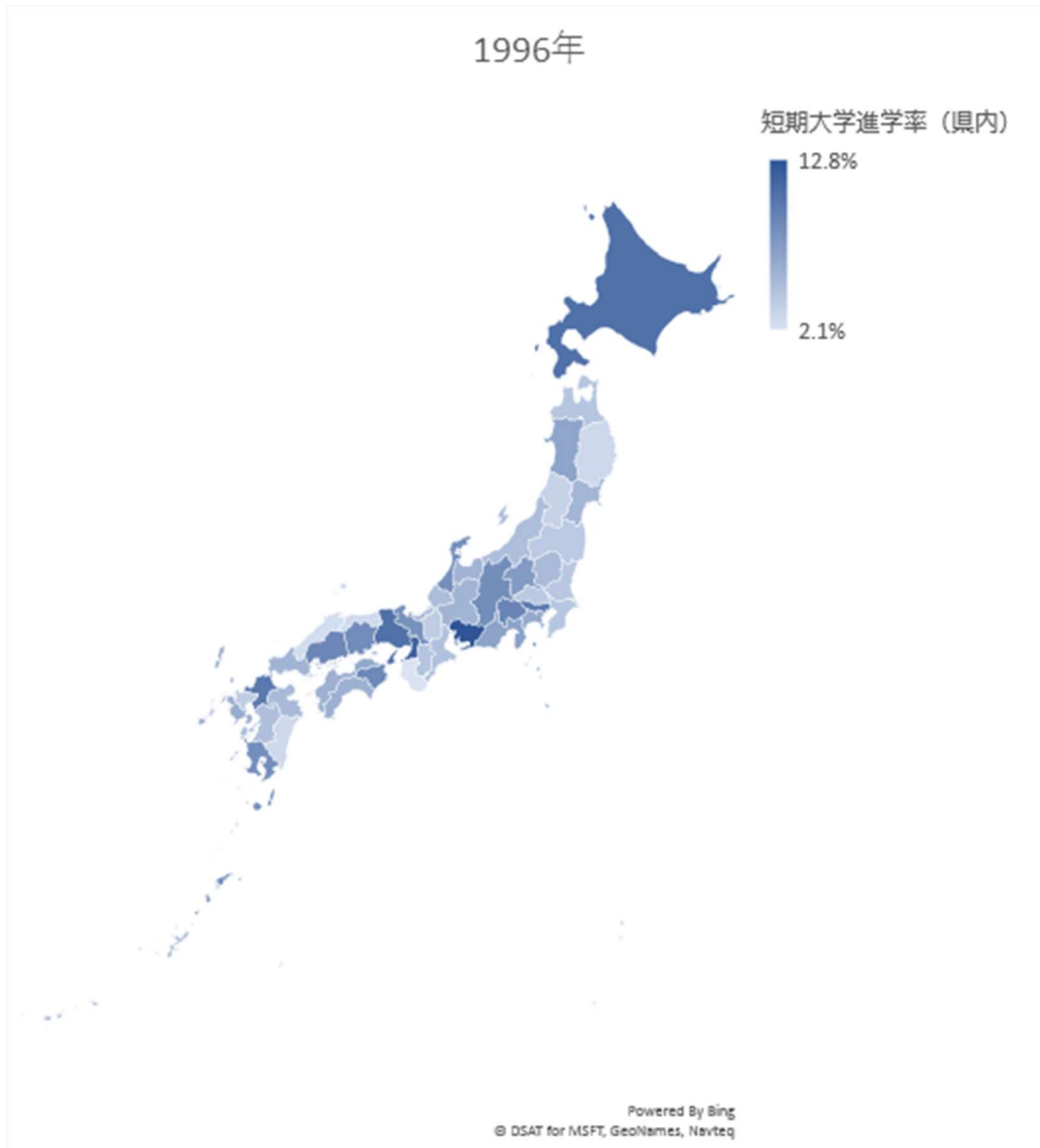


図 4-63 都道府県別の県内短期大学進学率(1996 年)  
出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

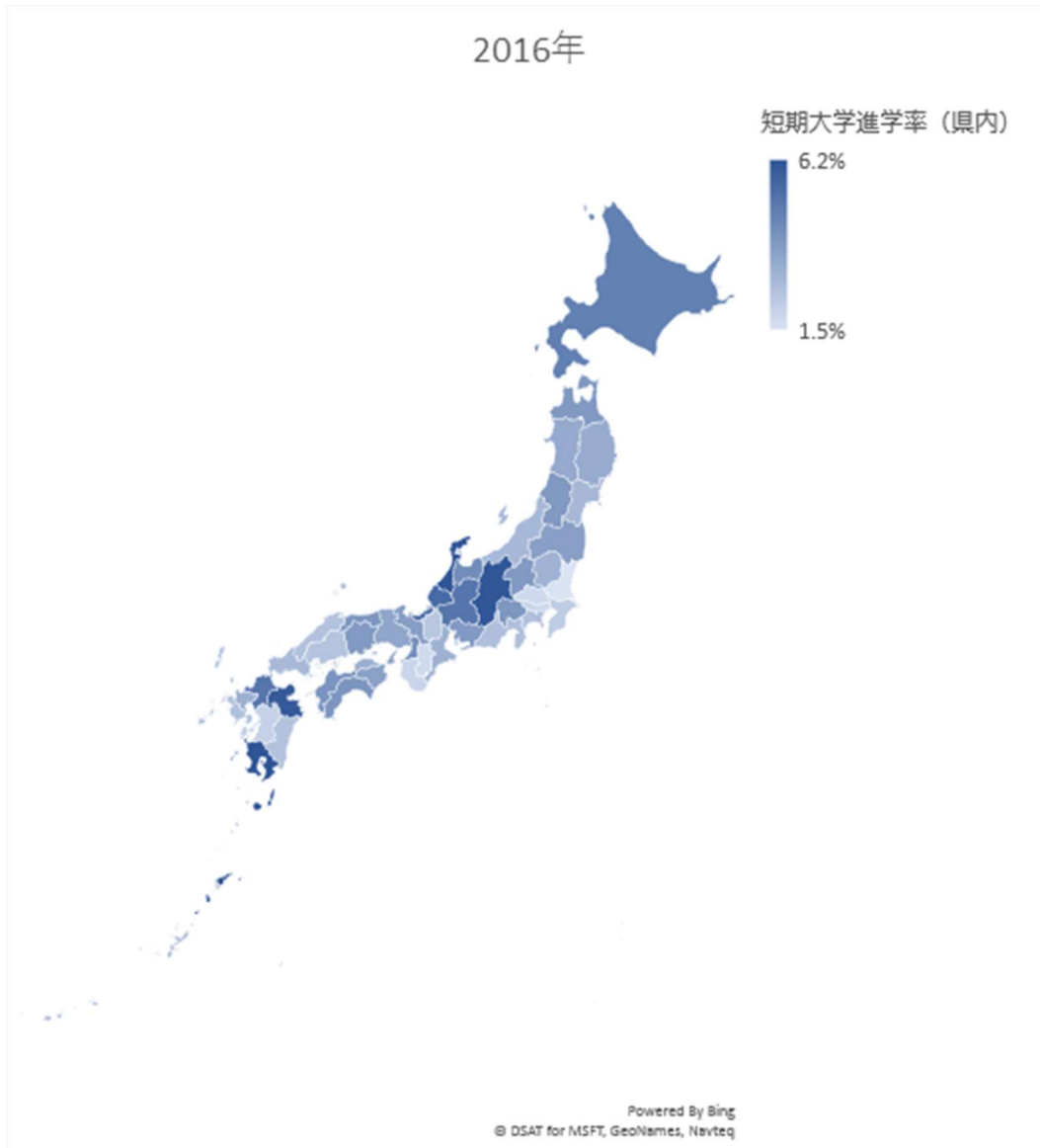


図 4-64 都道府県別の県内短期大学進学率(2016 年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

#### 4-2-2-3-2 県外

県外短期大学進学率を図 4-65 に示す。

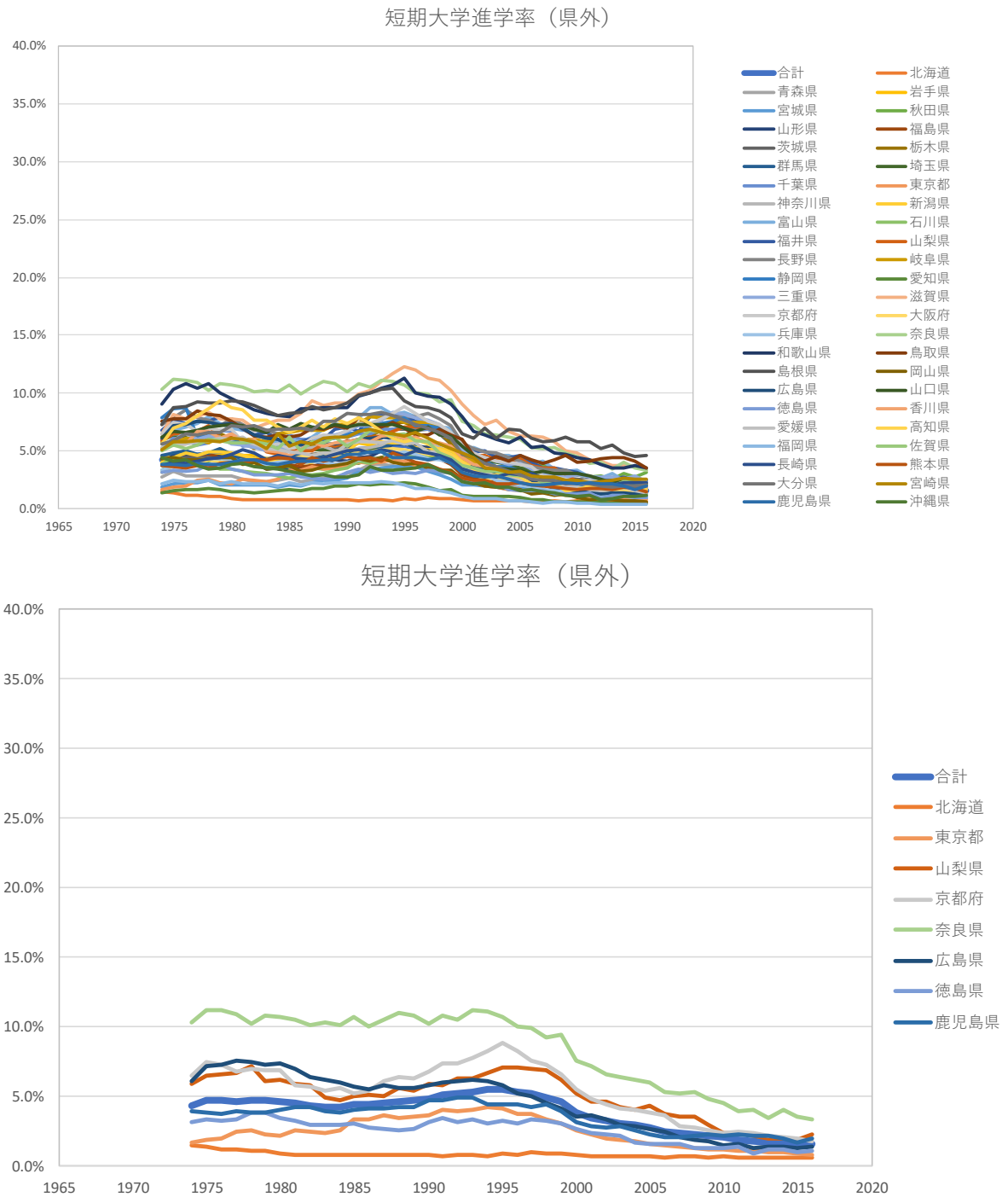


図 4-65 県外短期大学進学率の都道府県別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

図 4-66、図 4-67、図 4-68 に 1976 年、1996 年、2016 年の 3 時点の都道府県の県外短期大学進学率を示す。

全般的な特徴として、西高東低であることは全体と同様だが、そこから県内進学率が高い都市部が抜けた形になっている。3 時点と比較すると、全体と同様に単純な西高東低の傾向が弱まっていることがわかる。

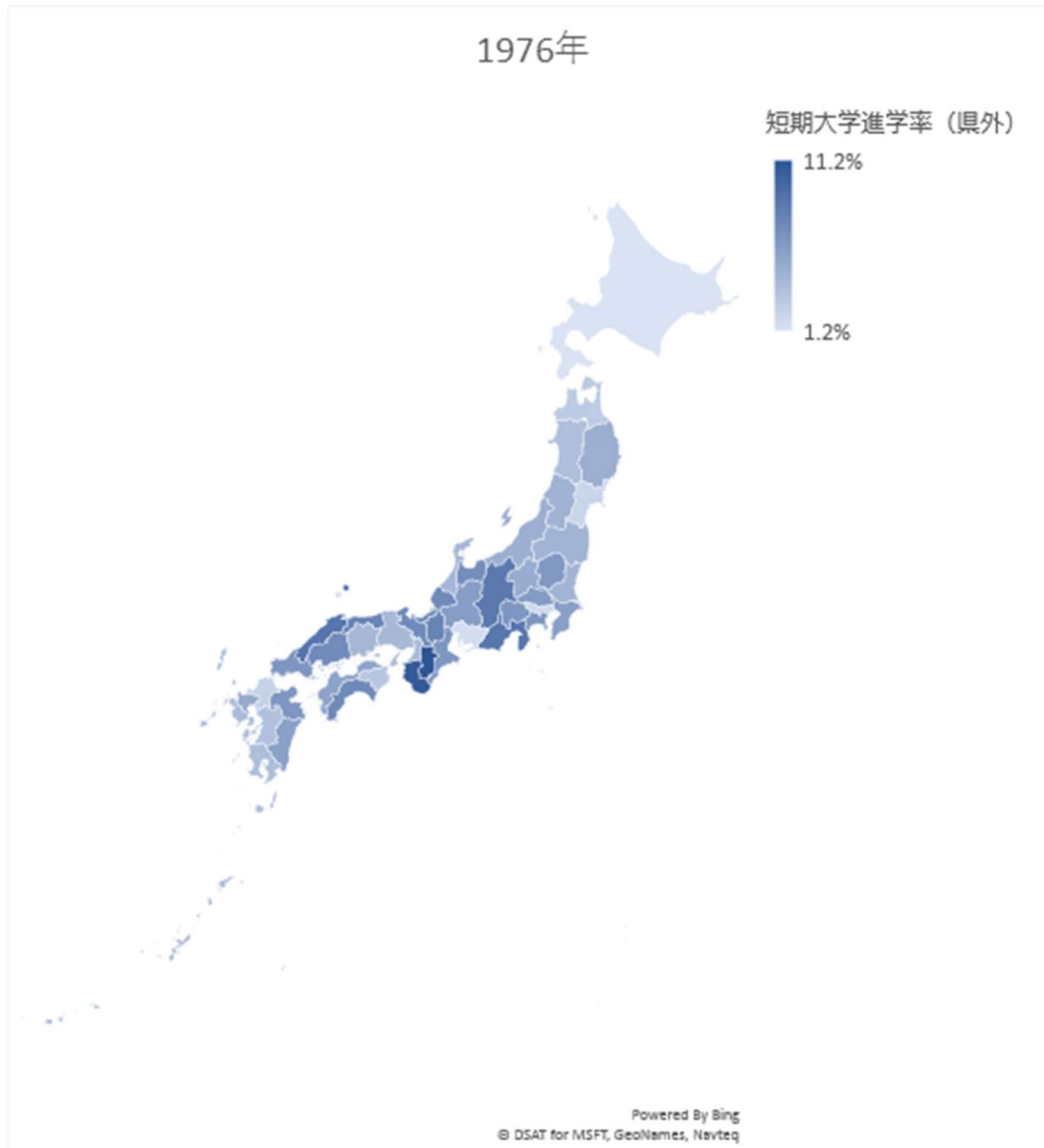


図 4-66 都道府県別の県外短期大学進学率(1976 年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

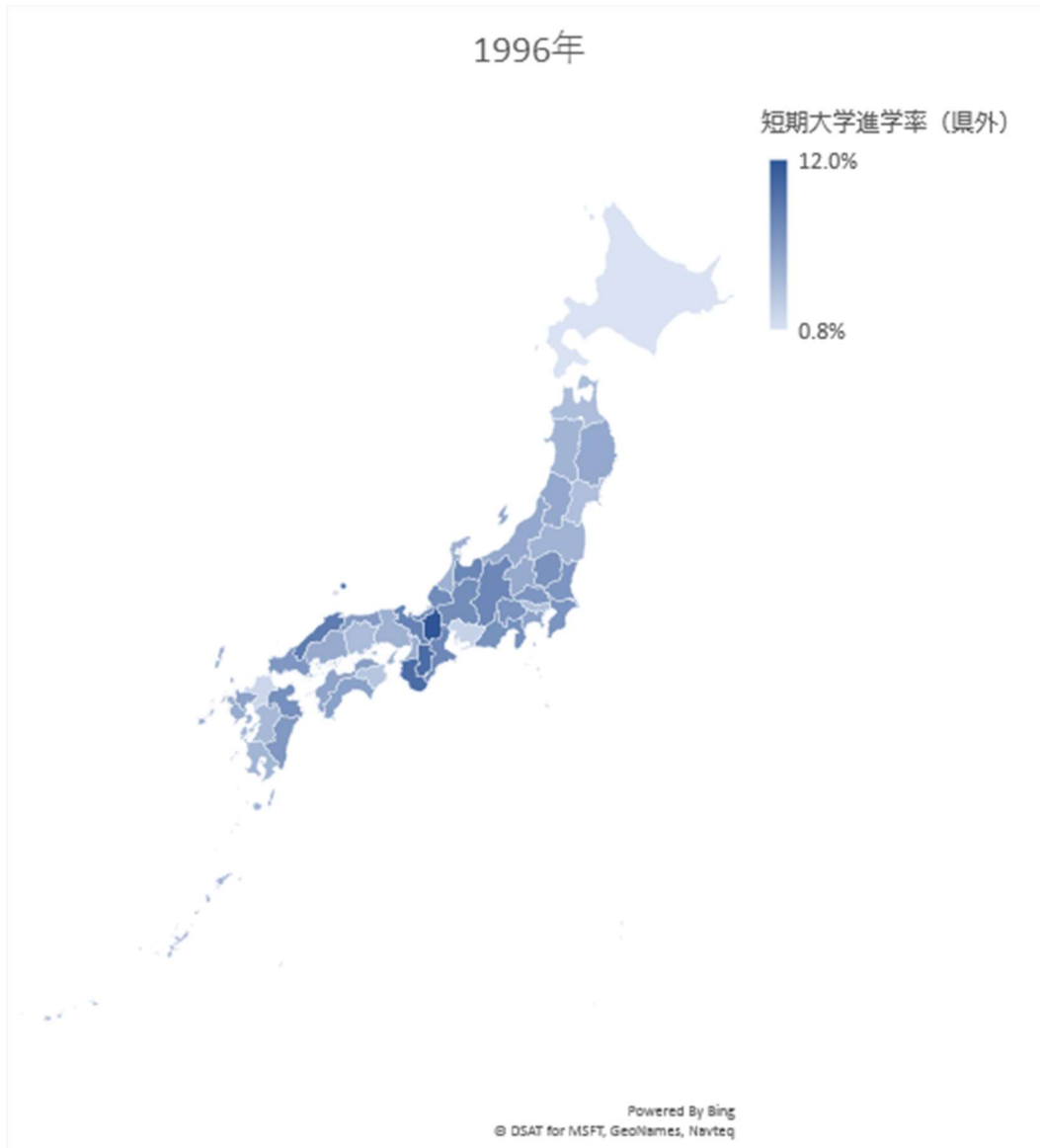


図 4-67 都道府県別の県外短期大学進学率(1996 年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

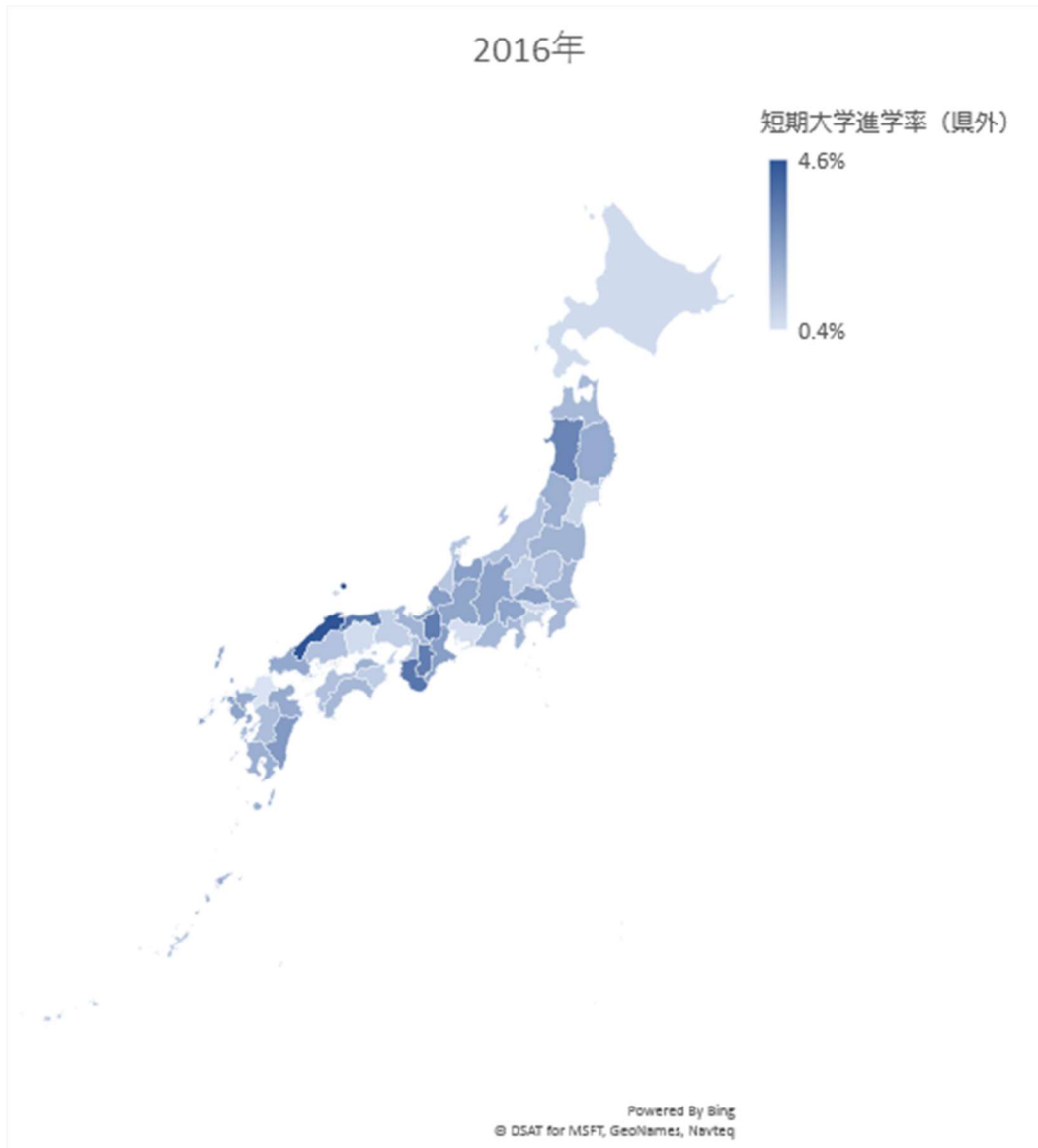


図 4-68 都道府県別の県外短期大学進学率(2016 年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成



#### 4-2-2-4 県内・県外別、男女別

都道府県の短期大学進学率を県内・県外別、男女別に分けてみる。

まず、県内短期大学進学率について男性を図 4-69 に、女性を図 4-70 に示す。

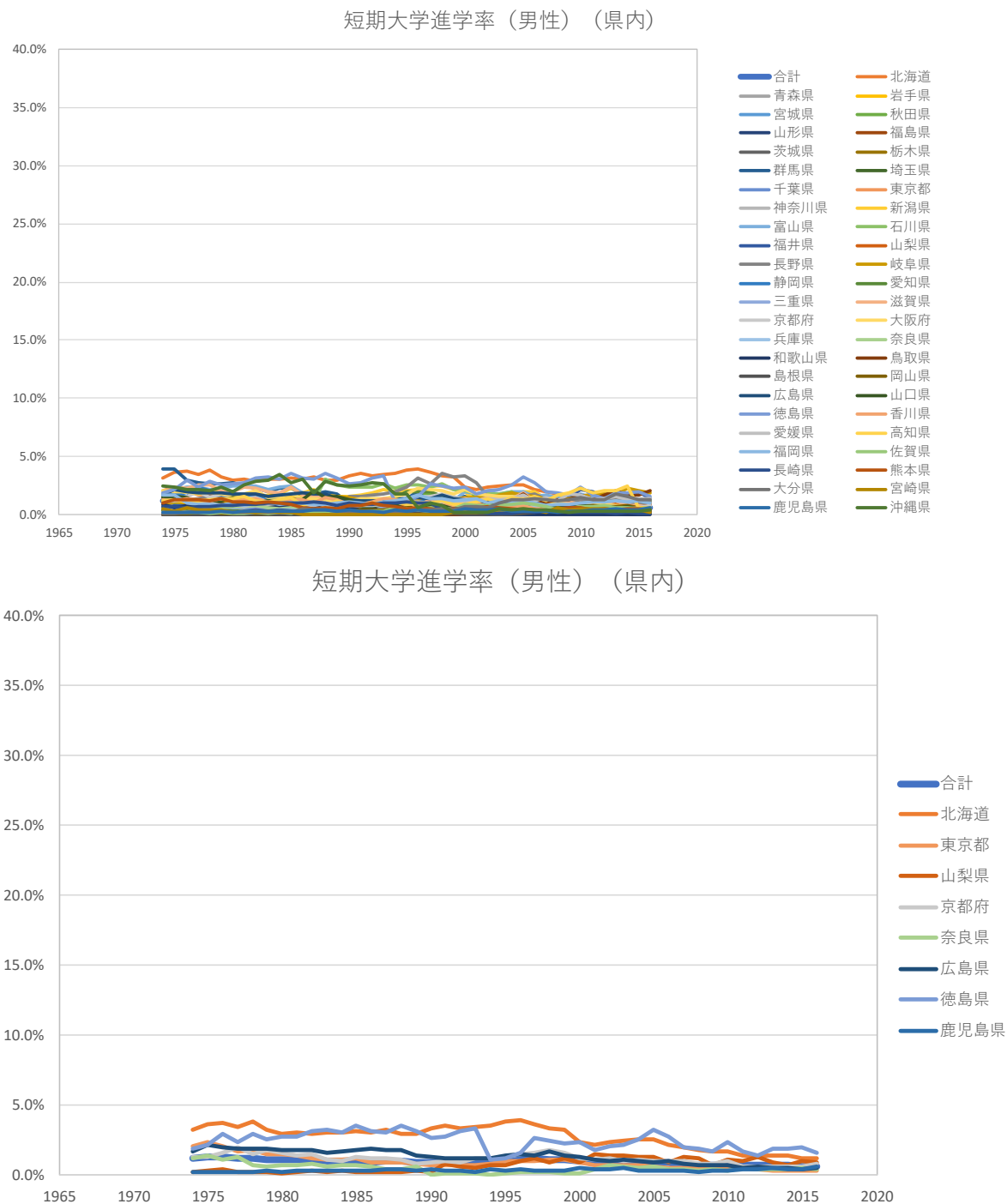
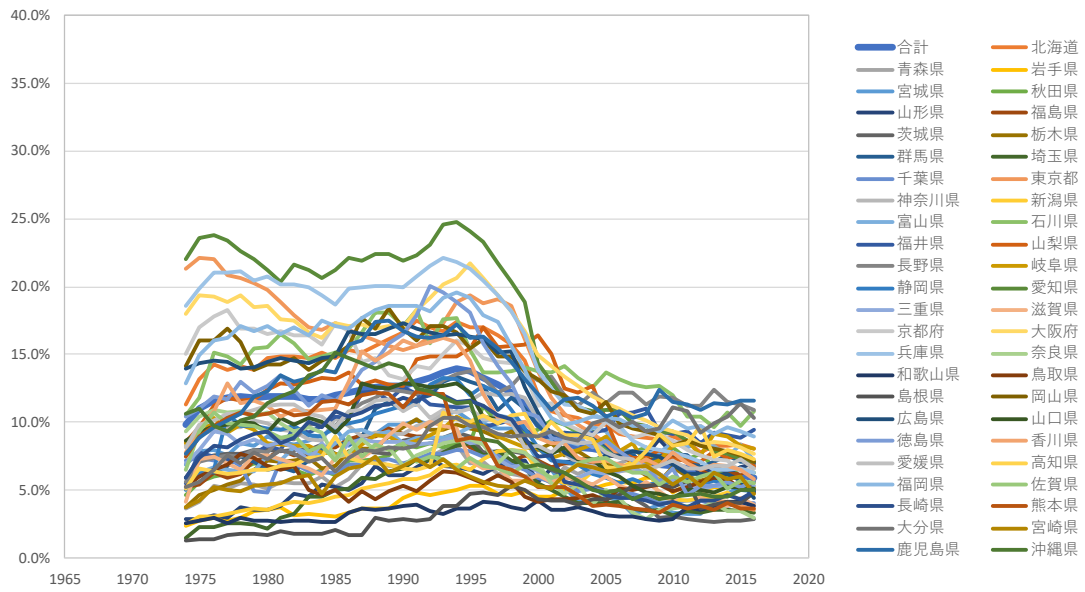


図 4-69 県内短期大学進学率(男性)の都道府県別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

短期大学進学率（女性）（県内）



短期大学進学率（女性）（県内）

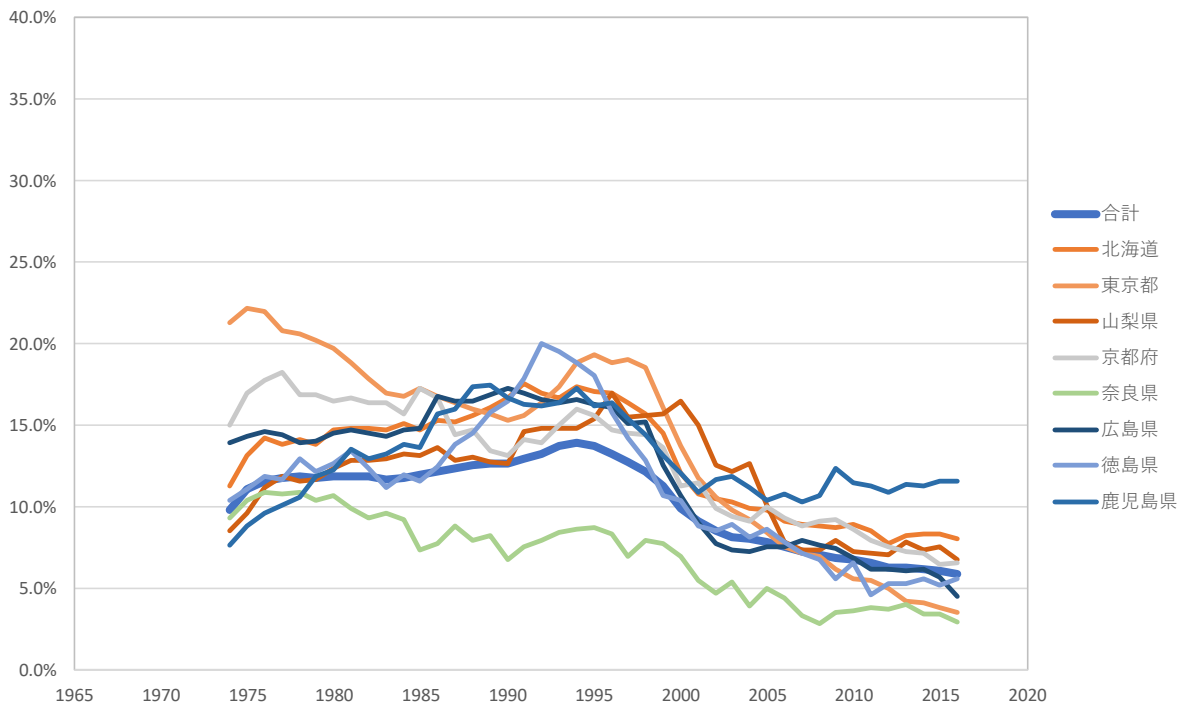


図 4-70 県内短期大学進学率(女性)の都道府県別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

次に、県外短期大学進学率について男性を図 4-71 に、女性を図 4-72 に示す。

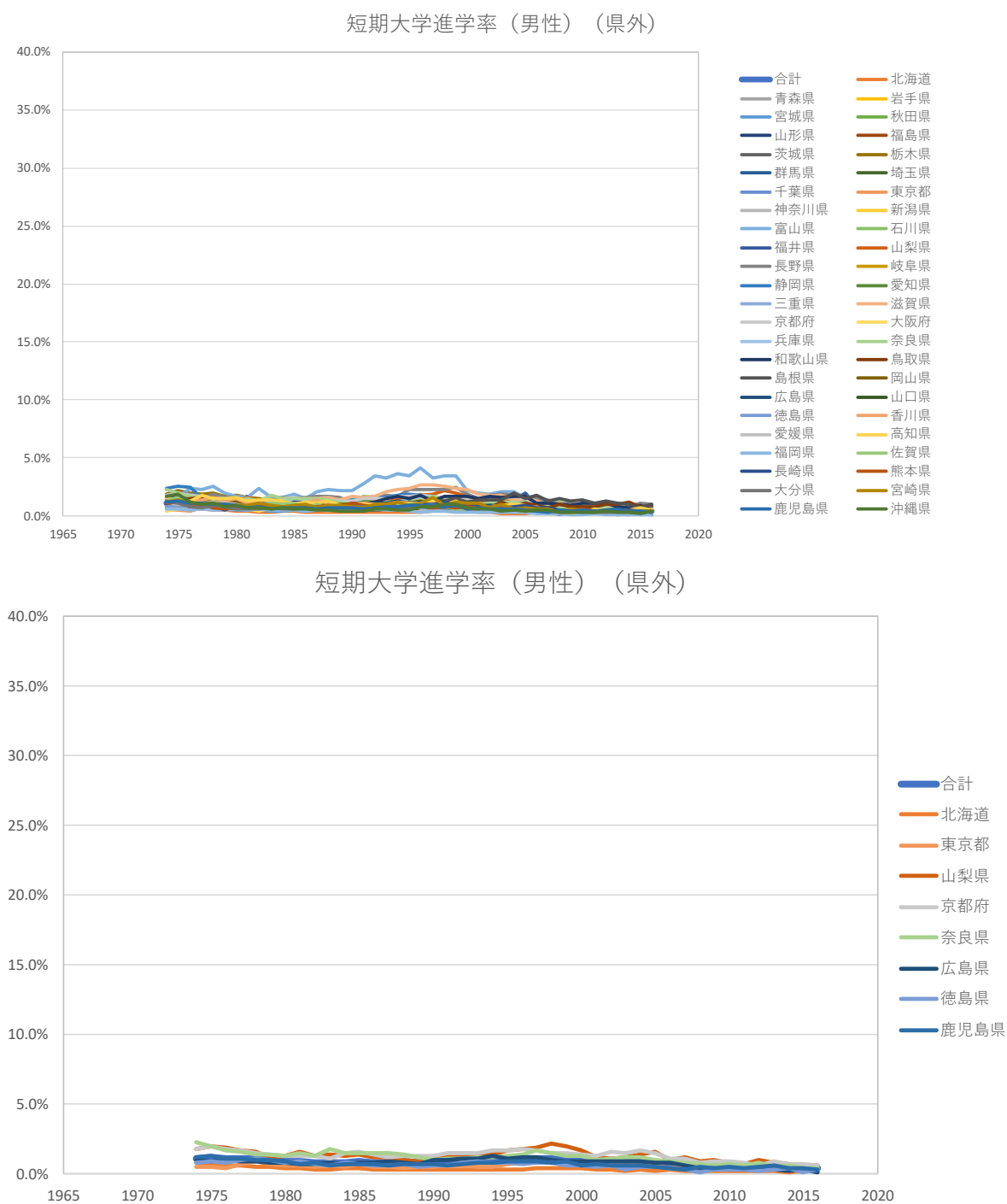
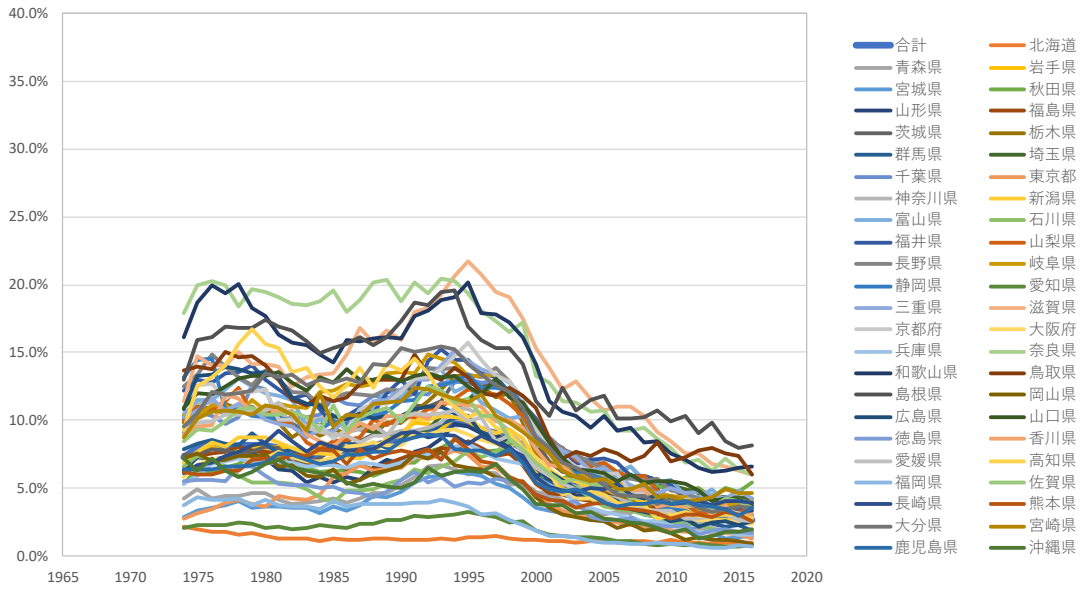


図 4-71 県外短期大学進学率(男性)の都道府県別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

短期大学進学率（女性）（県外）



短期大学進学率（女性）（県外）

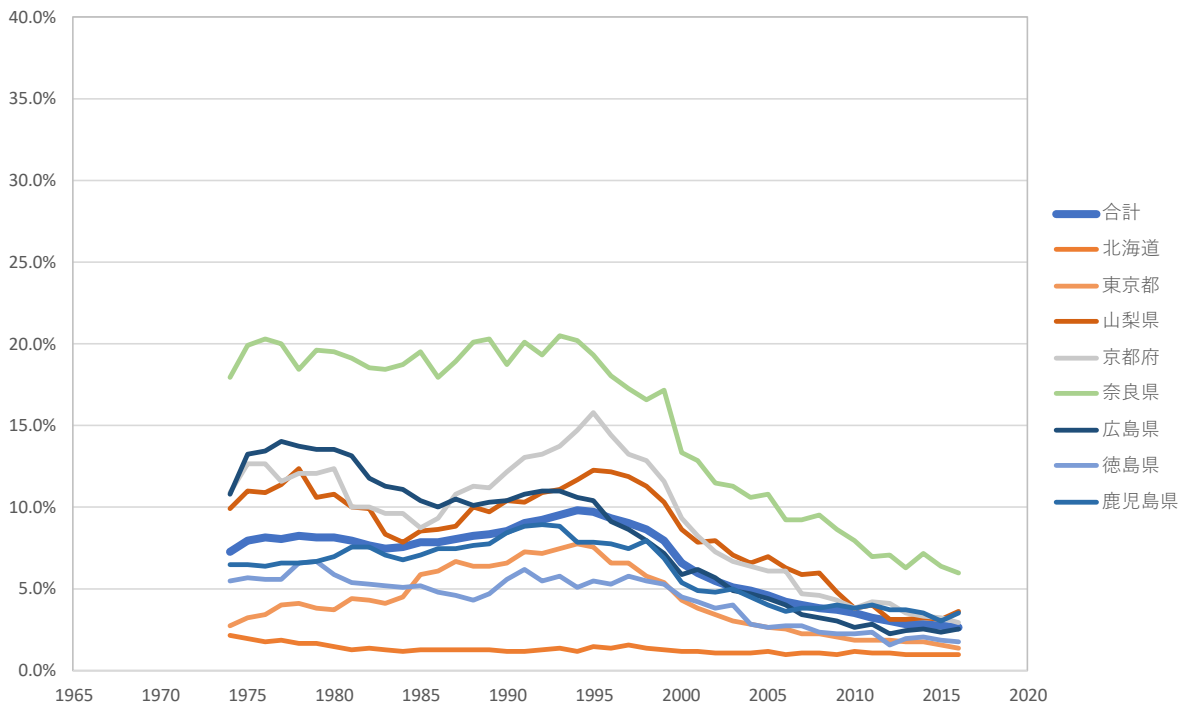


図 4-72 県外短期大学進学率(女性)の都道府県別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

### 4-2-3 大学+短期大学進学率

#### 4-2-3-1 全体

大学と短期大学はある程度の代替性、補完性を有していると考えられるので、4-2-1 で示した大学進学率、4-2-1-5 で示した短期大学の進学率を合算した「大学+短期大学進学率」について見る。

図 4-73 に男女計の大学+短期大学進学率の推移を示す。東京都、京都府が突出していることは図 4-7 でみた大学進学率と同様だが、それに山梨県、大阪府、奈良県が次いでいる。山梨県は相対的に進学率の上昇が急であった。

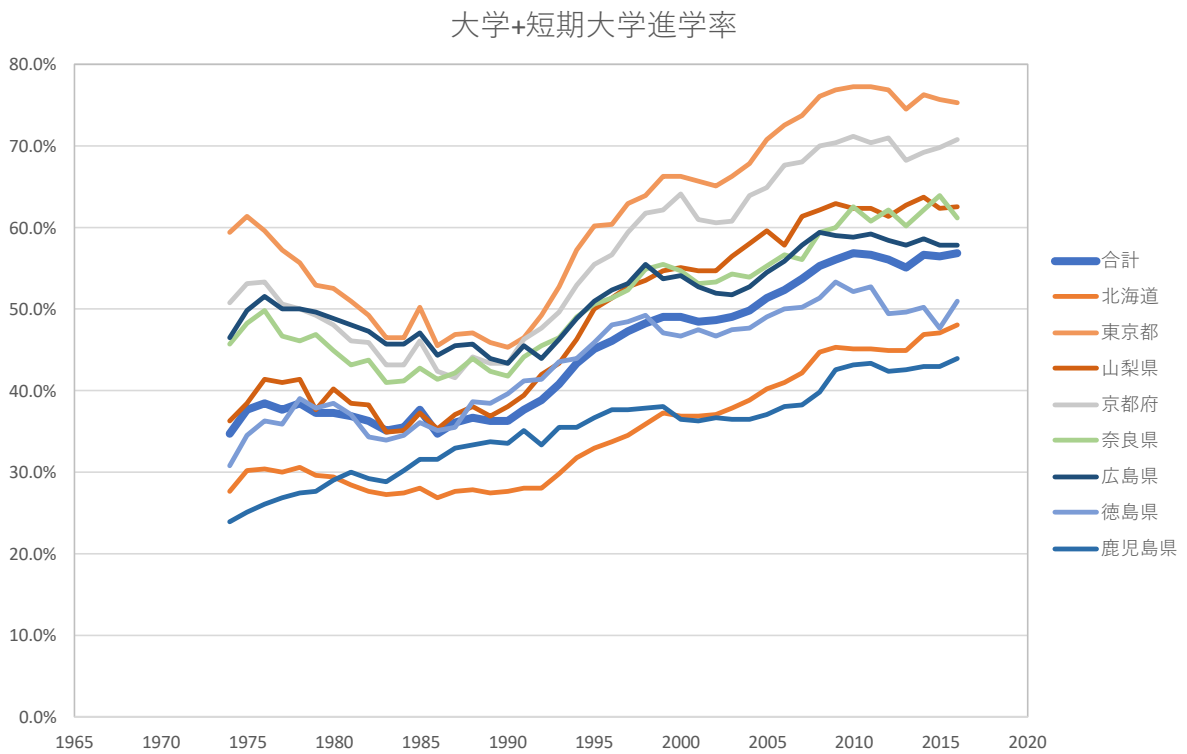
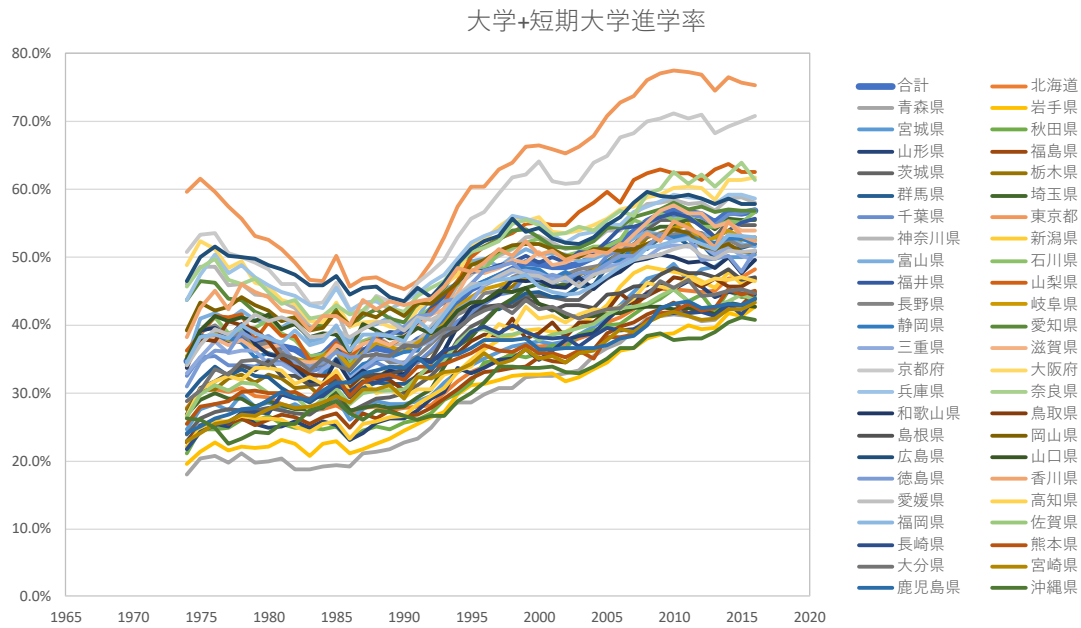


図 4-73 大学+短期大学進学率の都道府県別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

図 4-74、図 4-75、図 4-76 に 1976 年、1996 年、2016 年の 3 時点の都道府県の大学+短期大学進学率(男女計)を示す(数値と濃さの関係は図毎に異なるので注意、以下同様。)

全体として、図 4-8、図 4-9、図 4-10 で示した大学進学率と類似の傾向を示している。



図 4-74 都道府県別の大学+短期大学進学率(1976年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成



図 4-75 都道府県別の大学+短期大学進学率(1996年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成





図 4-76 都道府県別の大学+短期大学進学率(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

図 4-77 には大学+短期大学収容率の推移を示す。

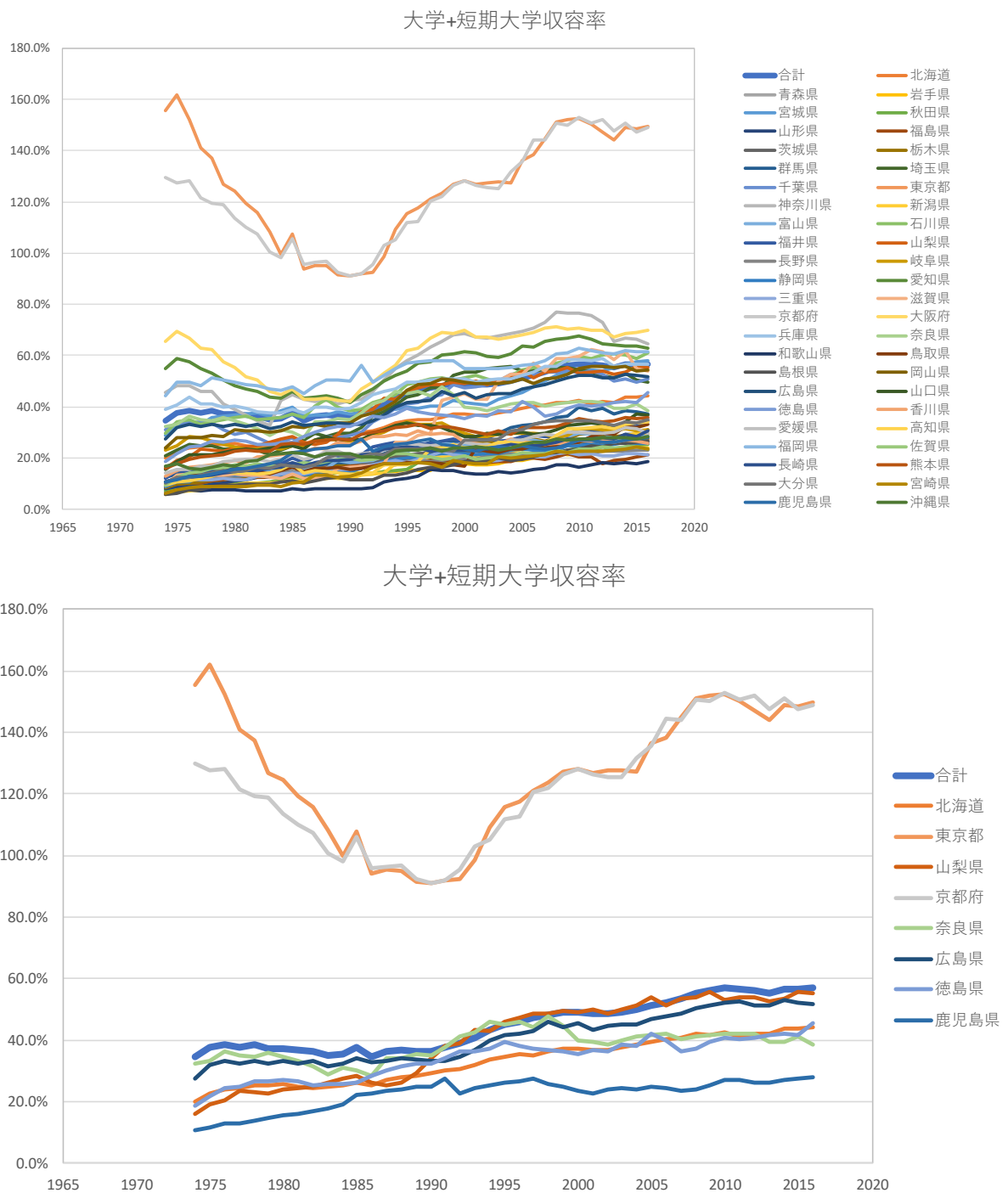
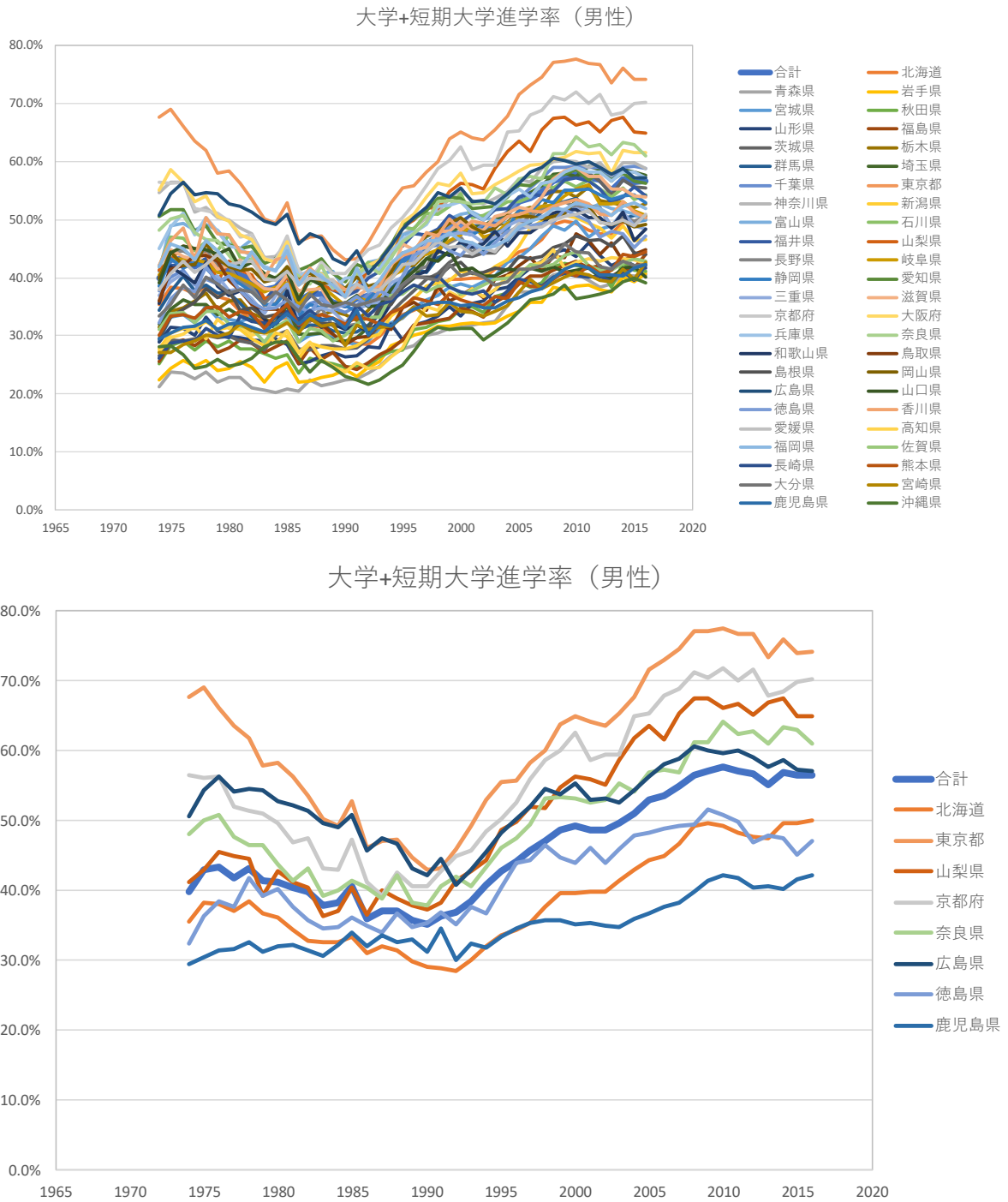


図 4-77 短期大学収容率の都道府県別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

### 4-2-3-2 男女別

男性の大学+短期大学進学率を図 4-78、女性の大学+短期大学進学率を図 4-79 に示す。



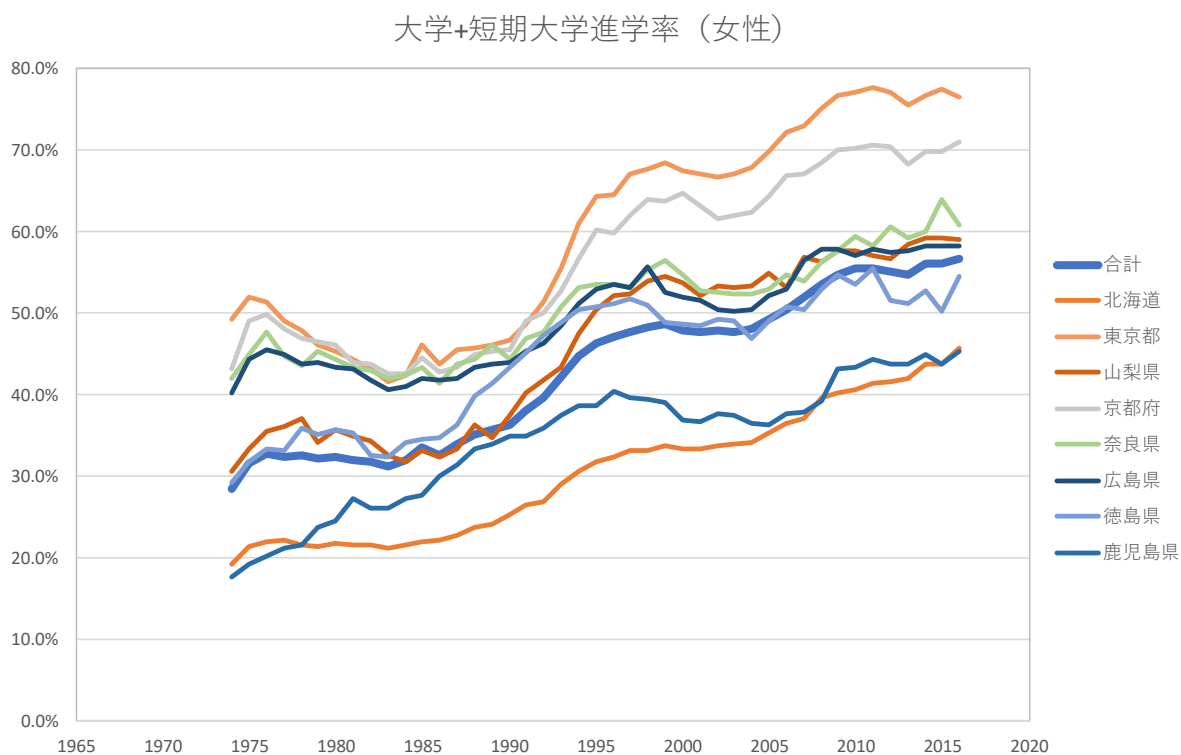
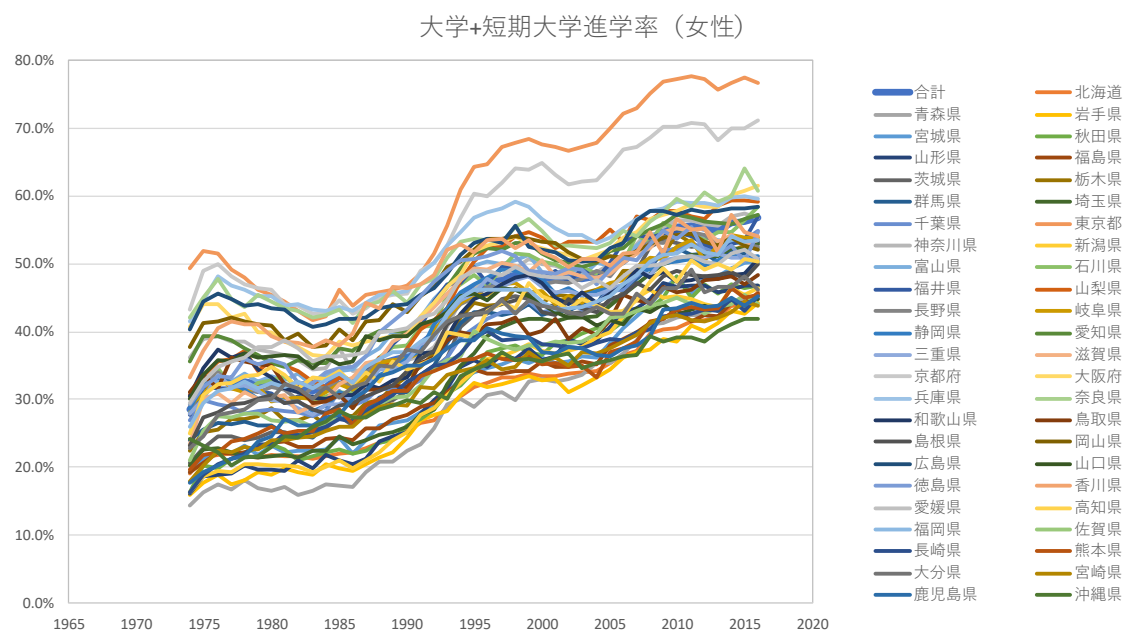


図 4-79 大学+短期大学進学率(女性)の都道府県別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

### 4-2-3-3 県内・県外別

都道府県の短期大学進学率を県内と県外に分けてみる。県内短期大学進学率を図 4-80 に、  
 県外短期大学進学率を図 4-81 に示す。

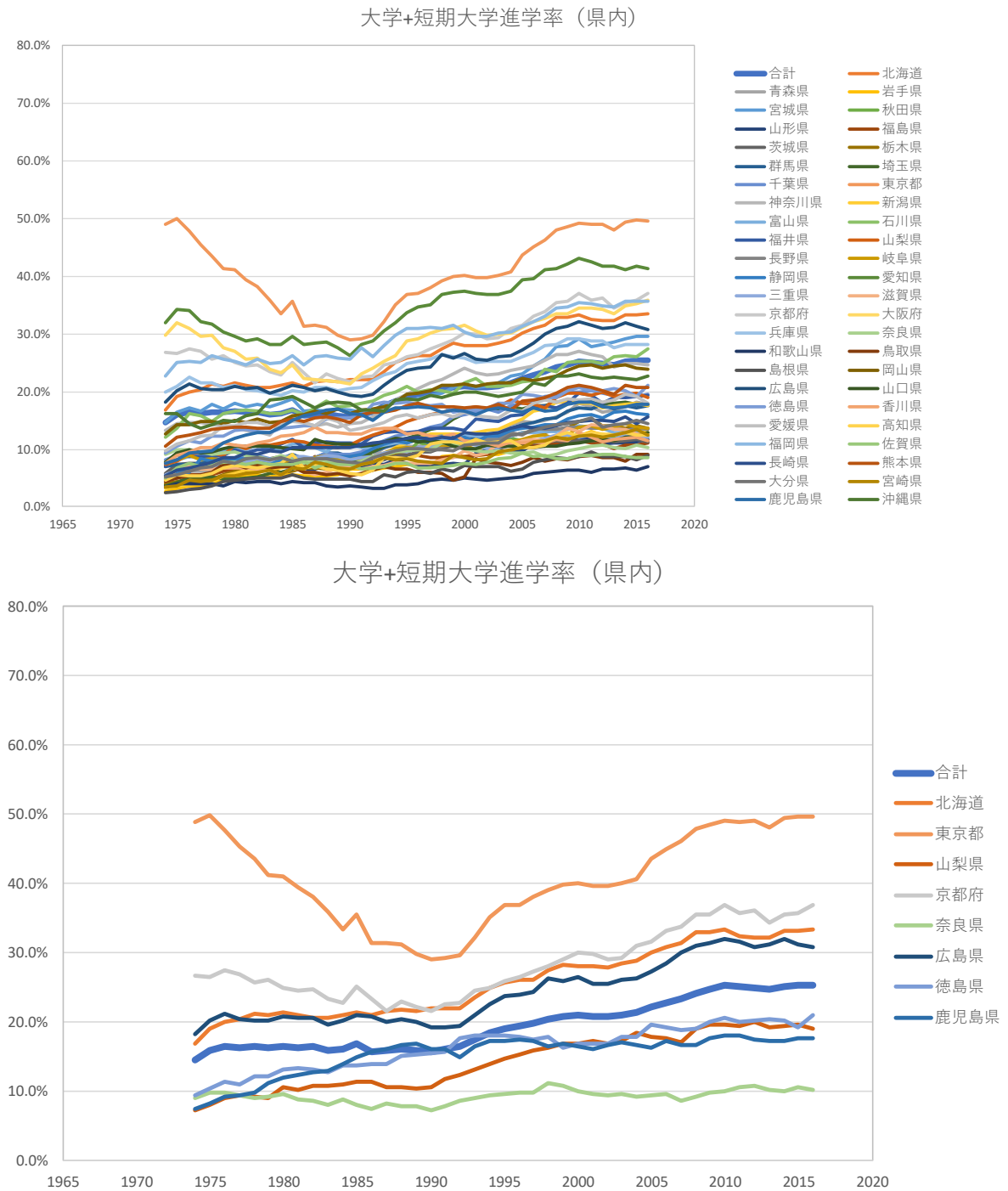
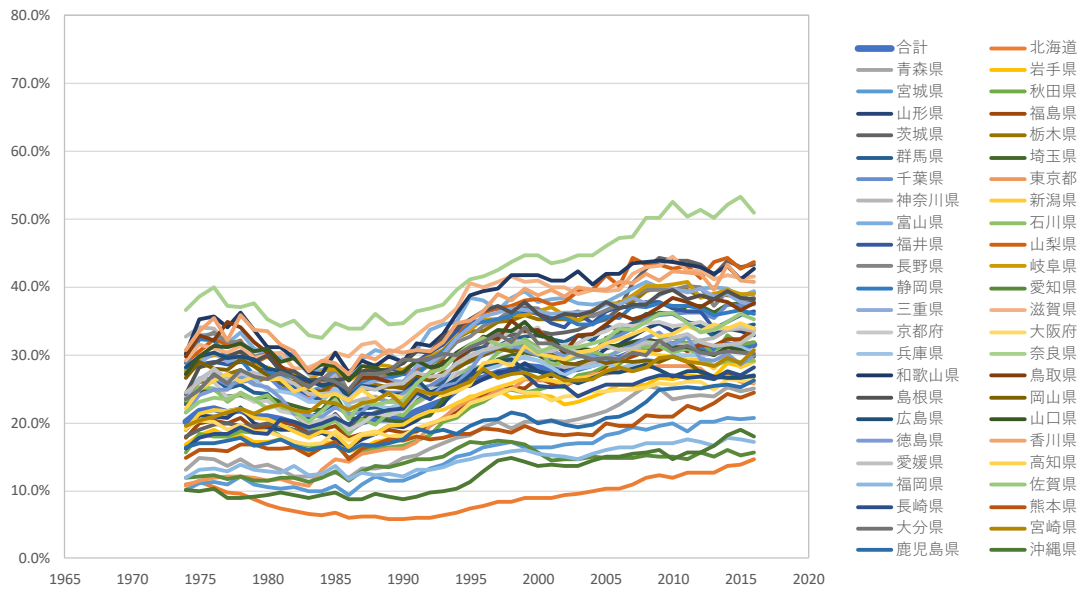


図 4-80 県内大学+短期大学進学率の都道府県別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

大学+短期大学進学率（県外）



大学+短期大学進学率（県外）

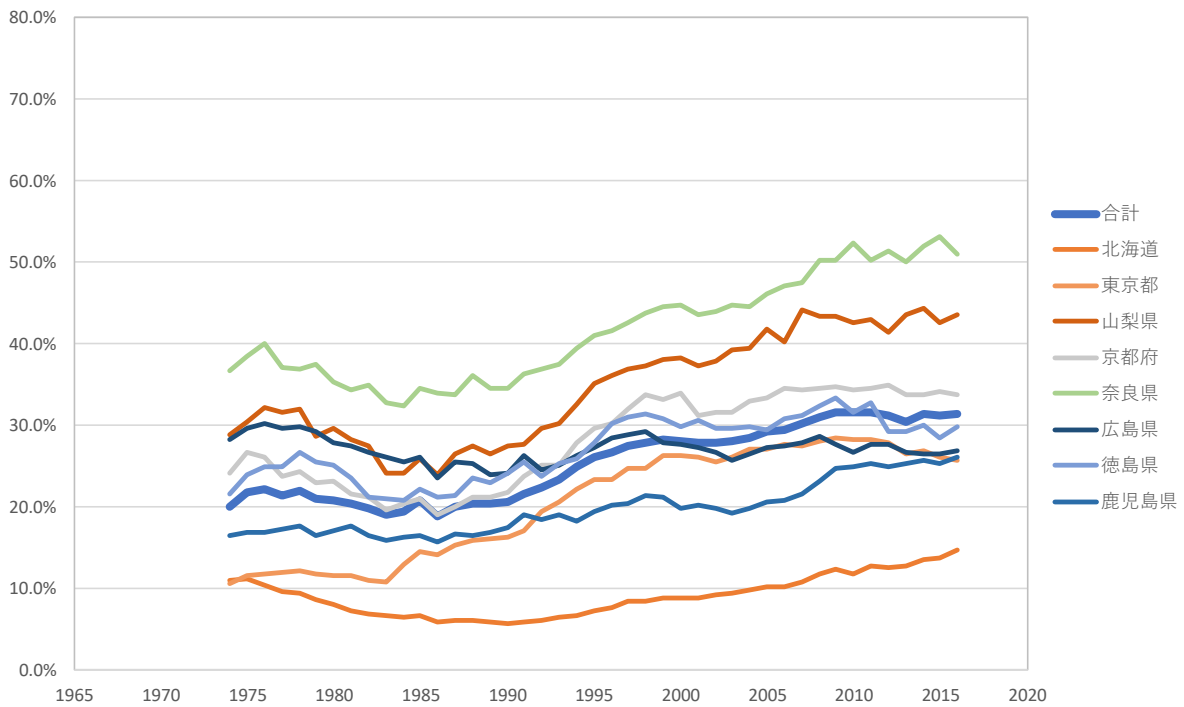


図 4-81 県外大学+短期大学進学率の都道府県別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

#### 4-2-3-4 県内・県外別、男女別

都道府県の短期大学進学率を県内・県外別、男女別に分けてみる。

まず、県内短期大学進学率について男性を図 4-82 に、女性を図 4-83 に示す。

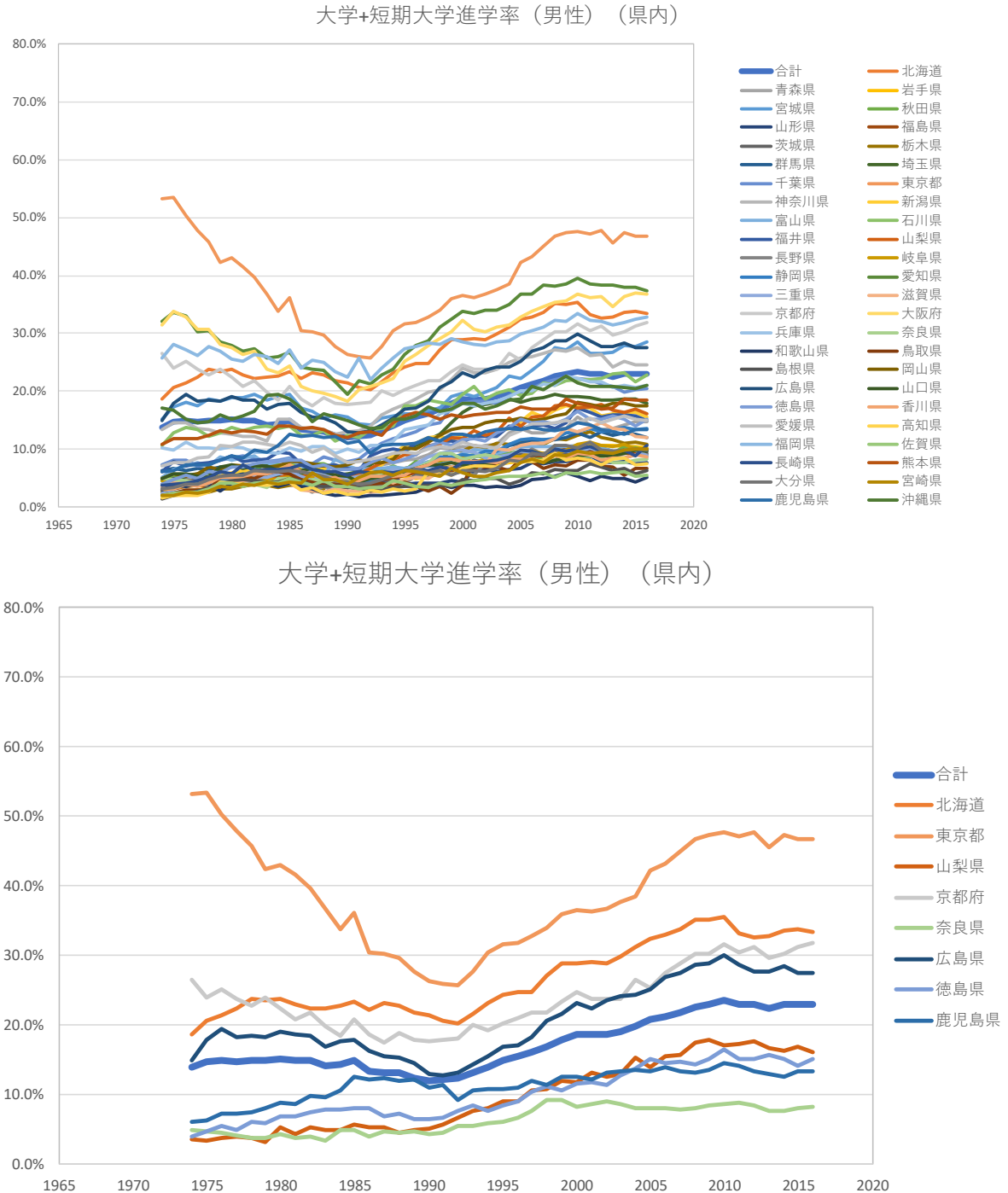
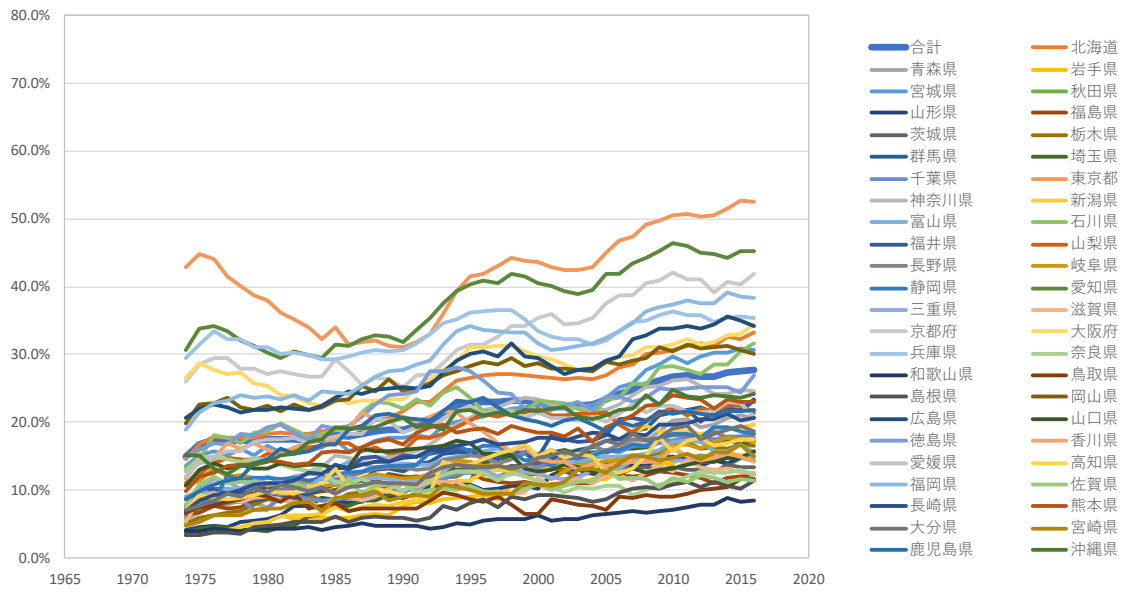


図 4-82 県内大学+短期大学進学率(男性)の都道府県別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

大学+短期大学進学率（女性）（県内）



大学+短期大学進学率（女性）（県内）

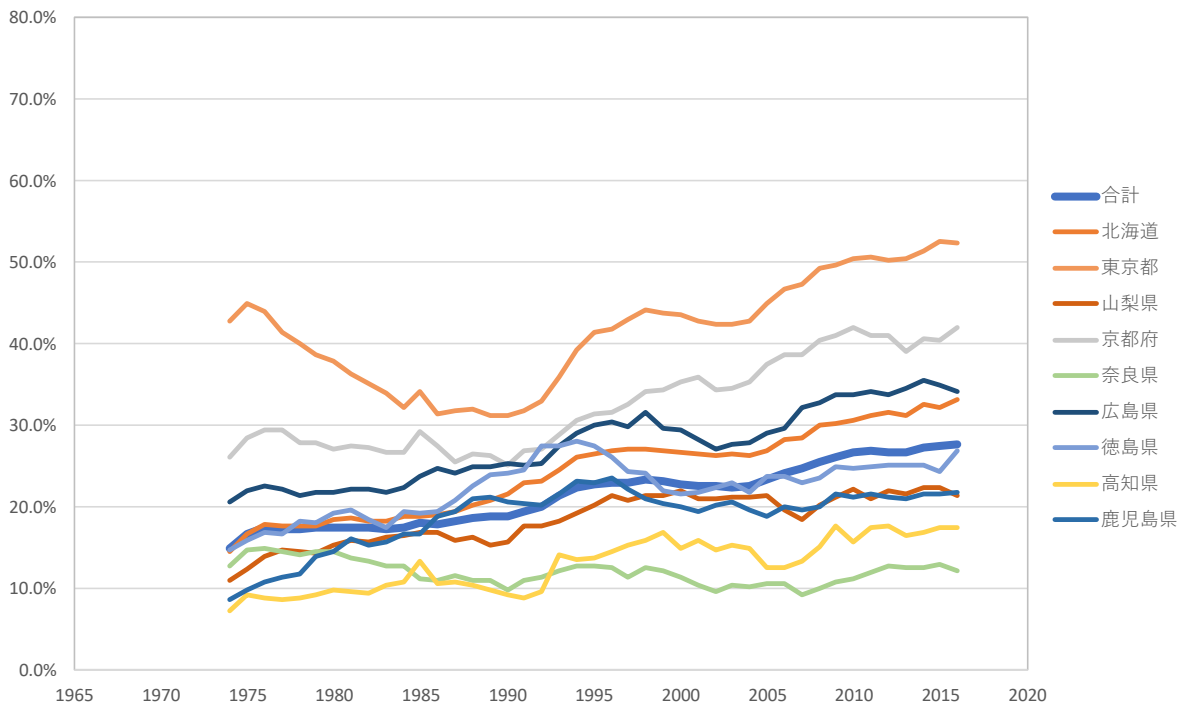


図 4-83 県内大学+短期大学進学率(女性)の都道府県別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成



次に、県外短期大学進学率について男性を図 4-84 に、女性を図 4-85 に示す。

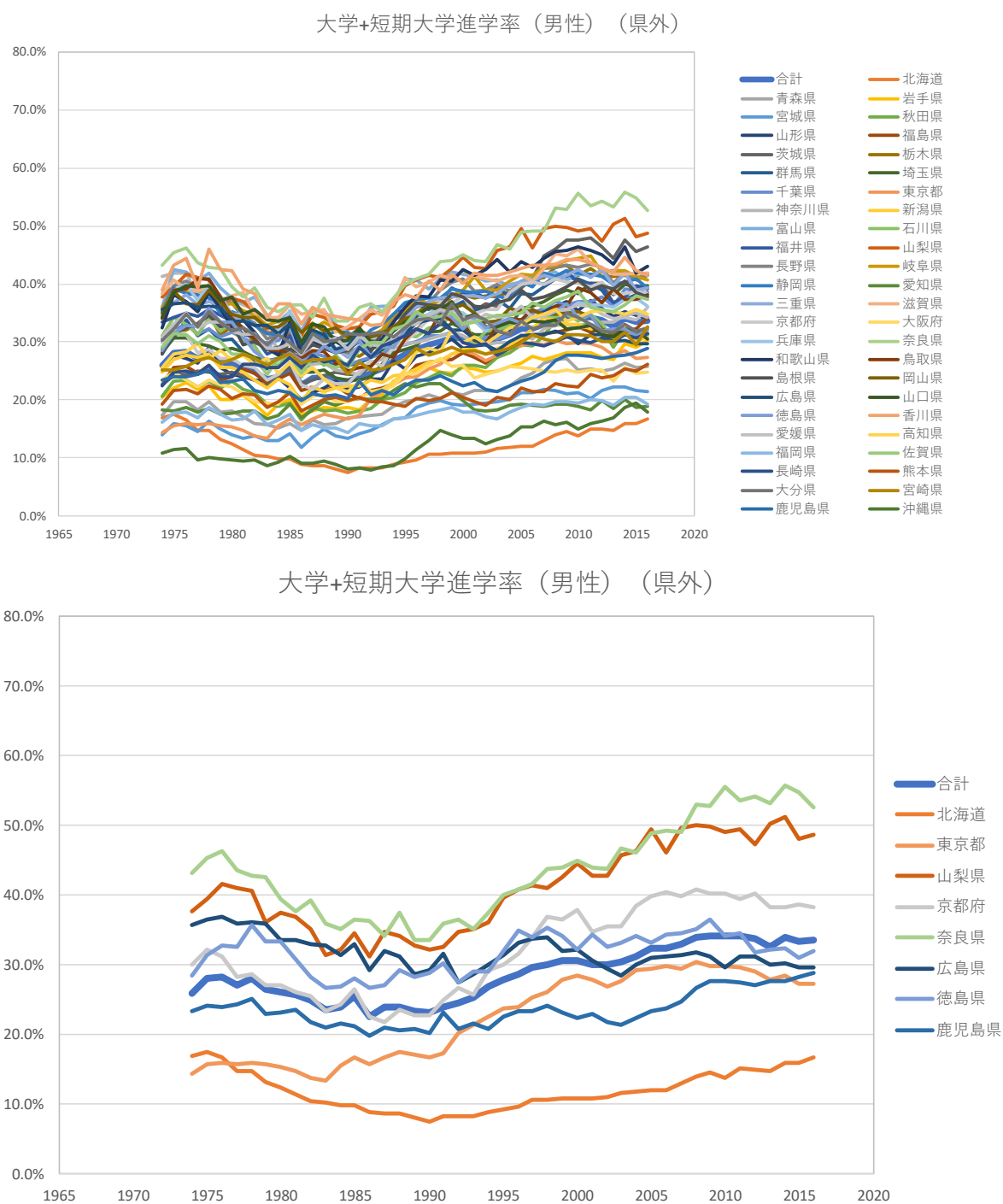
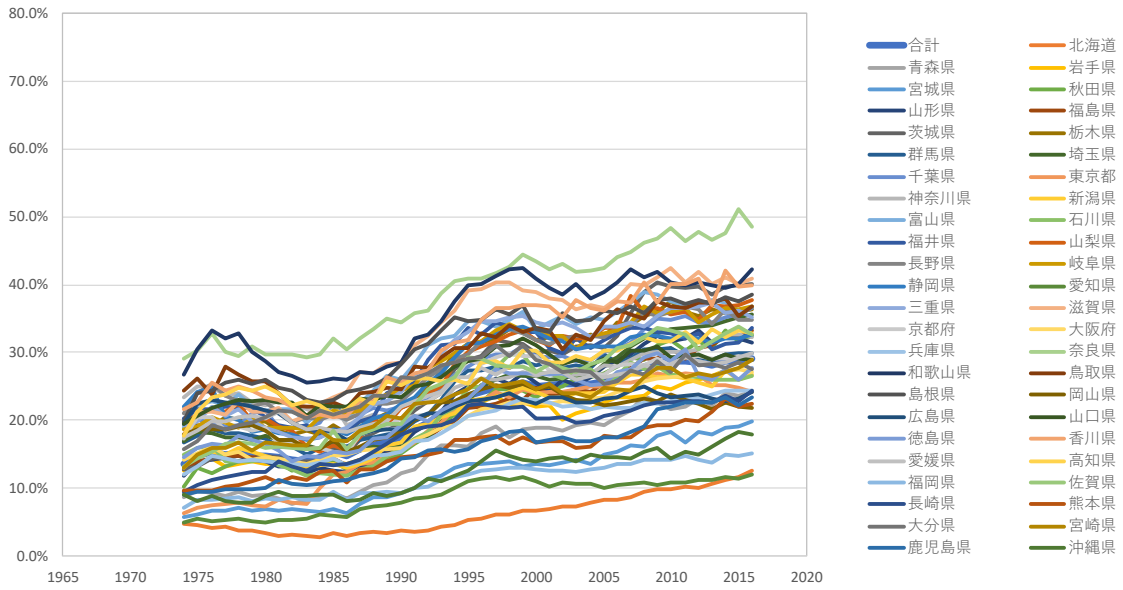


図 4-84 県外大学+短期大学進学率(男性)の都道府県別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

大学+短期大学進学率（女性）（県外）



大学+短期大学進学率（女性）（県外）

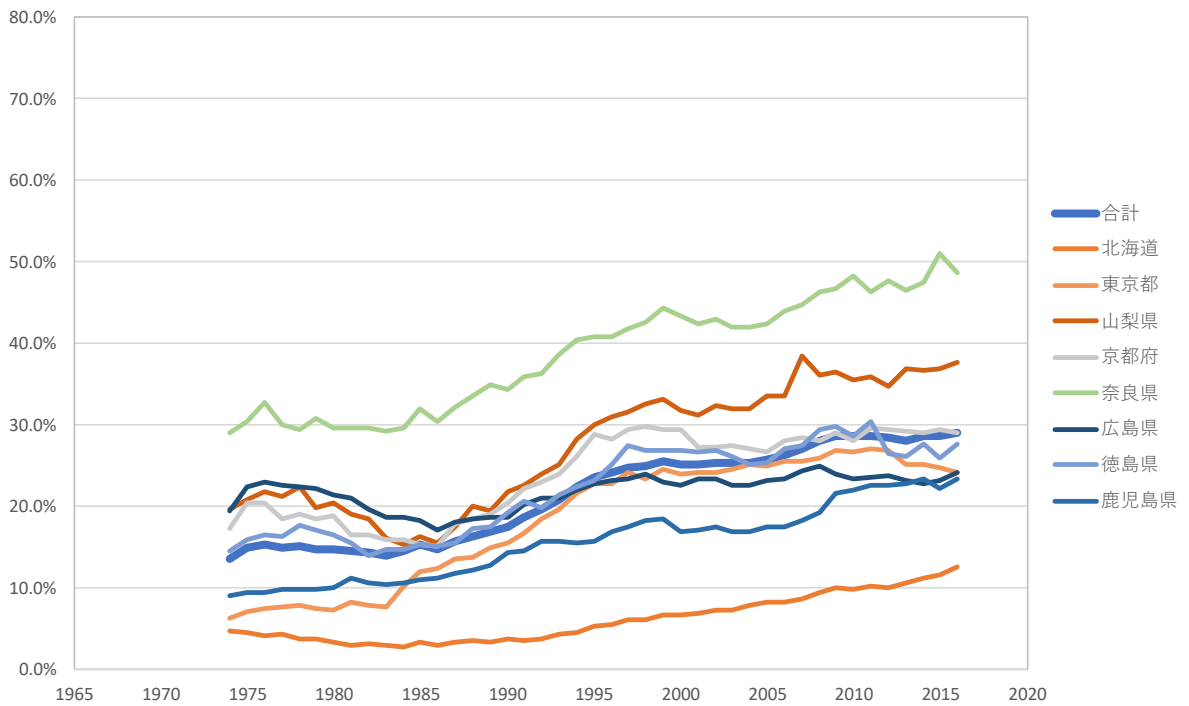


図 4-85 県外大学+短期大学進学率(女性)の都道府県別時系列推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

#### 4-2-3-5 男女の違いの時系列変化

大学+短期大学進学率の男女不均等指数について図 4-86 に示す。1974 年時点でも、もっとも大きな北海道で 1.85 となっており、大学進学率に比べて小さい。短期大学が女性の進学先として重要な役割を果たしていたことを示している。

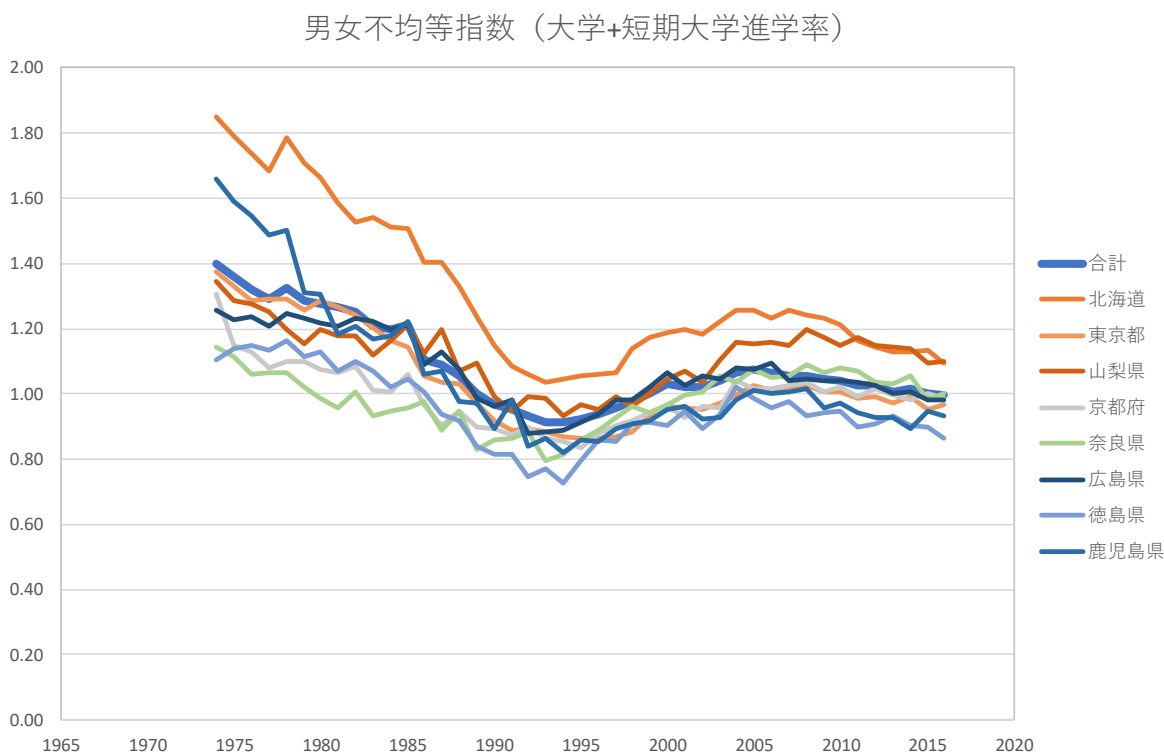
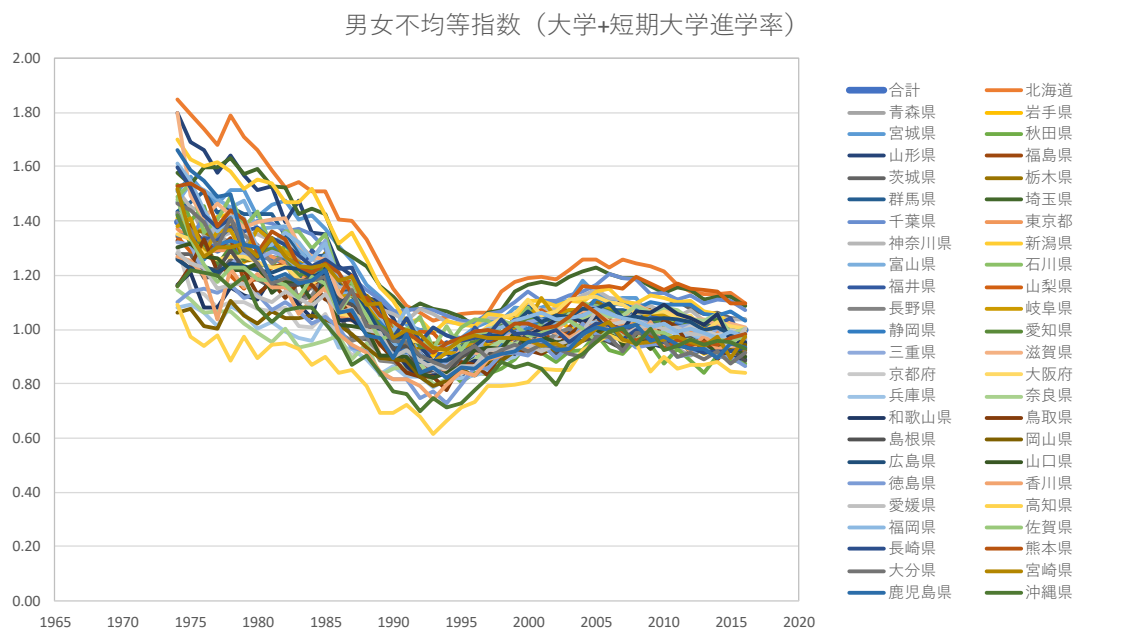


図 4-86 都道府県別の男女不均等指数(大学+短期大学進学率)の推移

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

## 4-3 同一時点での都道府県別の比較

都道府県別の進学率について、最新の2016年時点の特徴を見る。

### 4-3-1 男性と女性の進学率の関係

男女の大学進学率について、図 4-87 に示す。

全体的に女性の大学進学率の方が男性の進学率より低い傾向にある。図では右下の領域で示される。特に男女の差が大きい都道府県として、山梨県、北海道、鹿児島県が挙げられる。鹿児島県の女性は、全都道府県の男女別の中でもっとも大学進学率が低い。唯一女性の大学進学率が男性を上回っているのは徳島県である。高知県も男女の差が小さい。東京都も男女の差は小さいが、都市部で男女の差が小さいといった傾向は明確には見られない。

この男女の大学進学率の関係を、県内と県外に分けてみる。県内について図 4-88、県外について図 4-89 に示す。

県内の大学進学率はばらつきが大きい、男女の差が小さいことが特徴である。東京都の次に進学率が高いのは、図 4-87 に示した全体の大学進学率では京都府だが、県内では愛知県である。また、全体の大学進学率が低い北海道が比較的右上の領域に位置するのに対し、全体の大学進学率が高い奈良県が左下に位置する。県内の大学進学率は県外の大学進学率に比べて男女差が小さいが、大阪府や北海道は県内の大学進学率であっても男女差が目立つ。

県外の大学進学率は、県内に対して図で右下に位置している。すなわち、男性の大学進学率に比べて、女性の大学進学率が低い。これは県内の大学進学率と異なる特徴である。県内と異なり、奈良県が比較的右上の大学進学率が高い領域に位置し、北海道は左下に位置している。大阪府は県内の大学進学率は男女差が大きい、県外の大学進学率は男女差がほとんどない。

次に、大学進学率に短大進学率を加えた大学+短期大学進学率について男女の関係を図 4-90 に示す。さらに、県内大学+短期大学進学率について図 4-91 に、県外大学+短期大学進学率について図 4-92 に示す。

4-3-1 に示した大学のみ進学率と似た傾向となっているが、全体においても男女の差が小さく、県内に到っては女性の進学率が男性の進学率を上回る都道府県が多くなっていることがわかる。県内の短期大学に進学する女性が多いためと考えられる。

女性について、大学進学率と短期大学進学率の関係を図 4-93 に示す。逆相関の関係が見られるので、女性にとって大学への進学と短期大学への進学が一定の代替関係にあることが分かる。

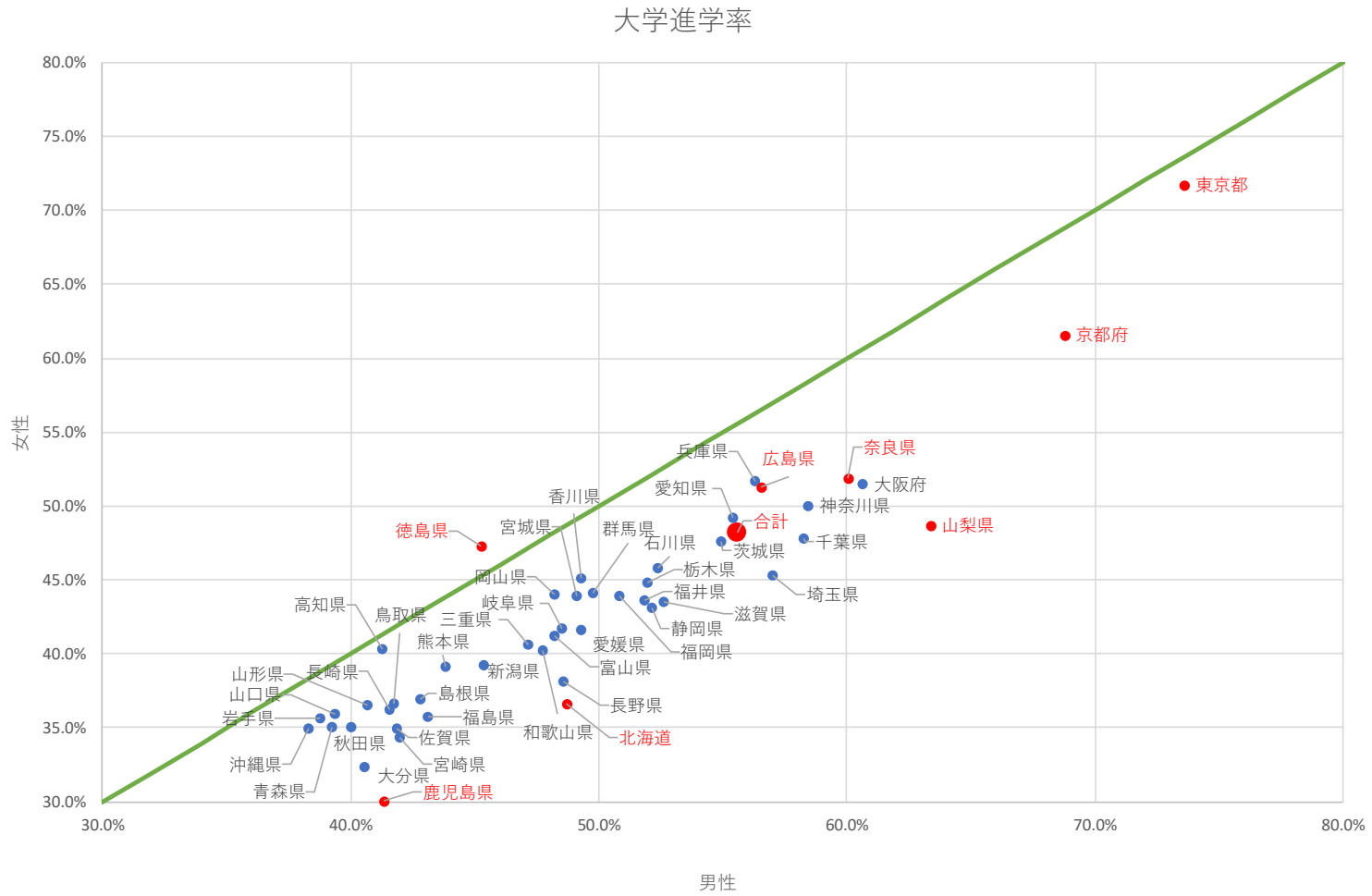


図 4-87 都道府県別の男女の大学進学率の関係(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

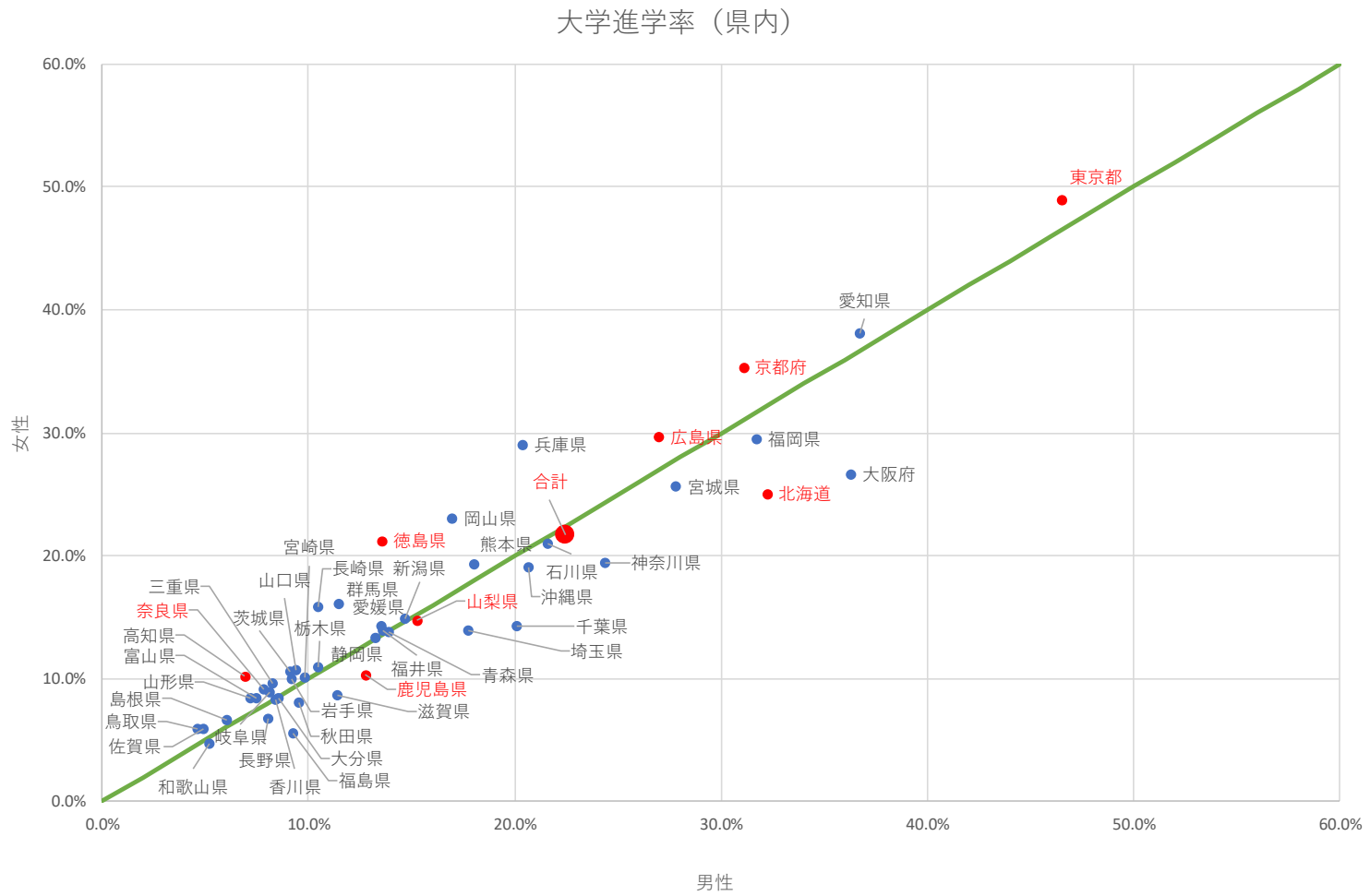


図 4-88 都道府県別の男女の県内大学進学率の関係(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

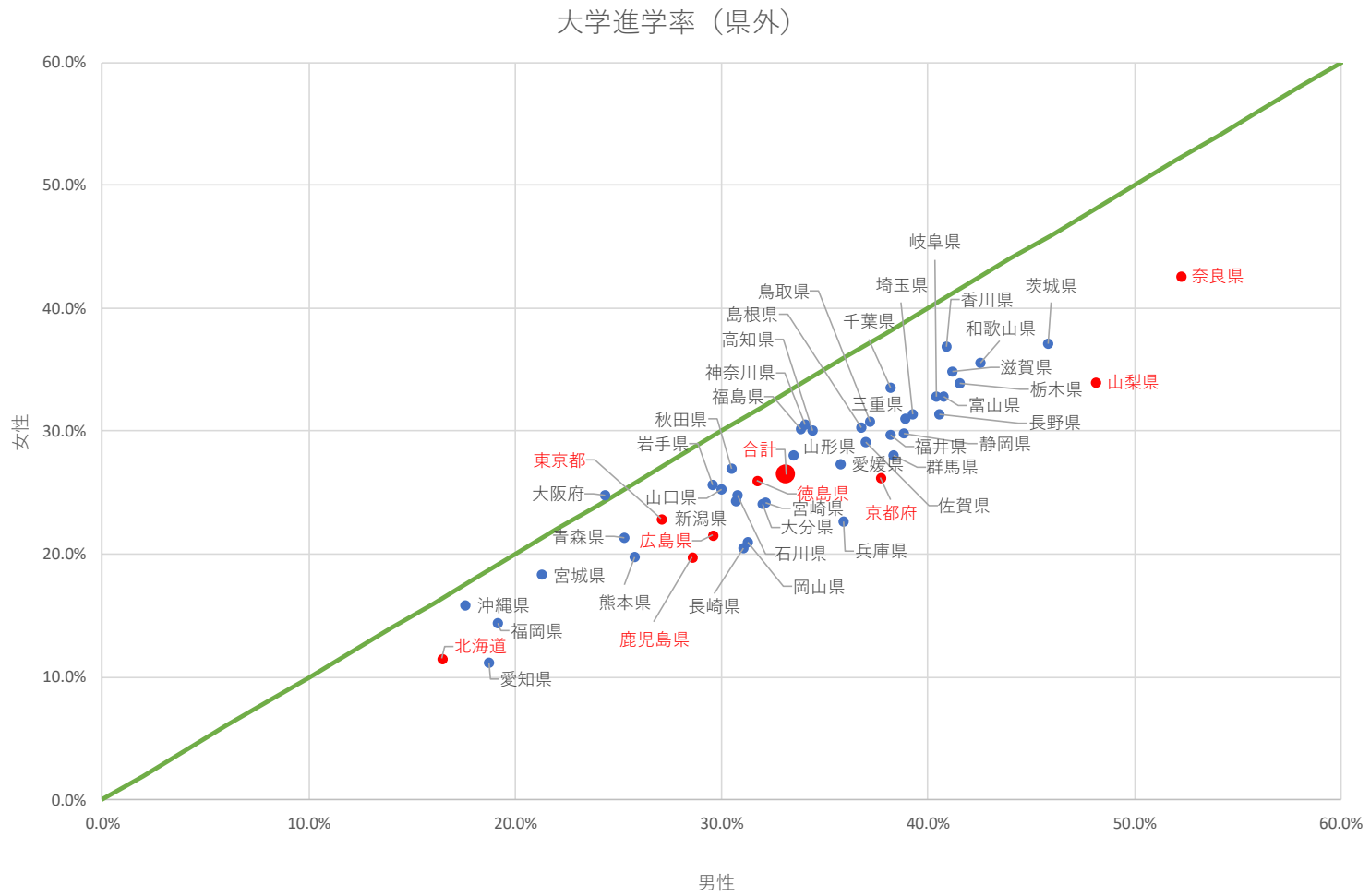


図 4-89 都道府県別の男女の県外大学進学率の関係(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

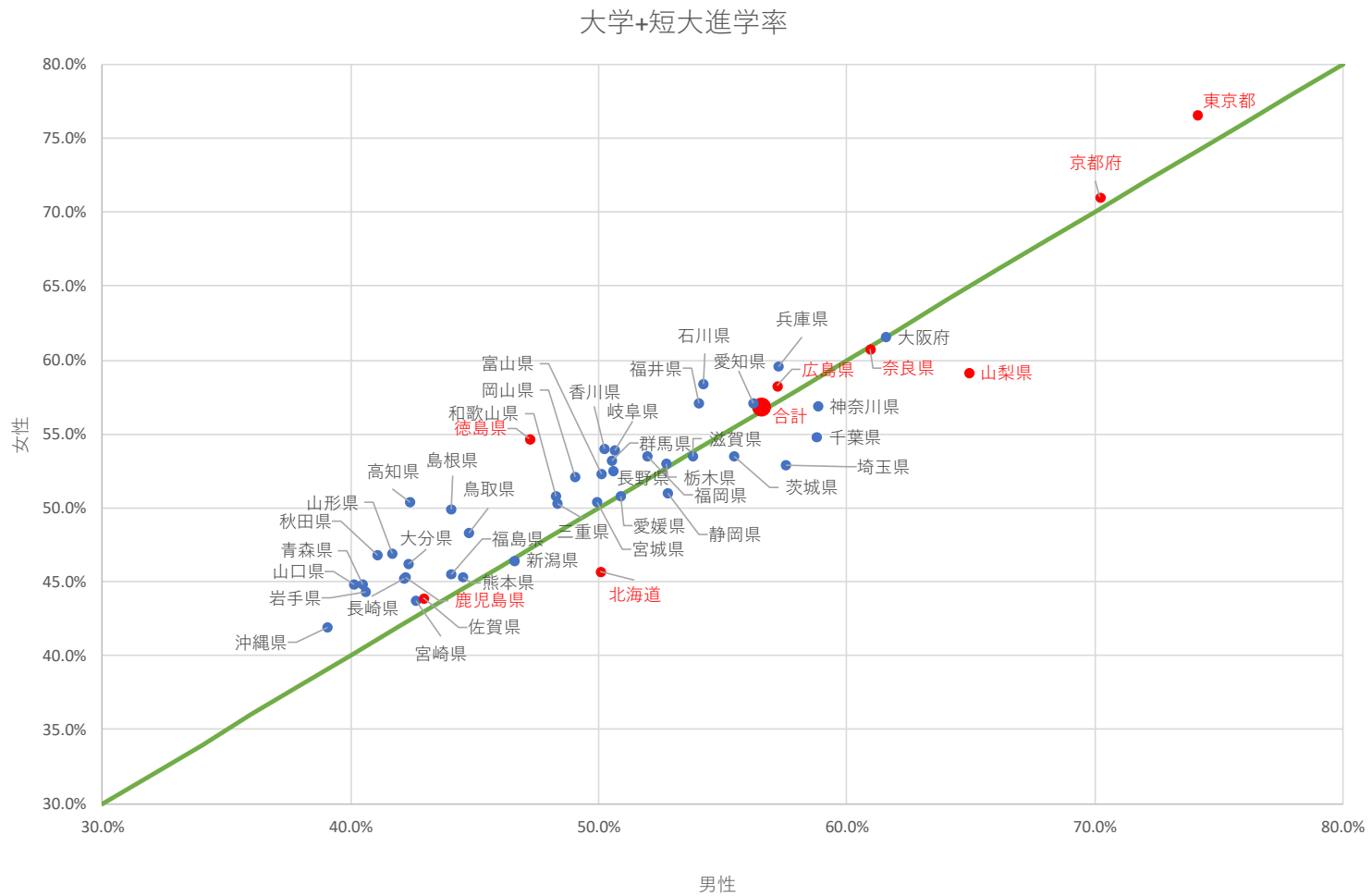


図 4-90 都道府県別の男女の大学+短期大学進学率の関係(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成



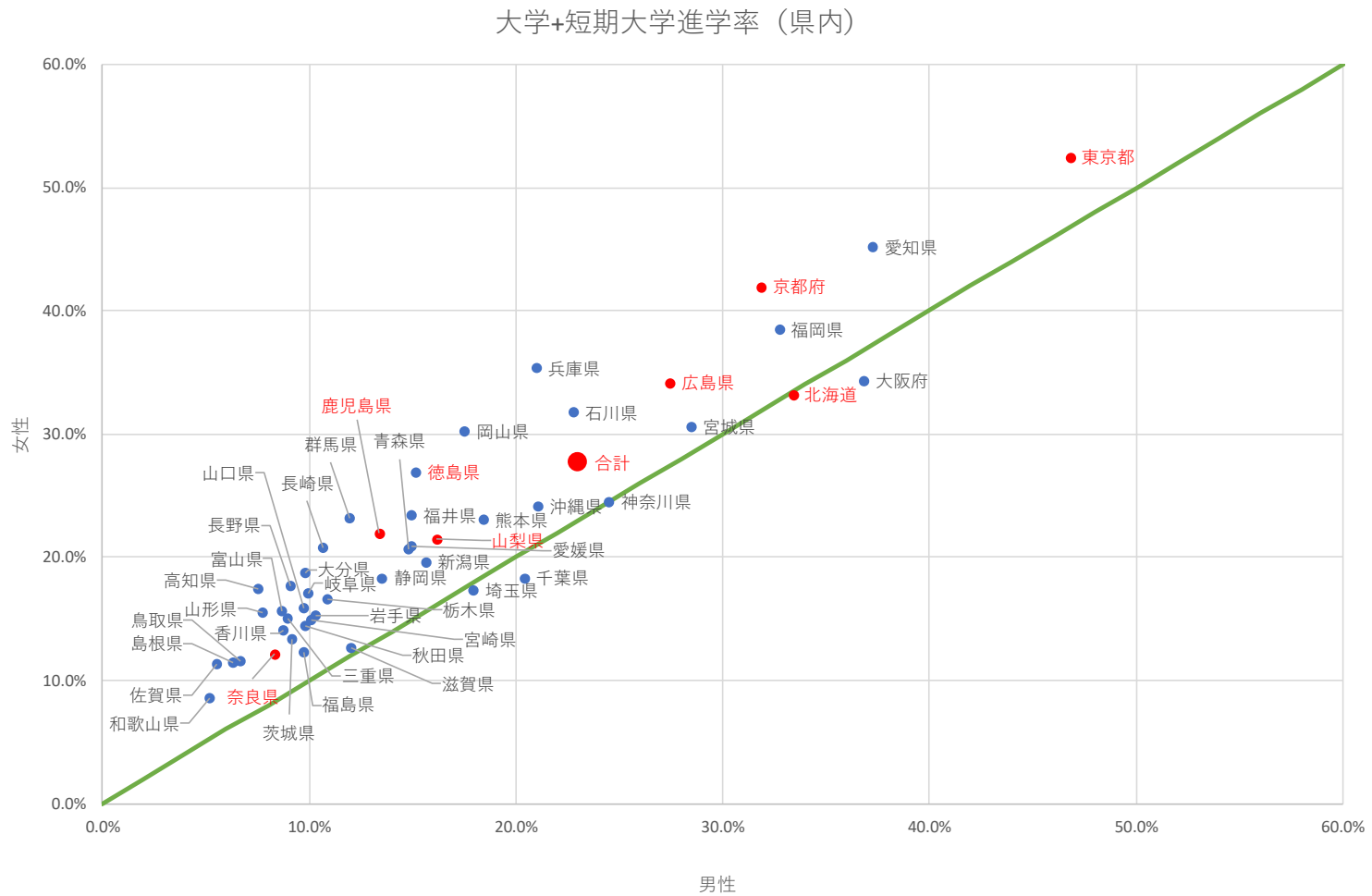


図 4-91 都道府県別の男女の県内の大学+短期大学進学率の関係(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

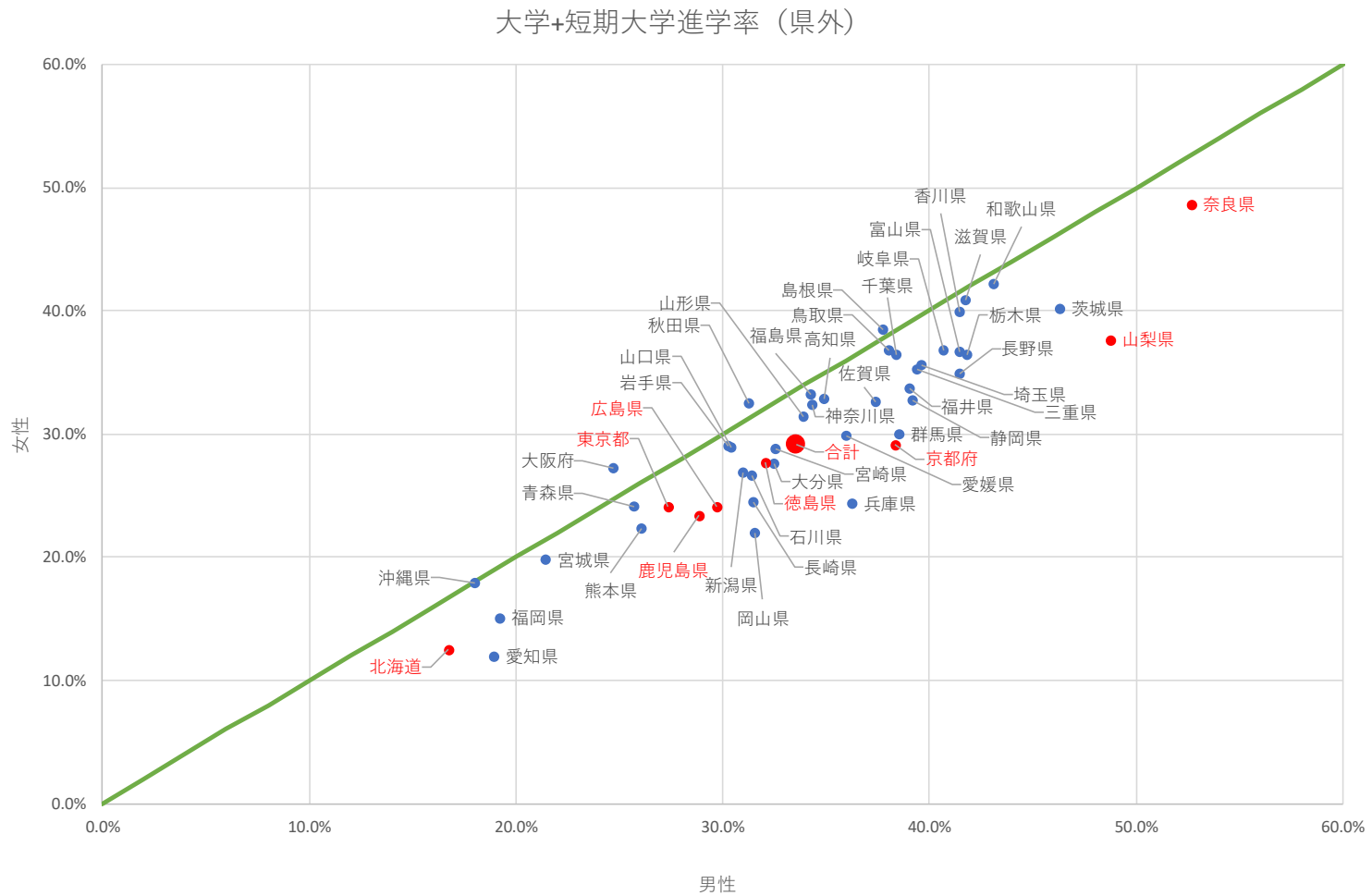


図 4-92 都道府県別の男女の県外の大学+短期大学進学率の関係(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

大学進学率と短期大学進学率（女性）

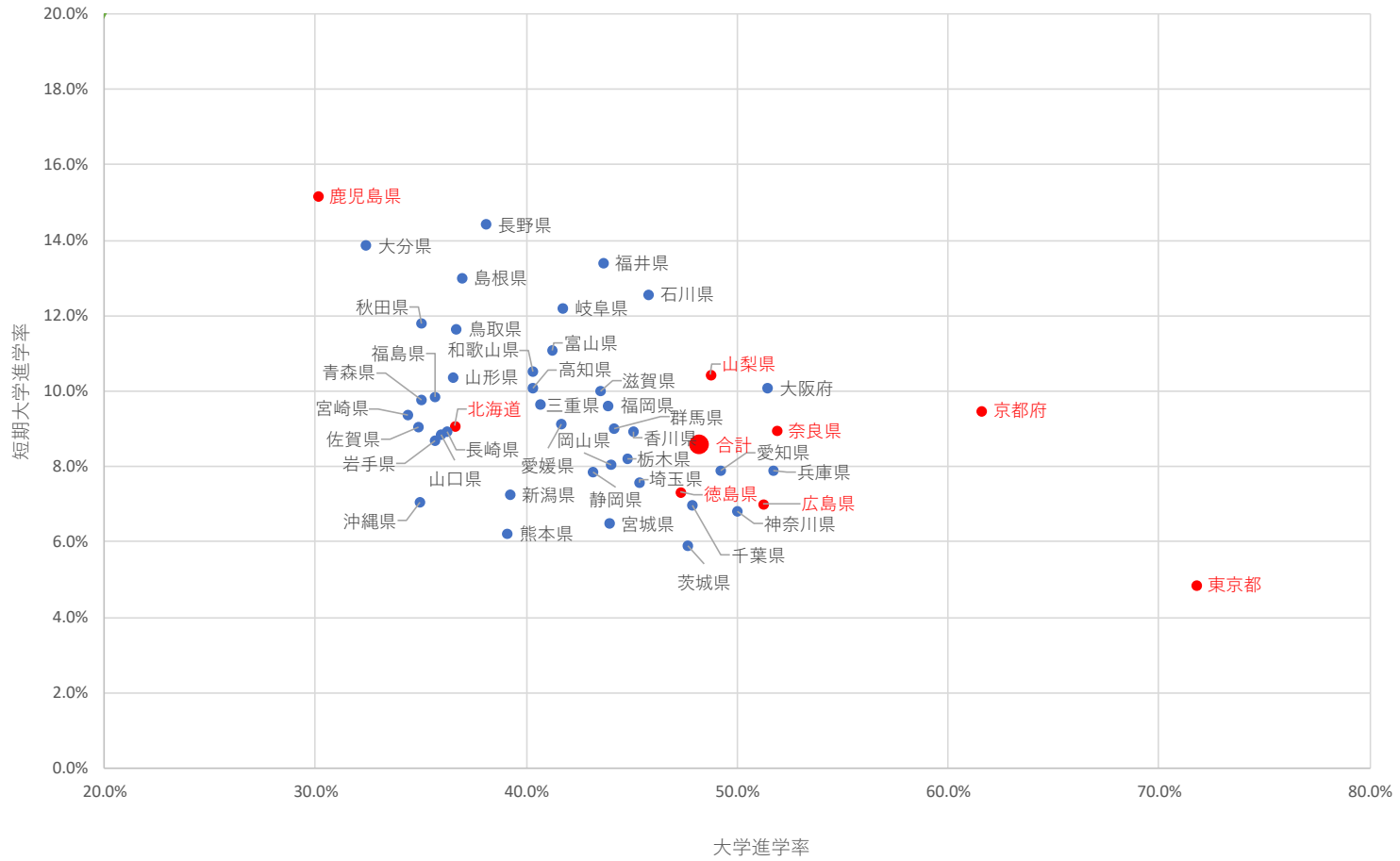


図 4-93 都道府県別の女性の大学進学率と短期大学進学率の関係(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

大学進学率、大学+短期大学進学率の男女不均衡指数を図 4-94 に示す。

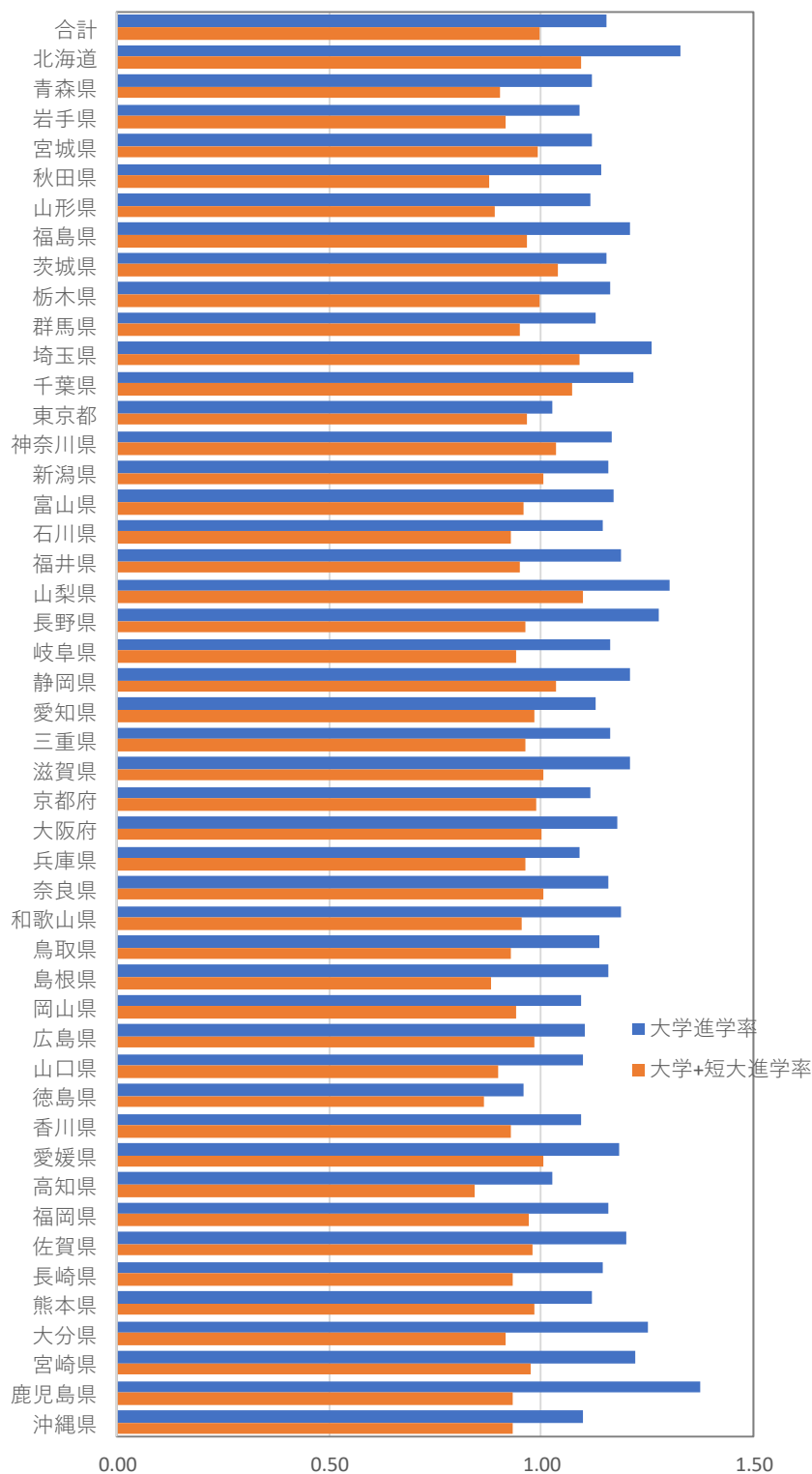


図 4-94 都道府県別の男女不均衡指数(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

#### 4-3-2 県内と県外の進学率の関係

県内大学進学率と、県外大学進学率の関係を図 4-95 に示す。さらに、これを男性のみで見たものを図 4-96、女性のみで見たものを図 4-97 に示す。さらに、県内短期大学進学率と県外短期大学進学率の関係を図 4-98 に示す。

いずれでも、県内(短期)大学進学率と県外(短期)大学進学率は負の相関を持っていることがわかる。

# 大学進学率

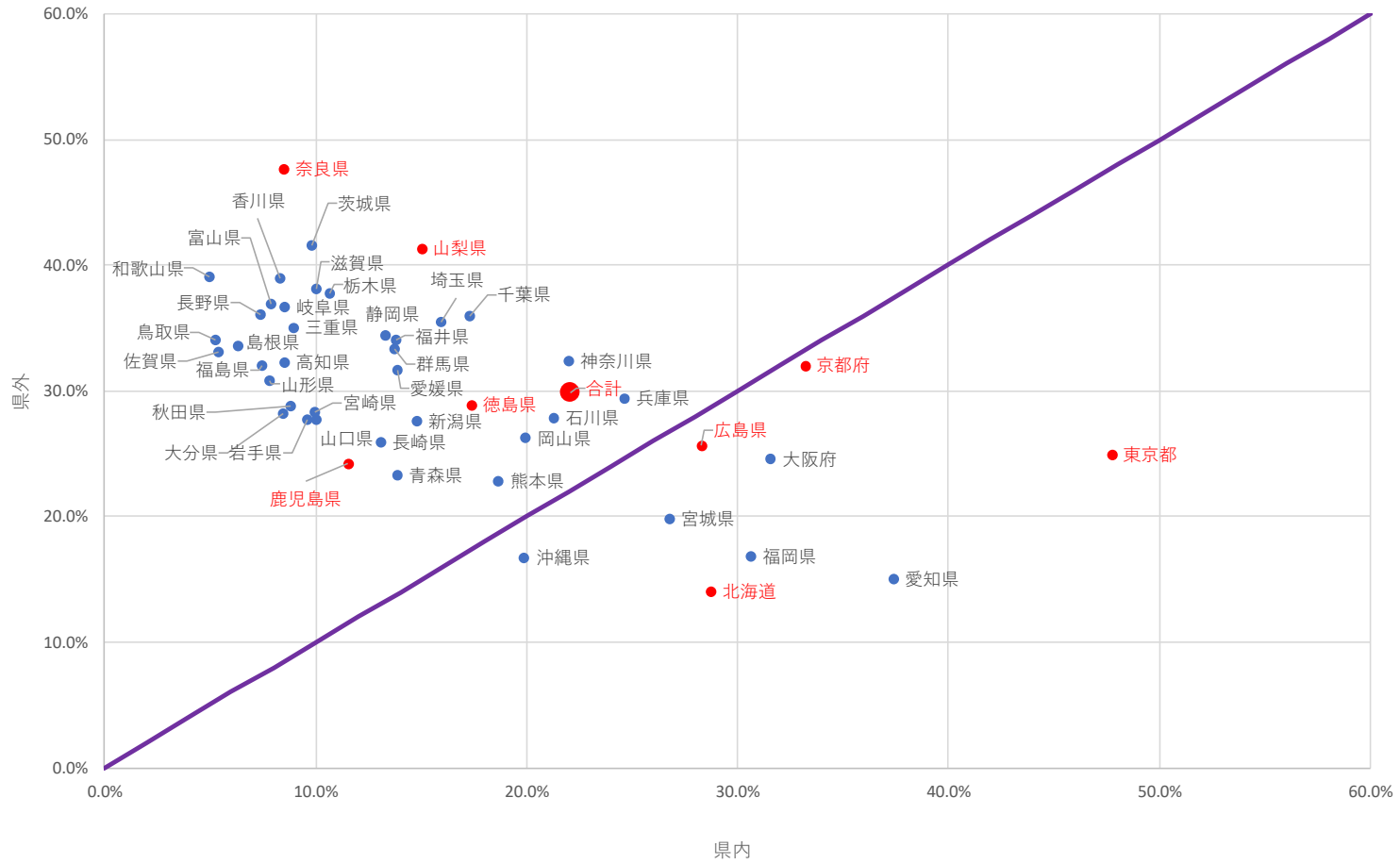


図 4-95 都道府県別の県内大学進学率と県外大学進学率の関係(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

大学進学率（男性）

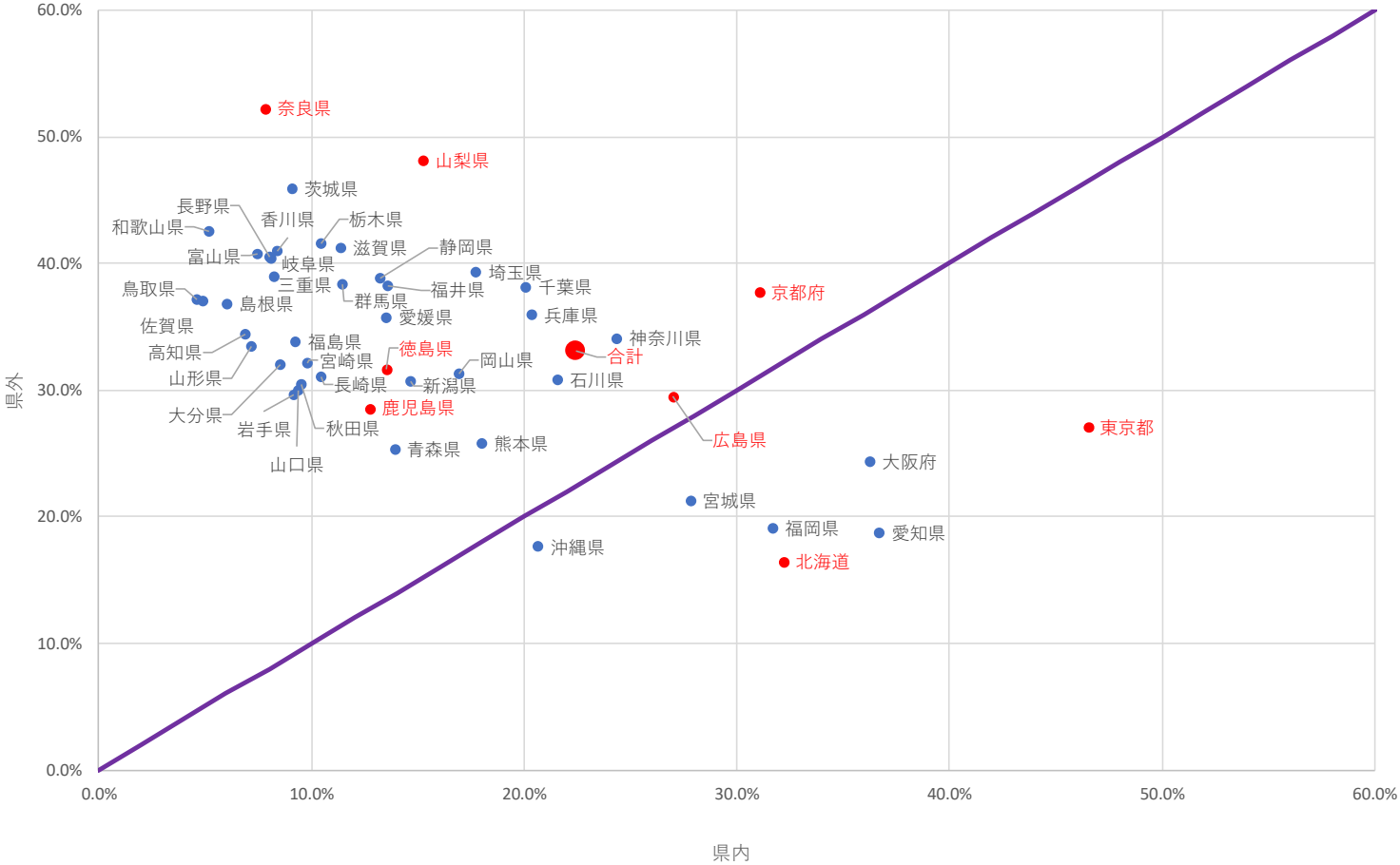


図 4-96 都道府県別の男性の県内大学進学率と県外大学進学率の関係(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

大学進学率（女性）

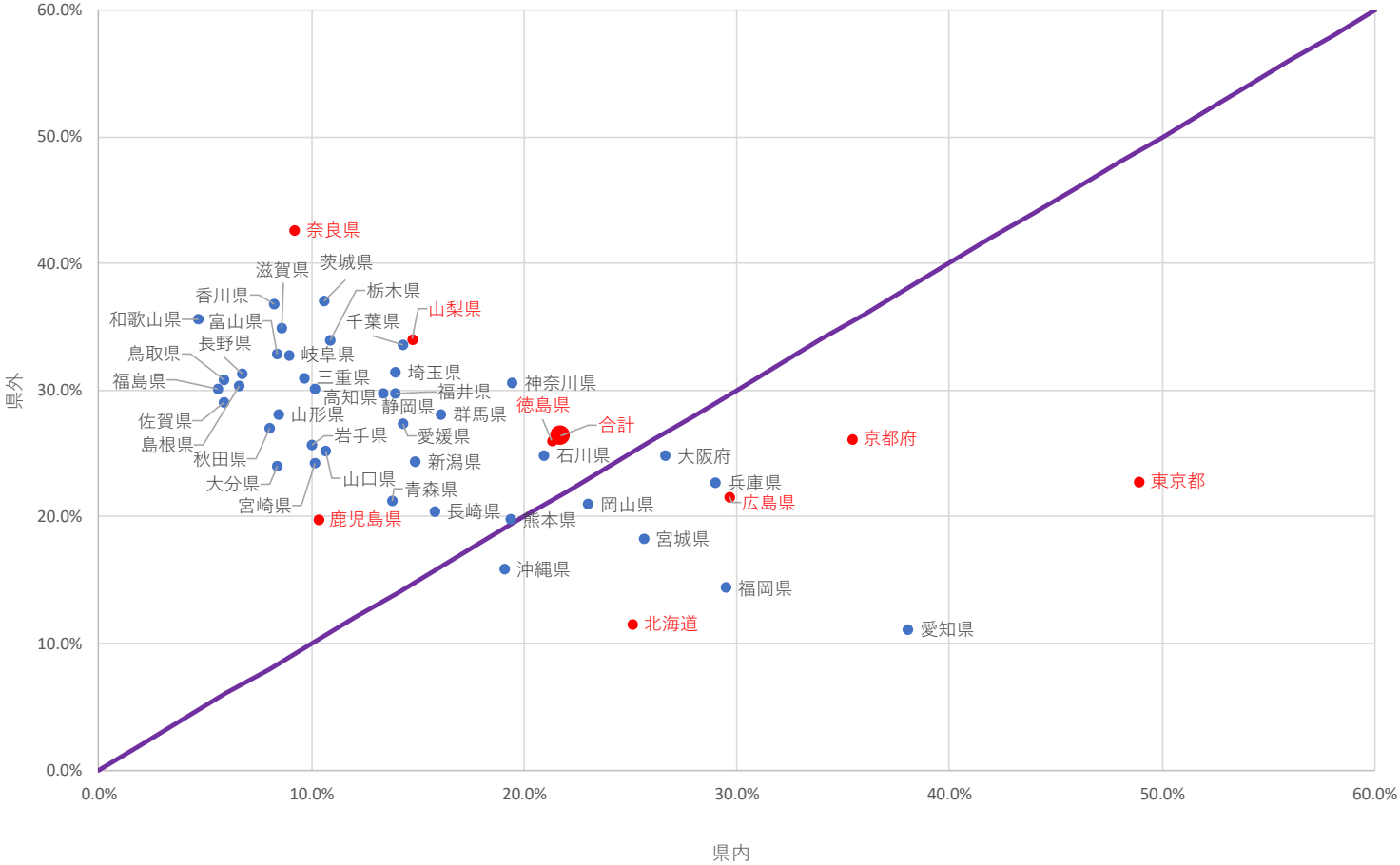


図 4-97 都道府県別の女性の県内大学進学率と県外大学進学率の関係(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成



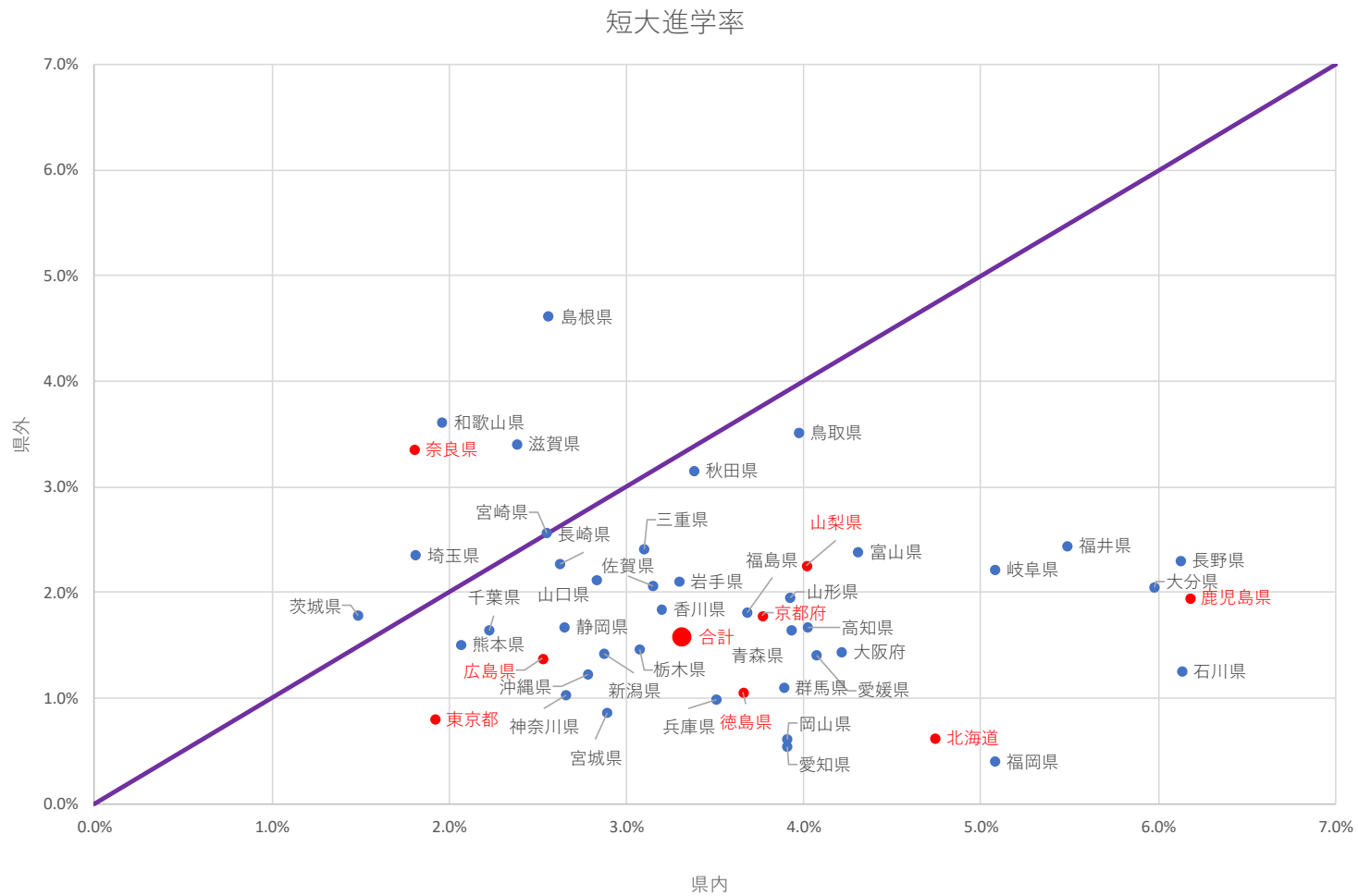


図 4-98 都道府県別の県内短期大学進学率と県外短期大学進学率の関係(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

### 4-3-3 収容率と進学率の関係

3-1 に示したように、収容率は、進学率、特に進学率と相関があることが知られている。

収容率との関係を、大学進学率全体について図 4-99 に、県内大学進学率について図 4-100 に、県外大学進学率について図 4-103 に示す。大学収容率は県内大学進学率と相関があり、県外大学進学率との相関は弱い。その結果、県内・県外をあわせた全体の大学進学率とも相関が見られる。図 4-101、図 4-102 のように男女別の大学進学率で見ても、大学進学率の水準こそ異なるものの、同様の傾向が見られる。収容率には男女別はないので、同じ数値を用いている。

次に、収容率との関係を、短期大学進学率についてみる。短期大学進学率全体について図 4-104 に示す。短期大学進学率は女性が主体なので、女性について、県内短期大学進学率を図 4-105 に、県外短期大学進学率について図 4-106 に示す。短期大学進学率についても、県内について収容率と相関があることがわかる。

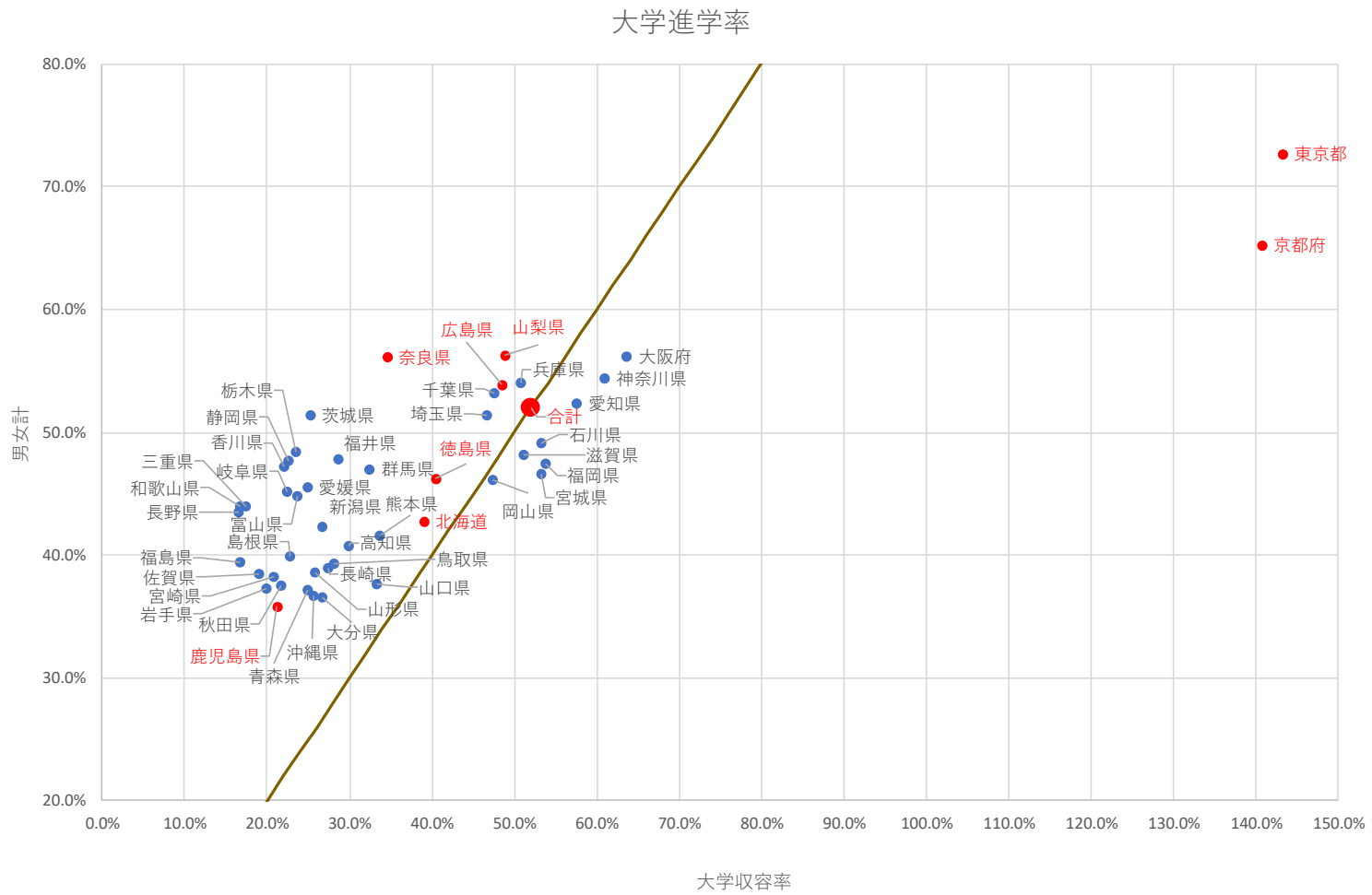


図 4-99 都道府県別の大学収容率と大学進学率の関係 (2016 年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

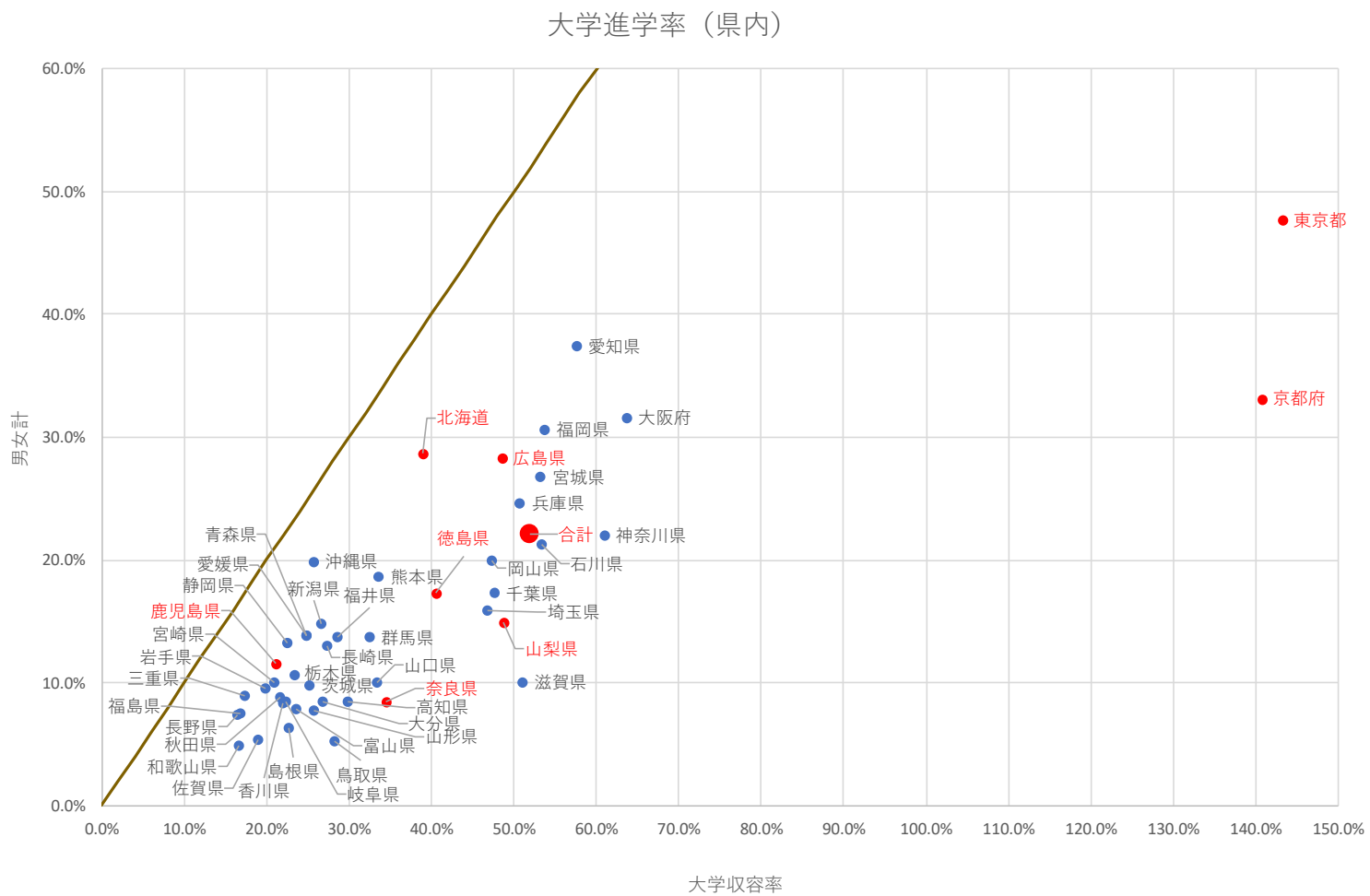


図 4-100 都道府県別の大学収容率と県内大学進学率の関係(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

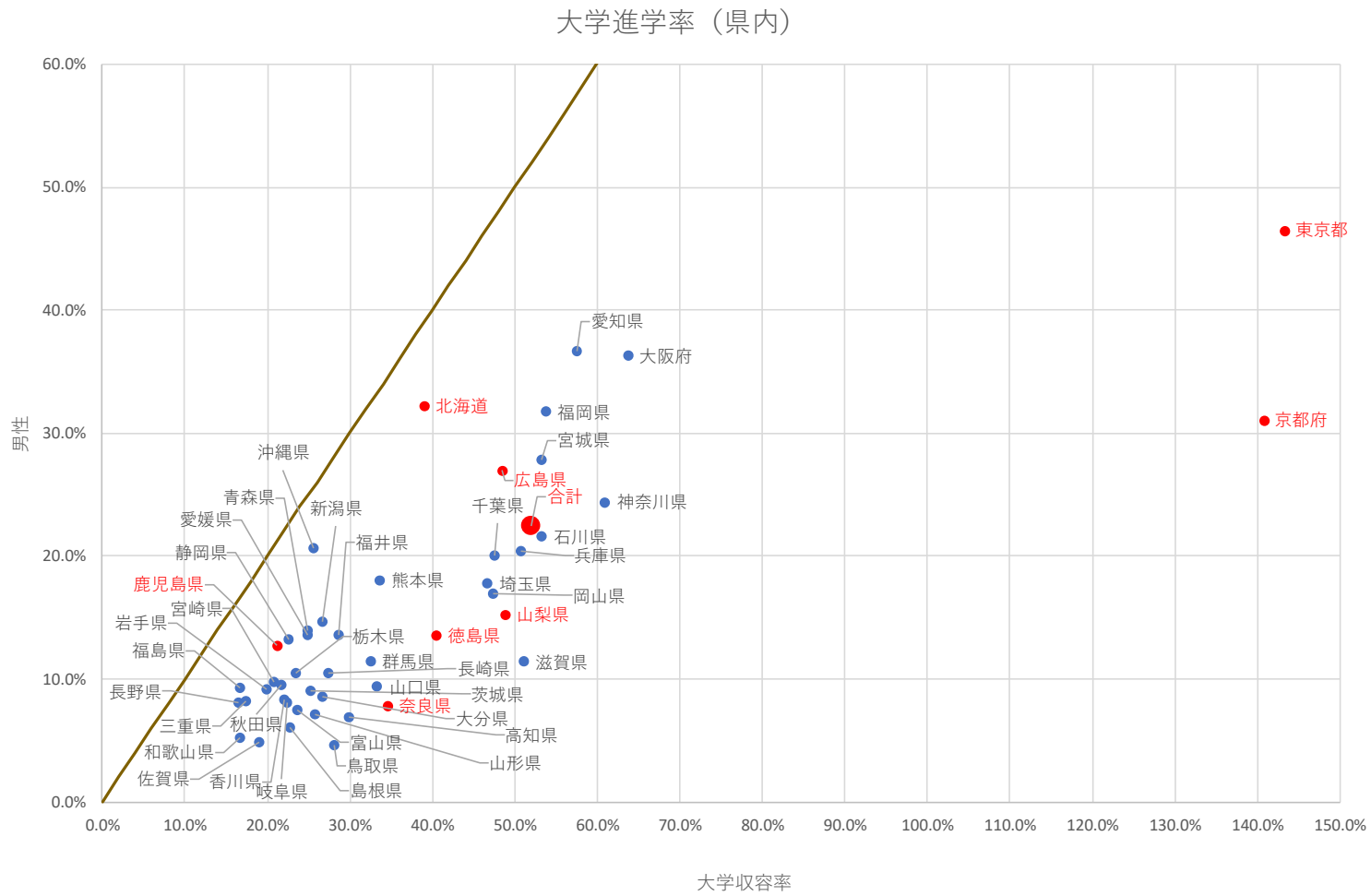


図 4-101 都道府県別の大学収容率と男性の県内大学進学率の関係（2016年）

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

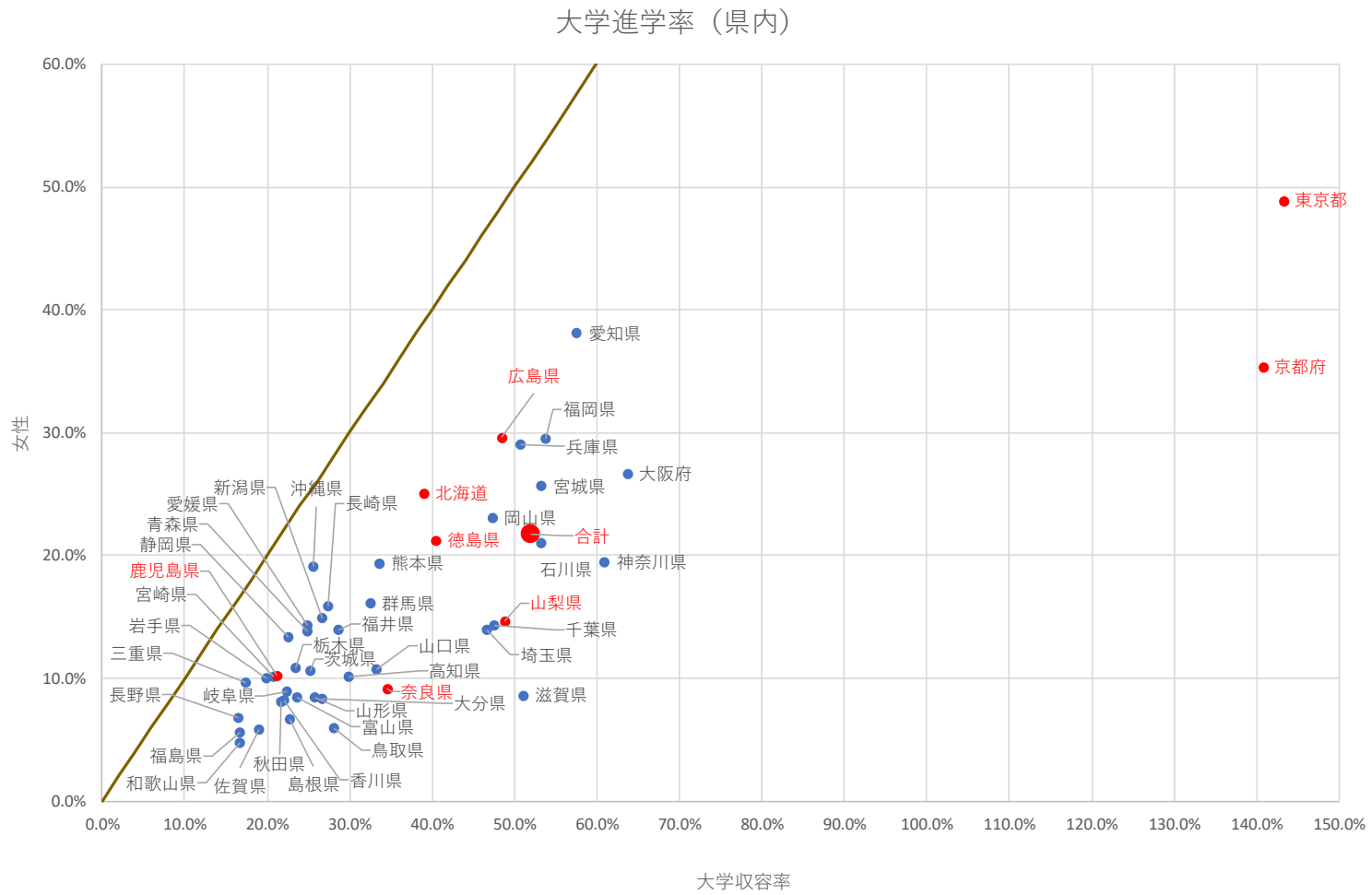


図 4-102 都道府県別の大学収容率と女性の県内大学進学率の関係(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

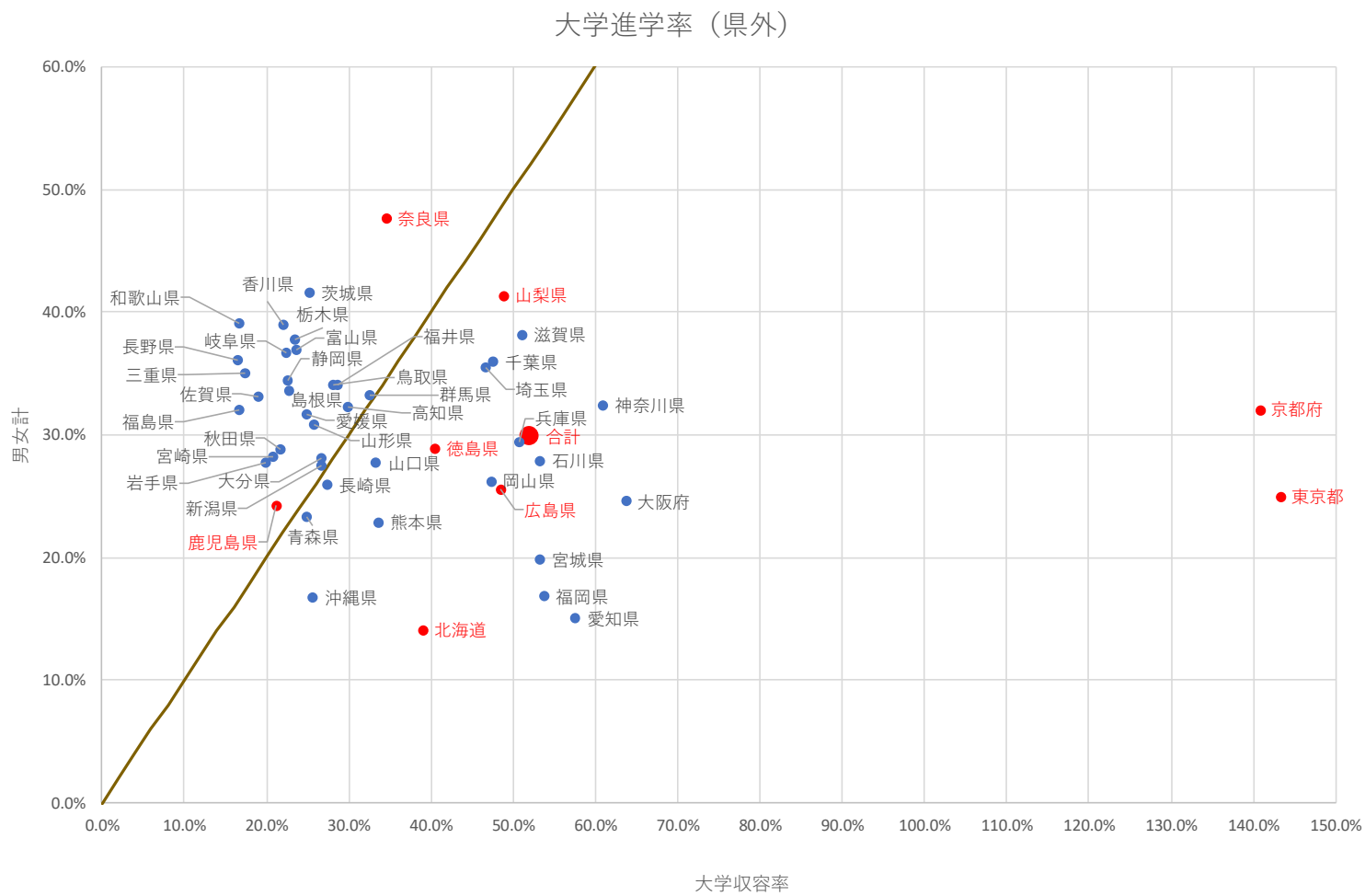


図 4-103 都道府県別の大学収容率と県外大学進学率の関係(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成





短期大学進学率（県内）

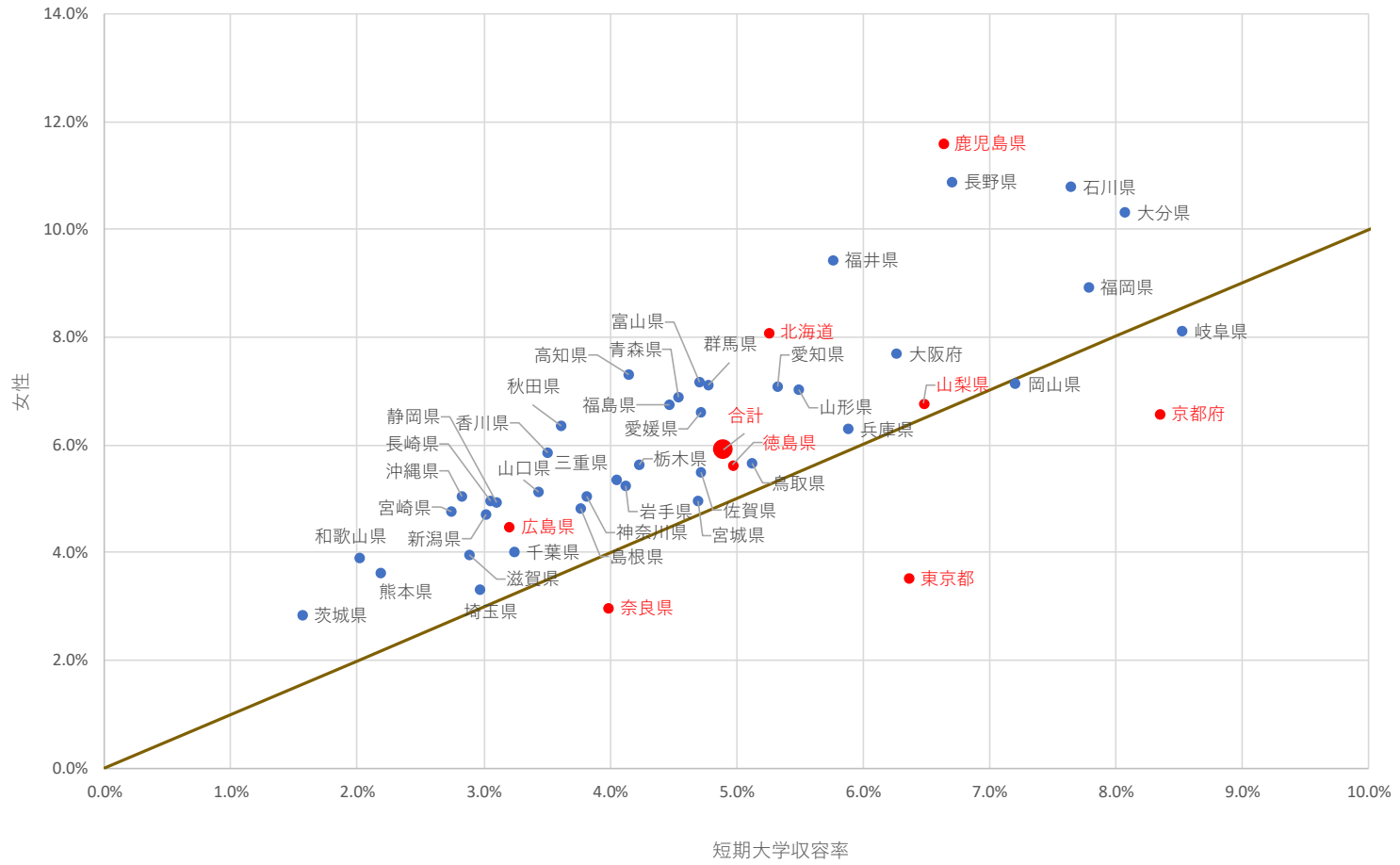


図 4-105 都道府県別の短期大学収容率と女性の県内短期大学進学率の関係(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

短期大学進学率（県外）

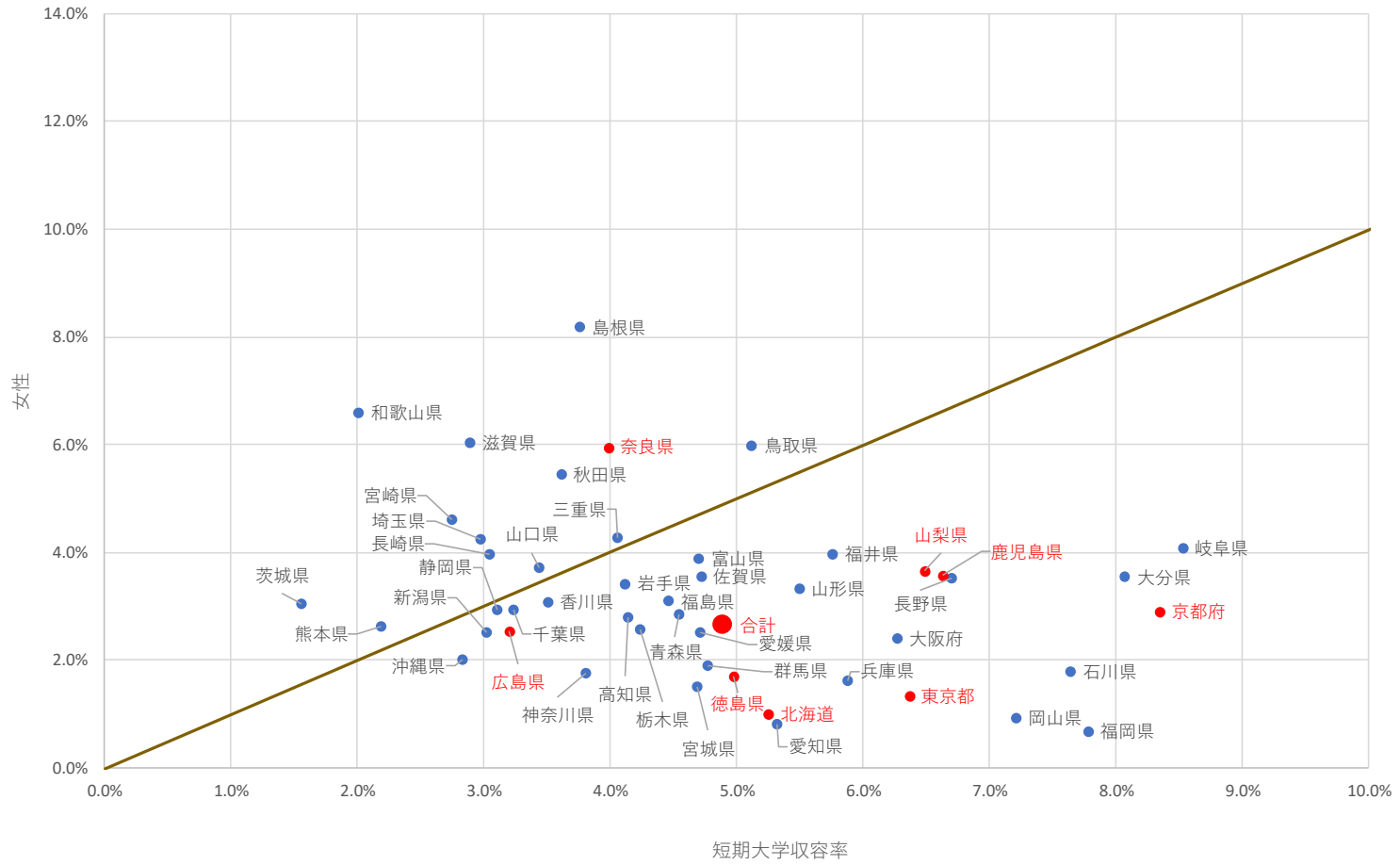


図 4-106 都道府県別の短期大学収容率と女性の県外短期大学進学率の関係(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

## 5 社会経済的な原因または影響の分析

---

4で明らかにした特徴が、地域別の社会経済的なデータとどのような相関にあるのかを分析する。因果関係を見ることは困難であり、相関を分析するため、原因または影響となる。

### 5-1 所得との関係

所得が高いほど、大学に進学させる経済的な余裕が生じると考えられる。

2016年度の進学率と内閣府「県民経済計算」<sup>iv</sup>の最新データである2014年度(93SNA、平成17年基準計数)との関係を見る。一人当たり県民所得を図5-1に、一人当たり雇用者報酬を図5-2に示す。

一人当たり県民所得と大学進学率の関係を図5-3に、一人当たり雇用者報酬と大学進学率の関係を図5-4に示す。共に相関が見られるので、一人当たり雇用者報酬についてさらに詳細に分析する。

一人当たり雇用者報酬と大学進学率の関係について、男女別に図5-5、図5-6に示す。男女ともに相関関係が認められる。

次に、一人当たり雇用者報酬と大学進学率の関係について、県内・県外別に図5-7、図5-8に示す。県内大学進学率は相関が認められるが、図5-4の全体の大学進学率より弱く、県外大学進学率についてはほとんど相関が見られない。一人当たり雇用者報酬と大学進学率の関係は、県内と県外のどちらかというより、それらを合計した大学進学率全体に影響すると考えた方が良いと考えられる。

以上は大学進学率だが、図5-9には一人当たり雇用者報酬と短期大学進学率の関係を示す。こちらは相関が見られない点で、大学進学率と大きく異なっている。

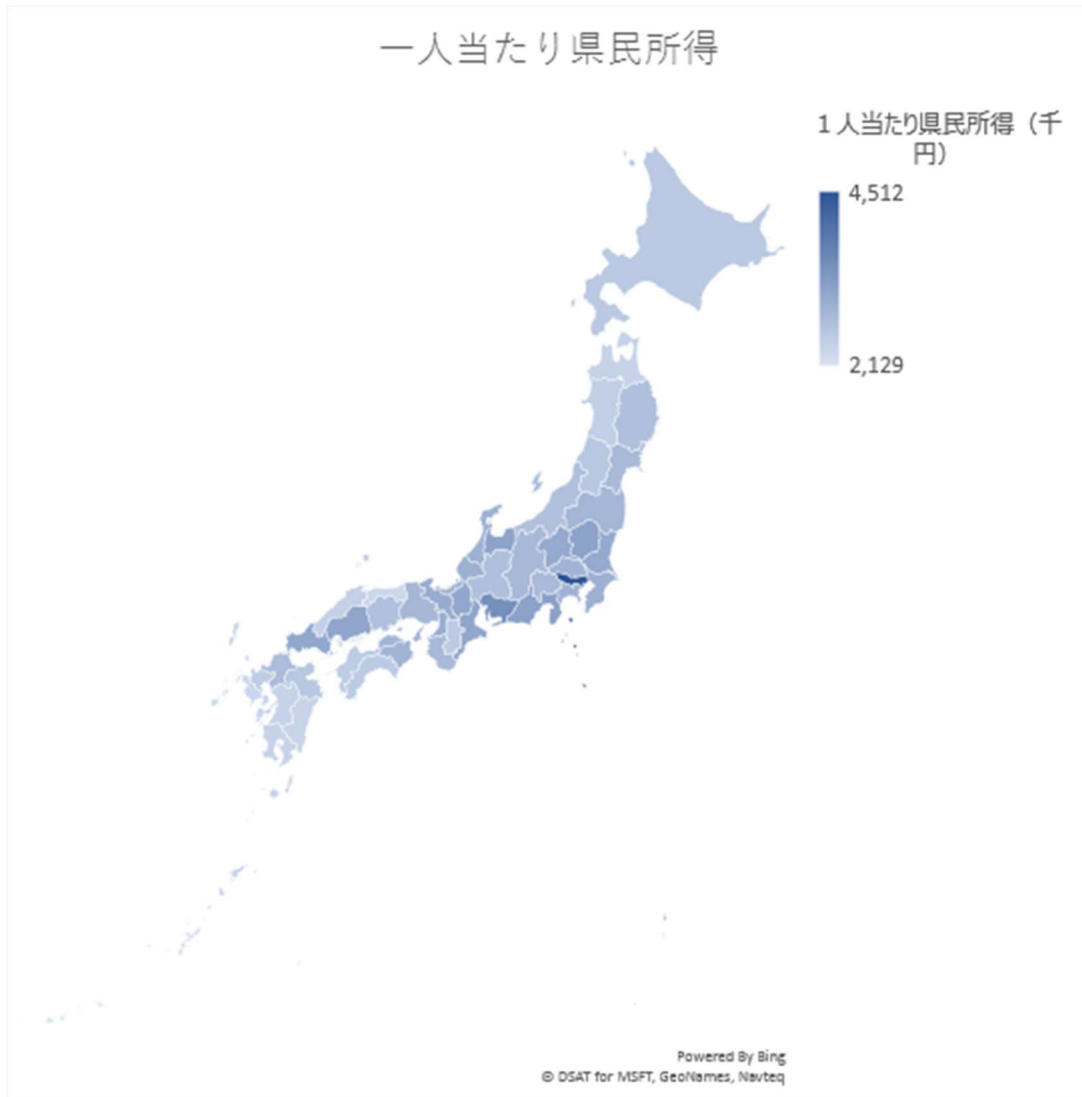


図 5-1 都道府県別の一人当たり県民所得(2014年)

出所)内閣府「県民経済計算」より作成

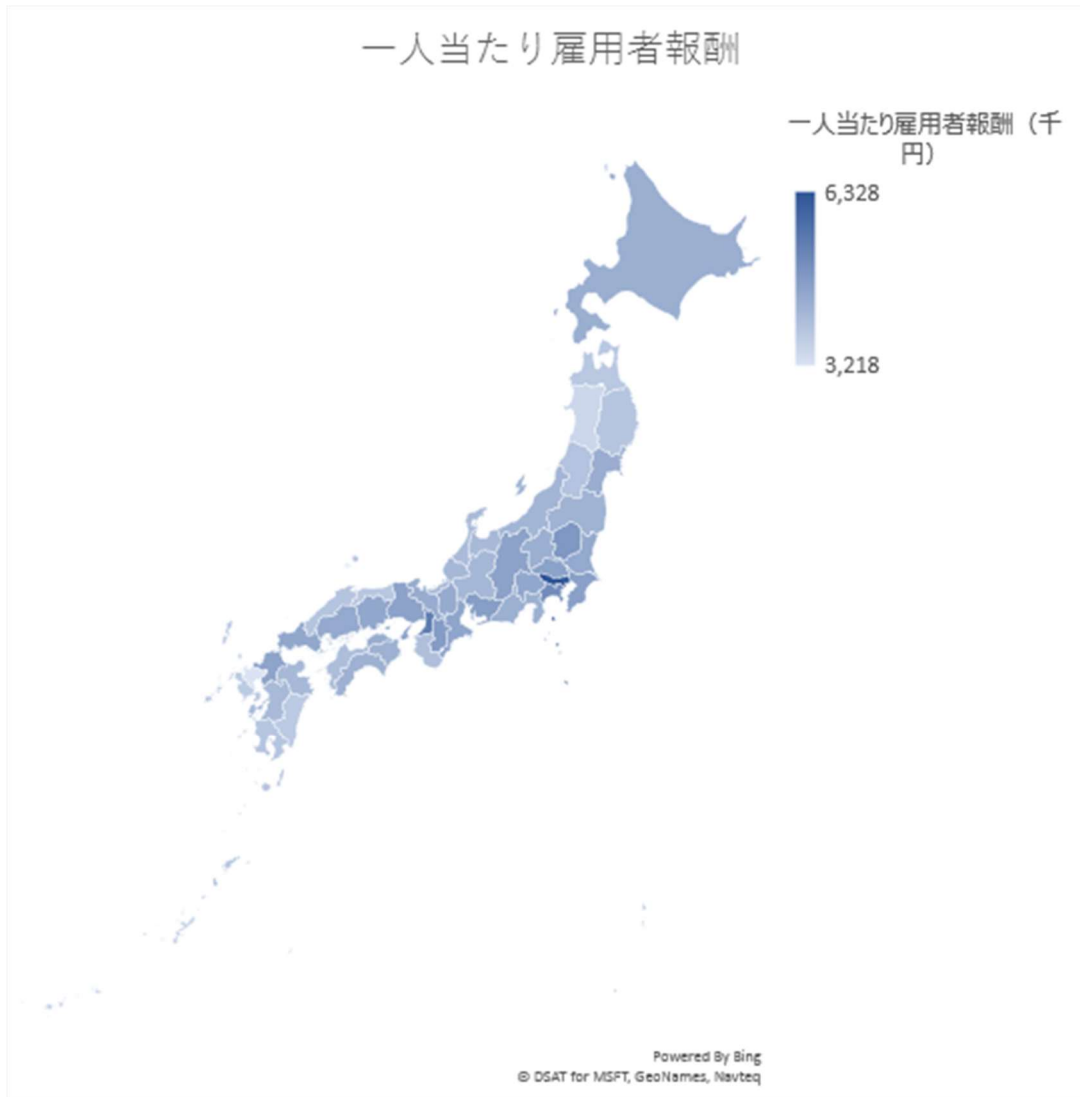


図 5-2 都道府県別の一人当たり雇用者報酬(2014 年)

出所) 内閣府「県民経済計算」より作成

# 大学進学率

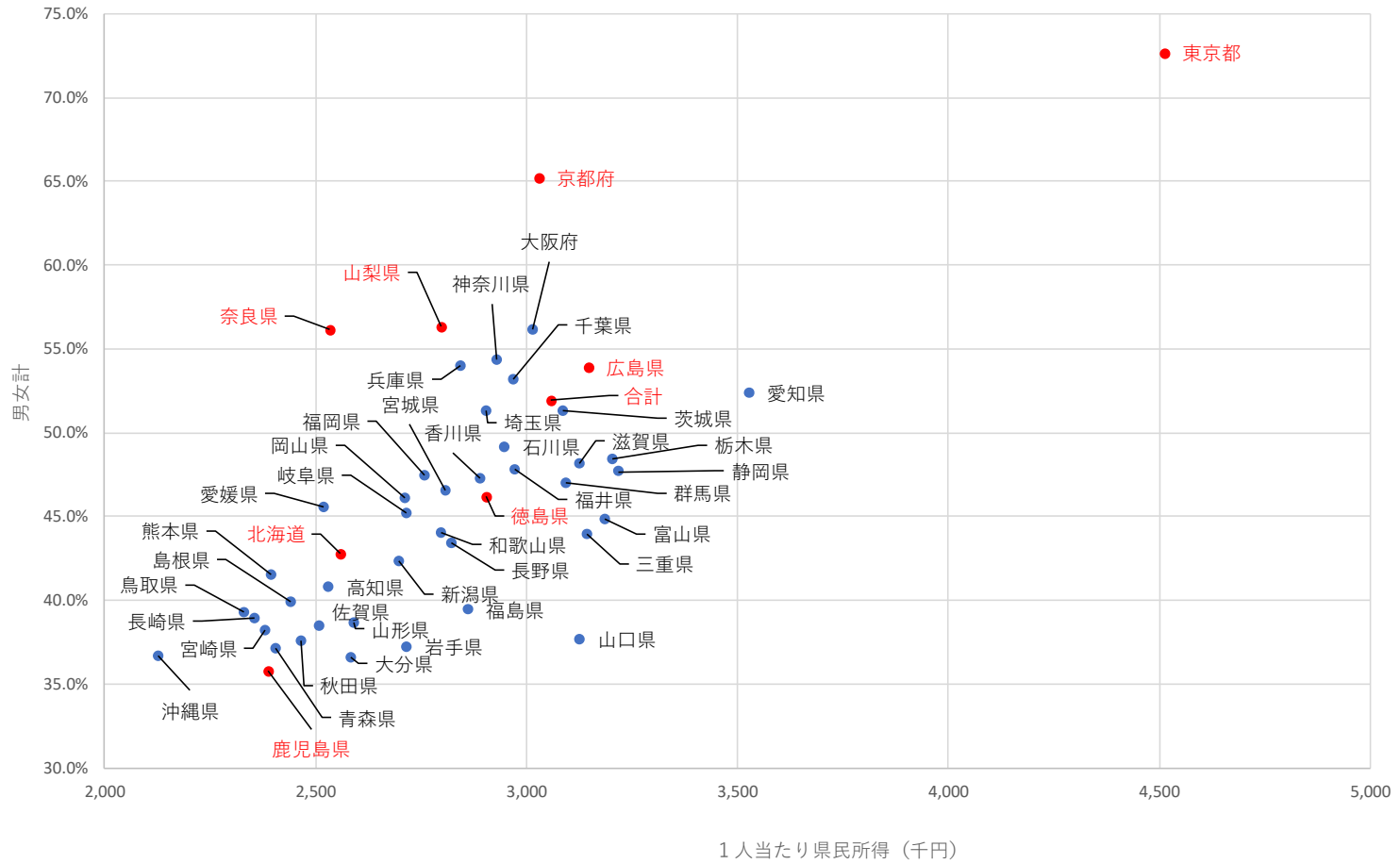


図 5-3 都道府県別の1人あたり県民所得(2014年)と大学進学率(2016年)の関係

出所) 文部科学省「学校基本調査」、内閣府「県民経済計算」より作成

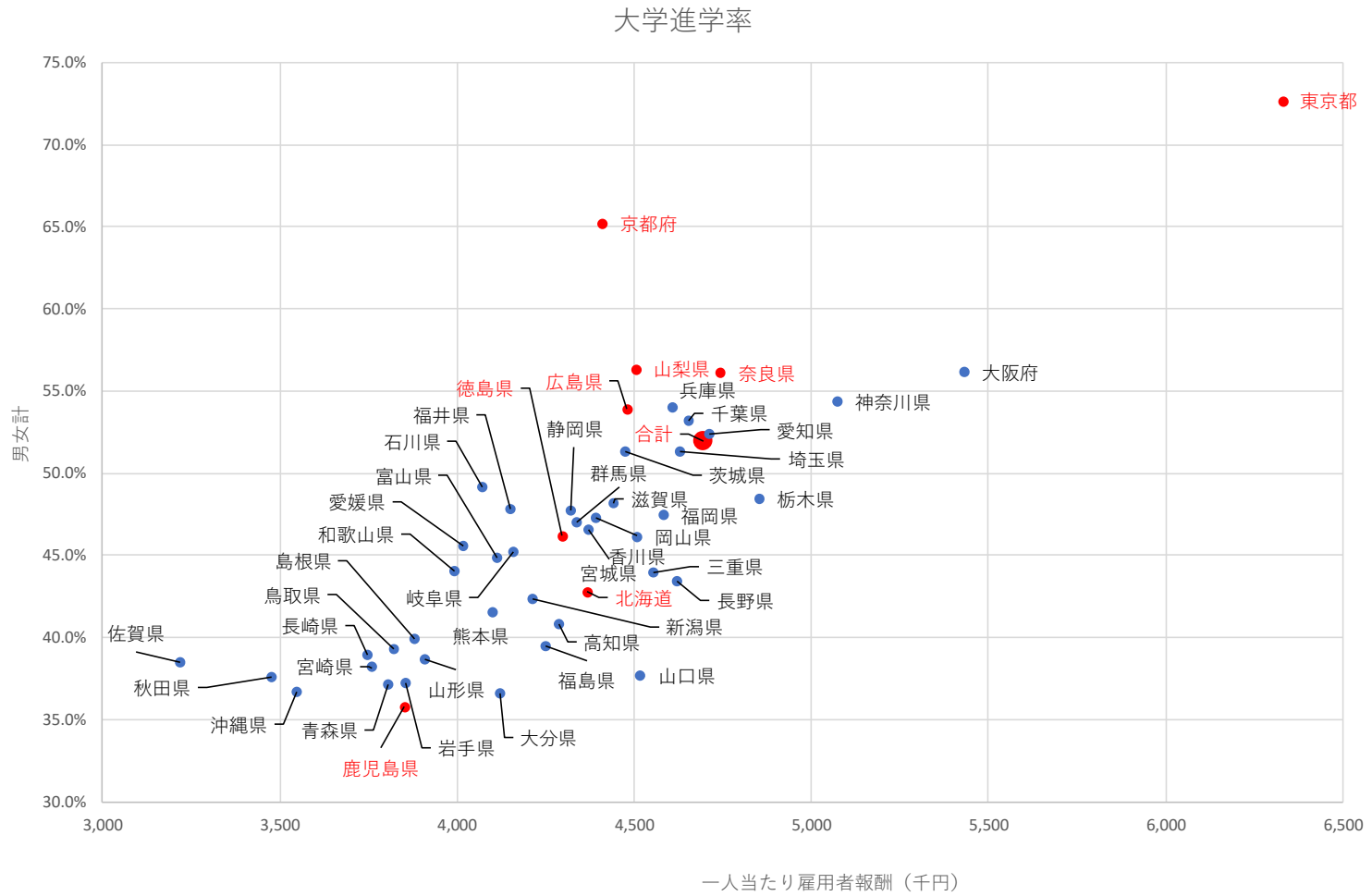


図 5-4 都道府県別の 1 人あたり雇用者所得 (2014 年) と大学進学率 (2016 年) の関係

出所) 文部科学省「学校基本調査」、内閣府「県民経済計算」より作成

### 大学進学率

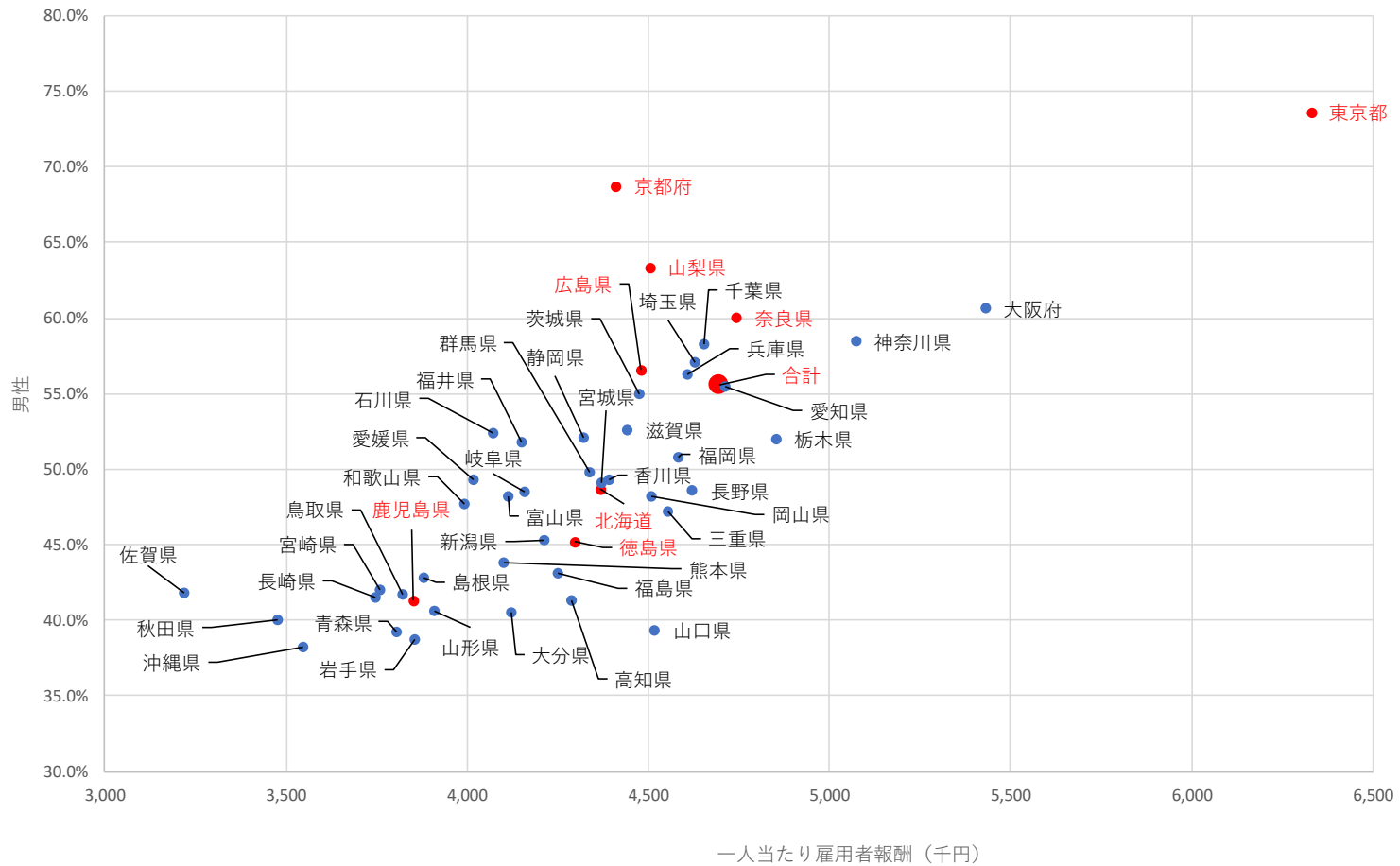


図 5-5 都道府県別の 1 人あたり雇用者所得(2014 年)と男性の大学進学率(2016 年)の関係

出所) 文部科学省「学校基本調査」、内閣府「県民経済計算」より作成



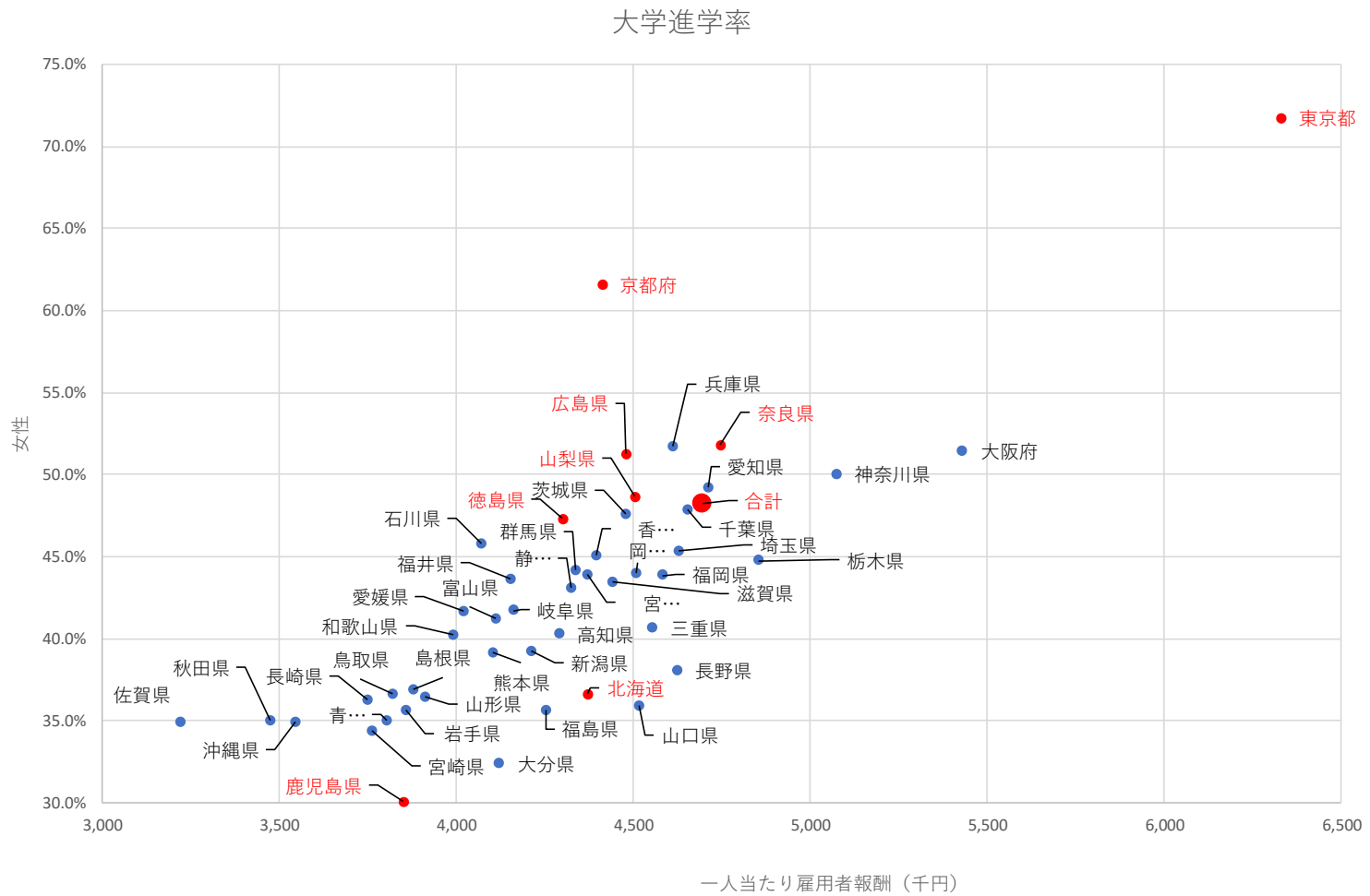


図 5-6 都道府県別の 1 人あたり雇用者所得 (2014 年) と女性の大学進学率 (2016 年) の関係

出所) 文部科学省「学校基本調査」、内閣府「県民経済計算」より作成

大学進学率（県内）

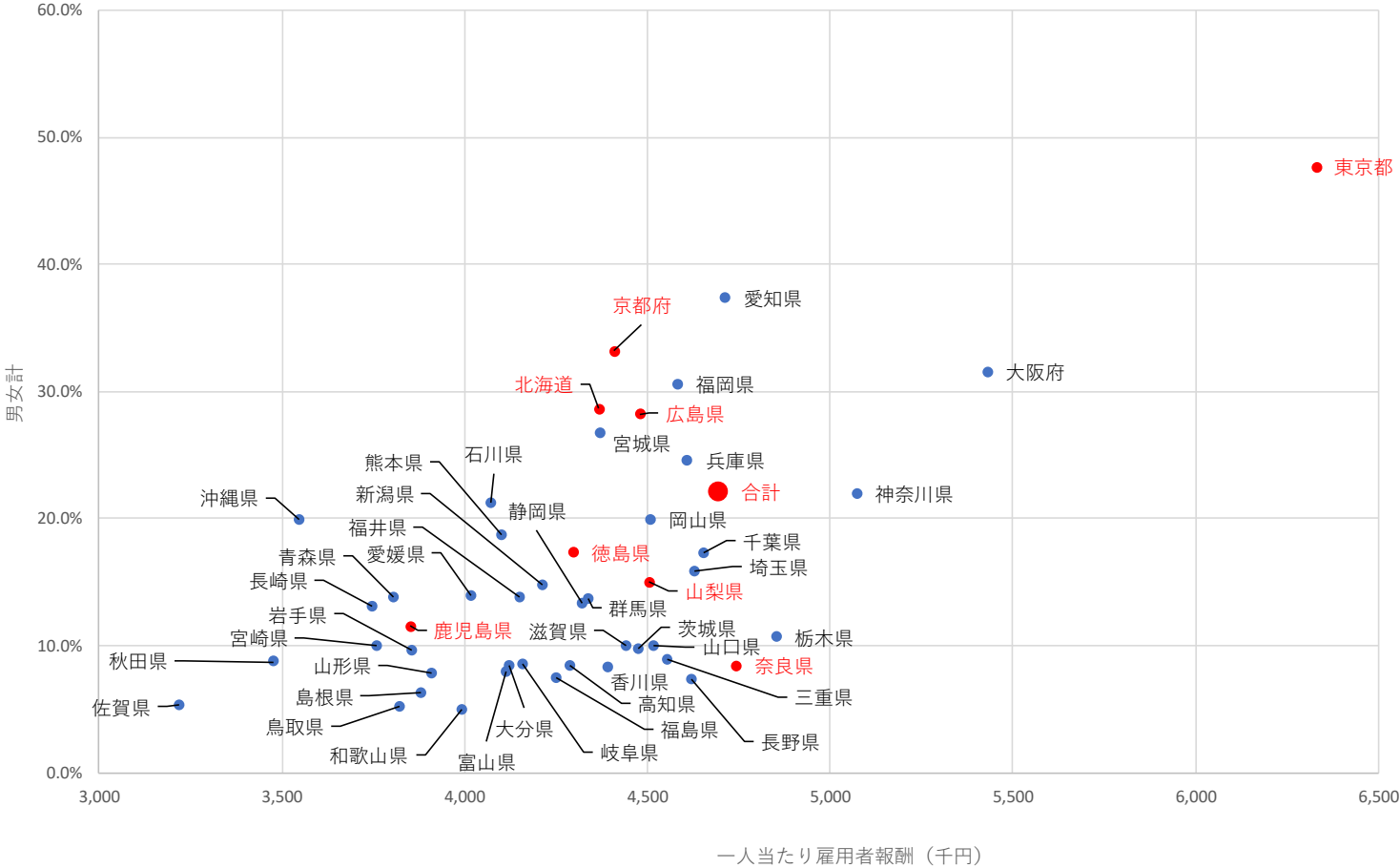


図 5-7 都道府県別の 1 人あたり雇用者所得 (2014 年) と県内大学進学率 (2016 年) の関係

出所) 文部科学省「学校基本調査」、内閣府「県民経済計算」より作成

大学進学率（県外）

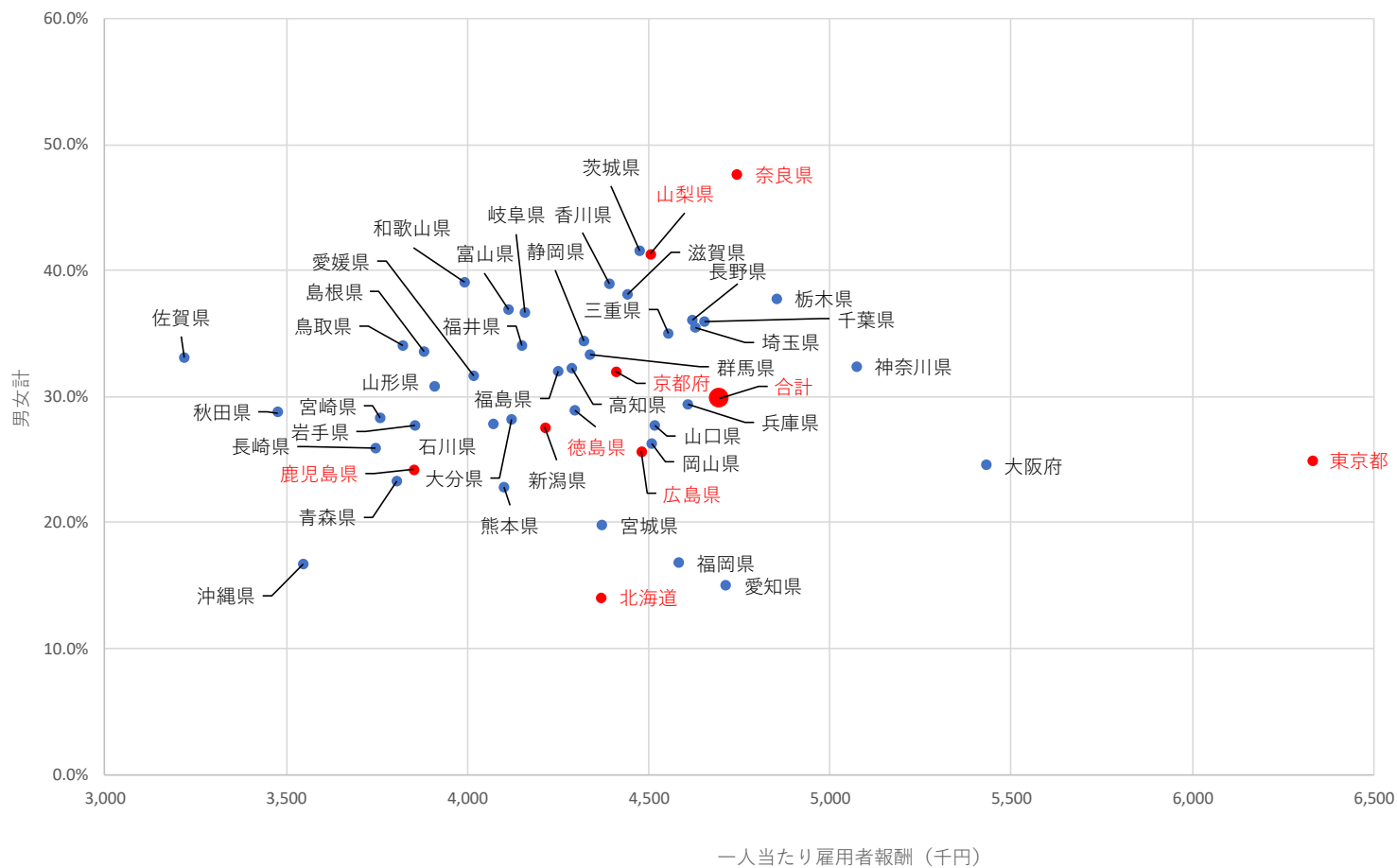


図 5-8 都道府県別の 1 人あたり雇用者所得 (2014 年) と県外大学進学率 (2016 年) の関係

出所) 文部科学省「学校基本調査」、内閣府「県民経済計算」より作成



## 5-2 児童数

子供が少数になるほど、世帯が一人当たりの教育に投じられる経済的な余裕が生じると考えられる。また、子供が複数いると、全員ではなく、男性にだけ高度な教育を受けさせようとする選択が行われる可能性がある<sup>2</sup>。

厚生労働省「国民生活基礎調査」<sup>1)</sup>では、児童がいる世代について、児童数1人、2人、3人以上の区分と、平均児童数が都道府県別に示されている。この平成28年調査結果<sup>3)</sup>から、児童がいる世帯の中での平均児童数をみると図5-10となる。これと大学進学率の関係を見たものが、図5-11である。平均児童数と大学進学率は負の相関を持っていることがわかる。

このことは、図5-12、図5-13のように男女別の大学進学率で見ても同様である。特に女性だけに影響を与えているような現象は、都道府県毎のデータでは見だしにくい。

県内大学進学率、県外大学進学率に分けてみると、図5-14、図5-15のようになる。平均児童数は県内大学進学率と負の相関が認められるが、県外大学進学率とは明確な相関が認められない。

一方、短期大学進学率について見ると、図5-16のように平均児童数との相関は見られない。

なお、この厚生労働省「国民生活基礎調査」で得られる児童数はある時点のものであり、それらの世帯(家族)における最終的な子供数を表すものではない。また、それぞれの都道府県で児童数は分布があるものであり、特に世帯数が少ない県においては時系列的な変動が大きく、地域性を示す指標としては制約がある。

---

<sup>2</sup> 稲葉昭英「ひとりっ子と家族」世田谷区砧総合支所での発表、2017によれば、親によるこの理想の教育年数は、男の子に対してはひとりっ子、長子、兄弟ありでありあまり変わらないが、女の子に対してはひとりっ子、長子、兄弟ありで低下していく。

<sup>3</sup> 震災の影響で、熊本県が欠損値となっている。

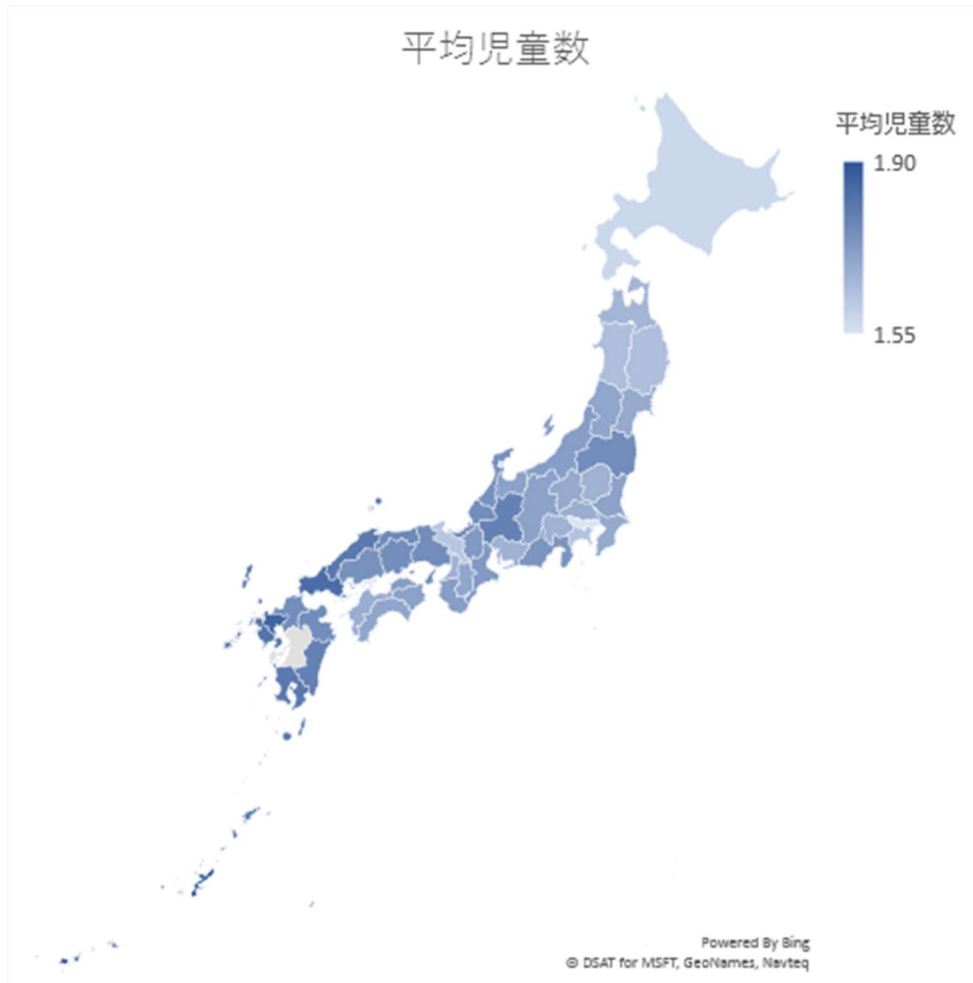


図 5-10 都道府県別の平均児童数(2016年)

出所)厚生労働省「国民生活基礎調査」より作成

### 大学進学率

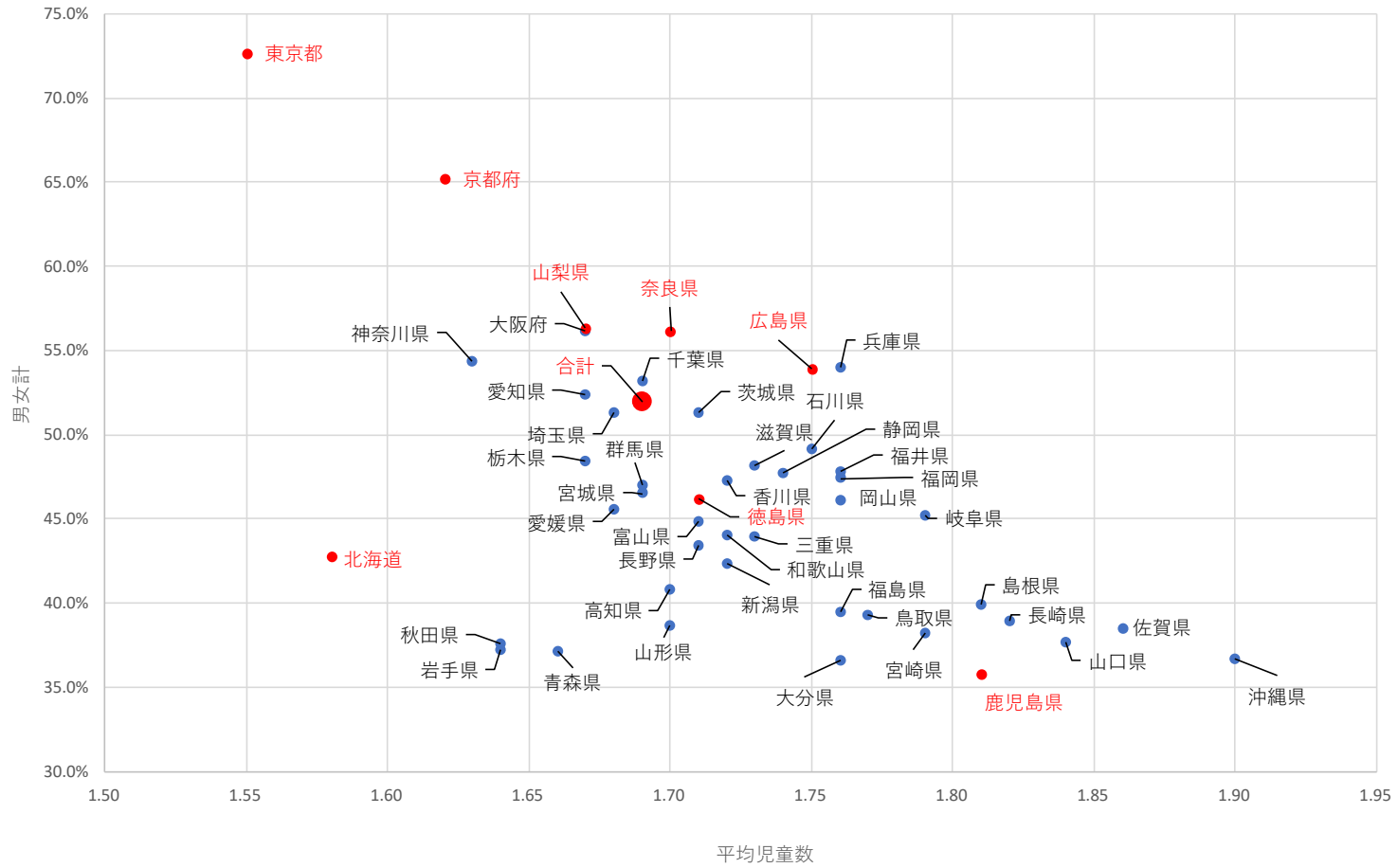


図 5-11 都道府県別の平均児童数と大学進学率の関係(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」、厚生労働省「国民生活基礎調査」より作成

# 大学進学率

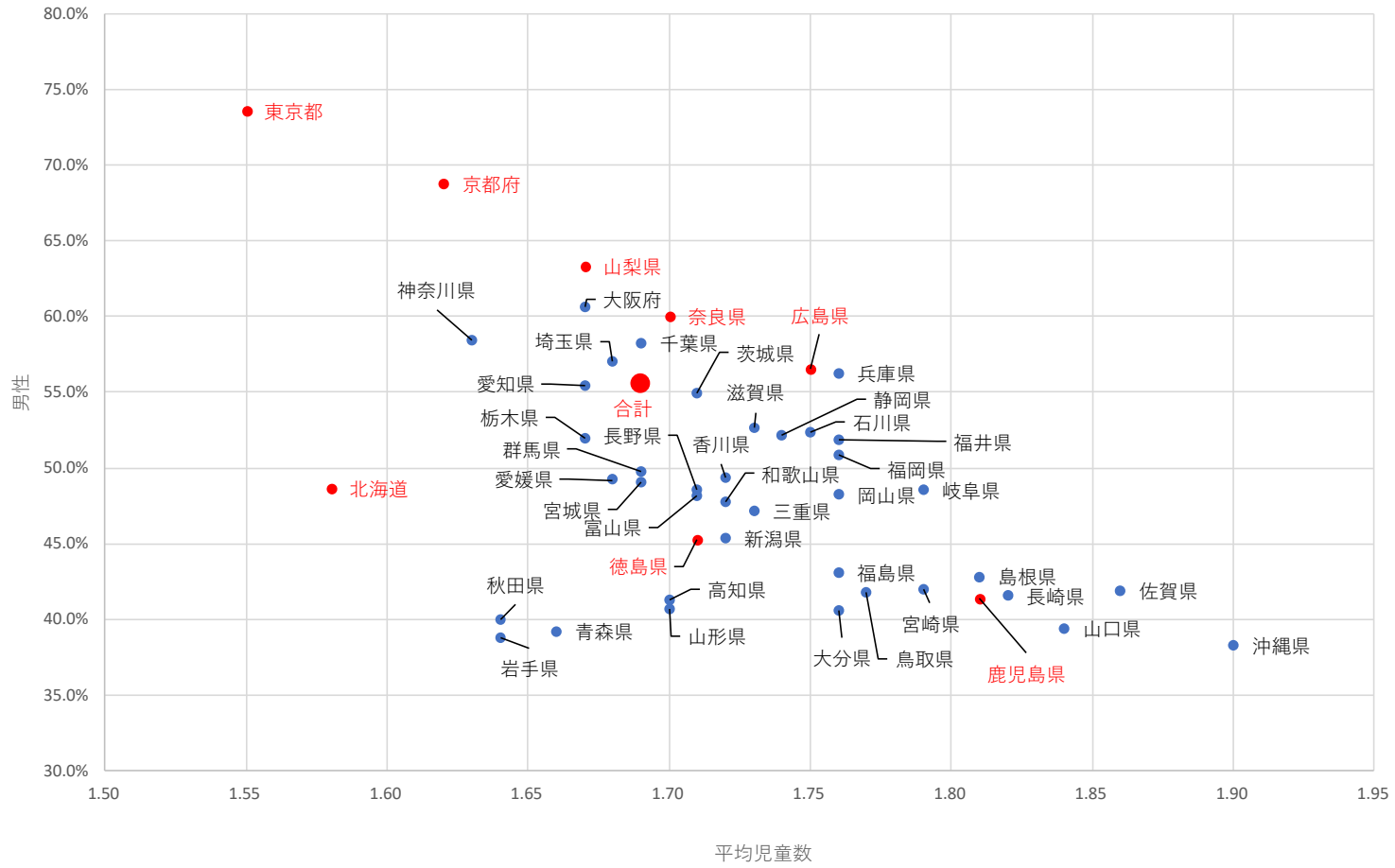


図 5-12 都道府県別の平均児童数と男性の大学進学率の関係(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」、厚生労働省「国民生活基礎調査」より作成



### 大学進学率

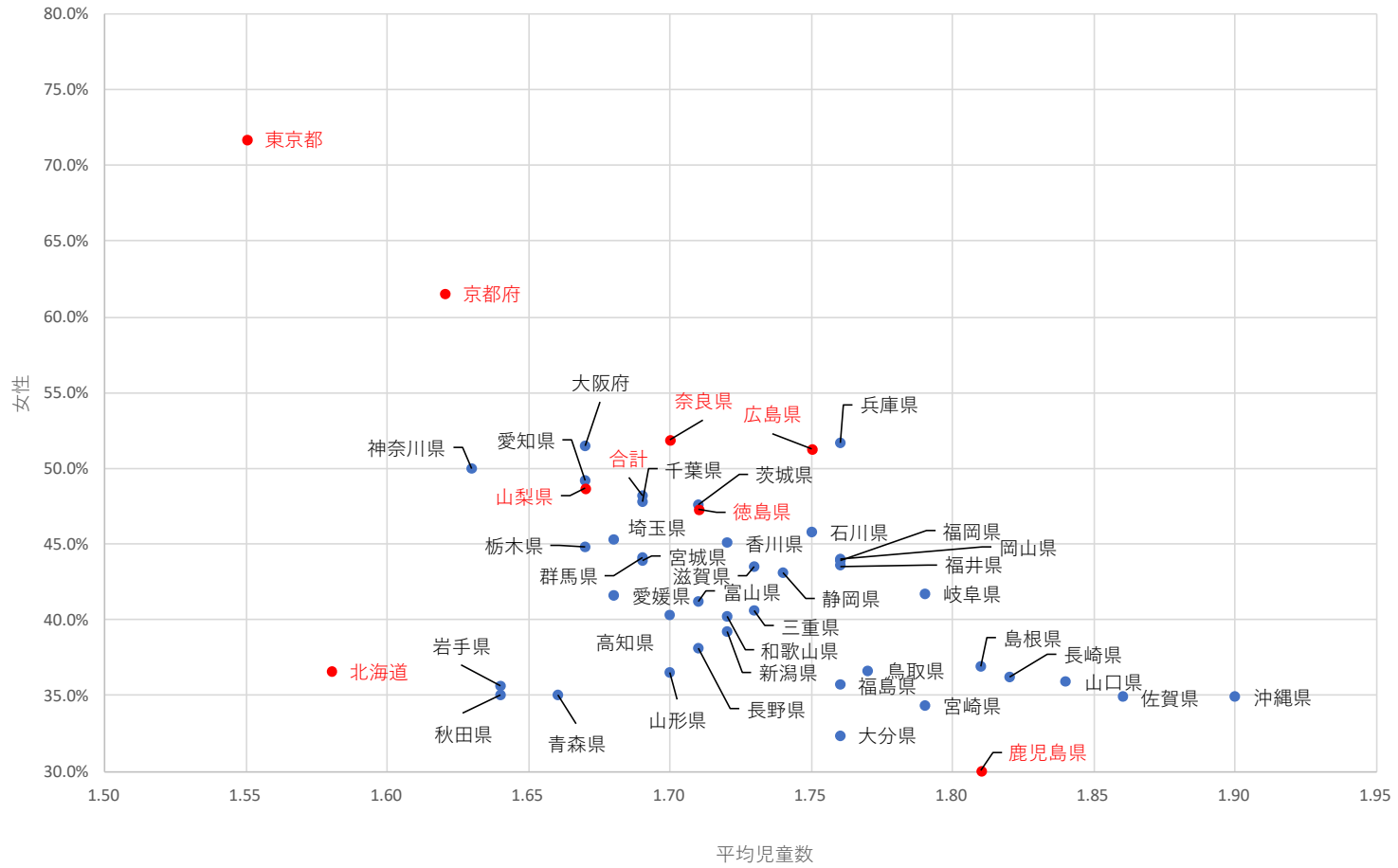


図 5-13 都道府県別の平均児童数と女性の大学進学率の関係 (2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」、厚生労働省「国民生活基礎調査」より作成

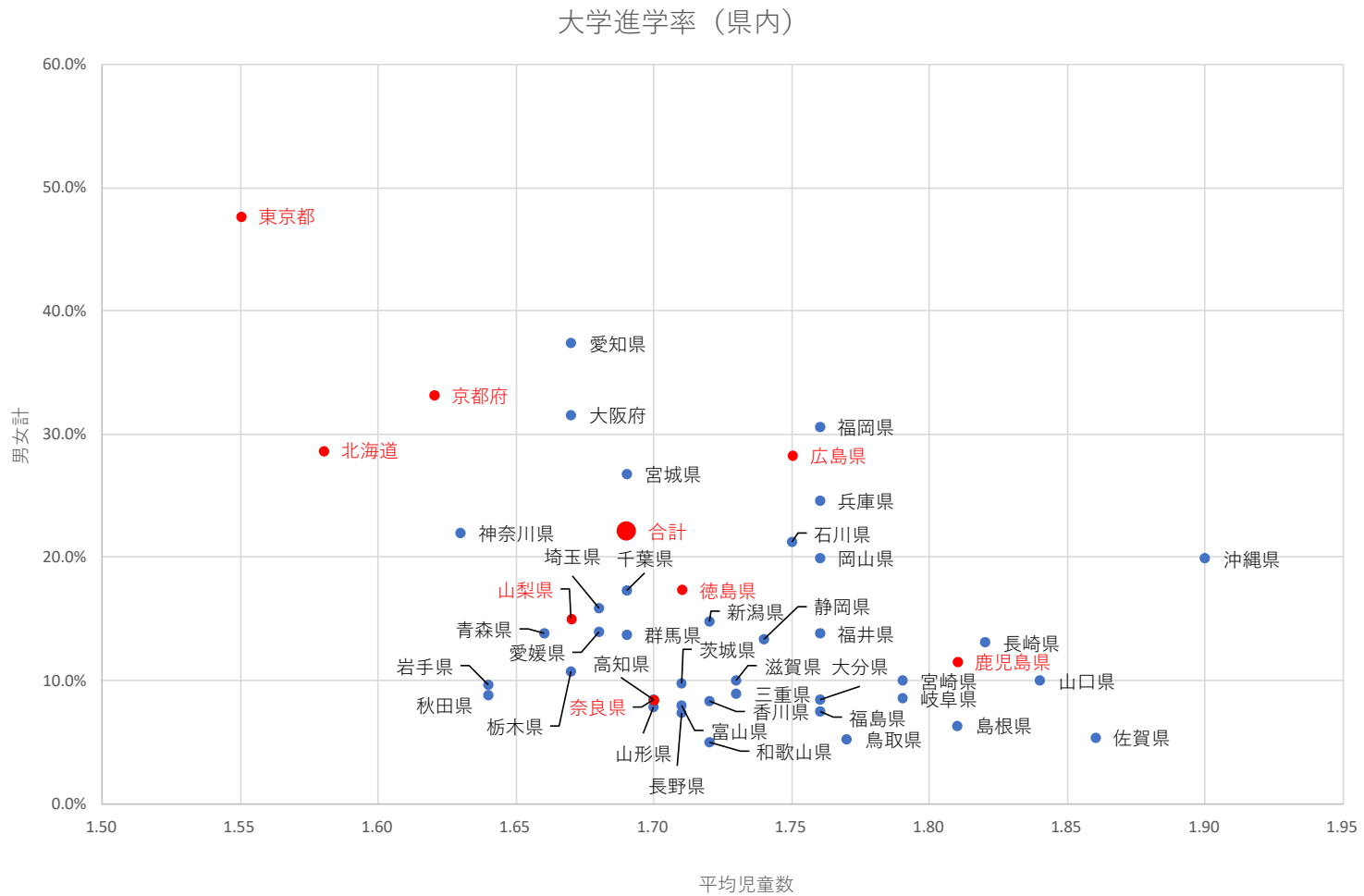


図 5-14 都道府県別の平均児童数と県内大学進学率の関係(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」、厚生労働省「国民生活基礎調査」より作成

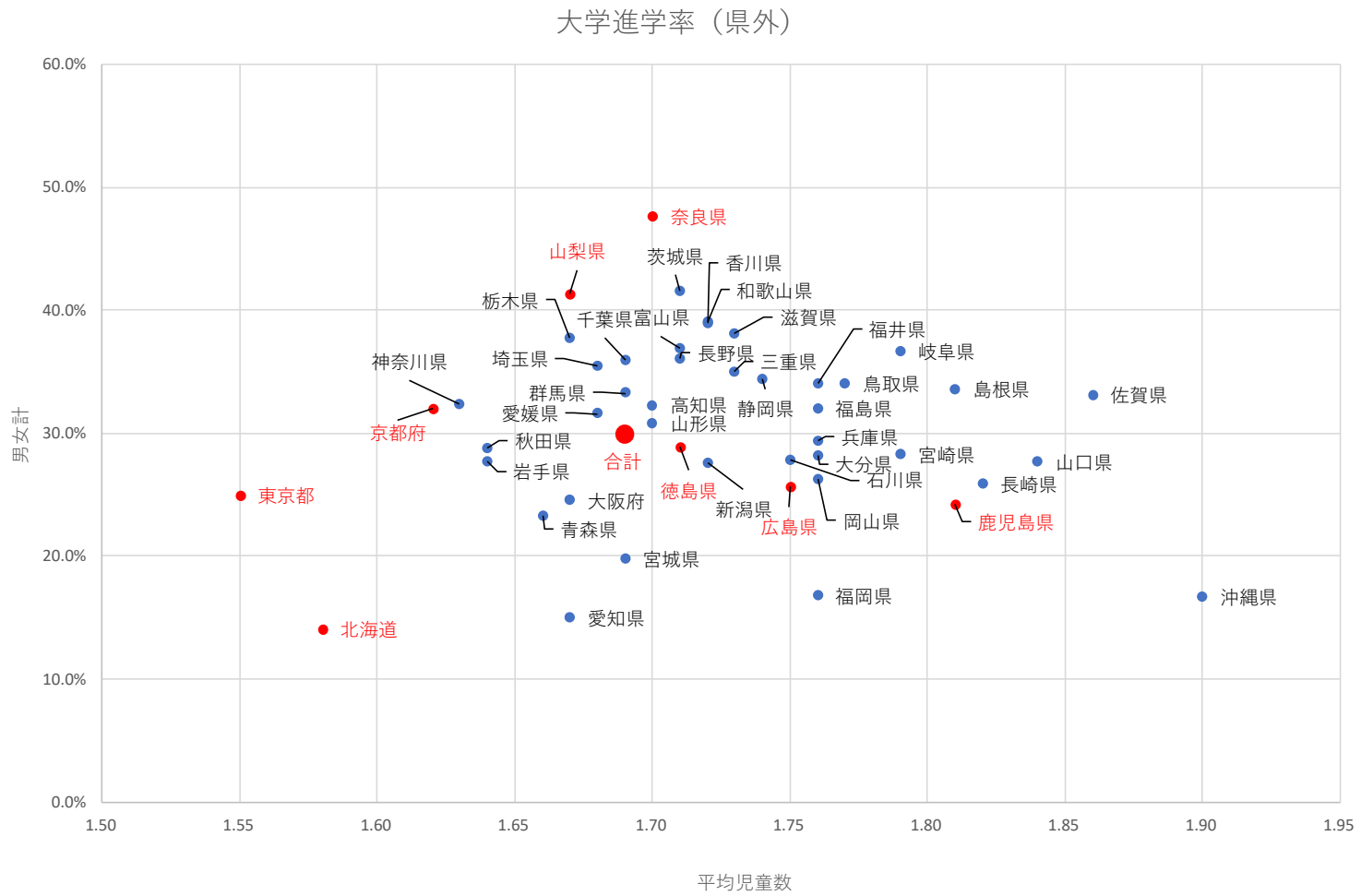


図 5-15 都道府県別の平均児童数と県外大学進学率の関係 (2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」、厚生労働省「国民生活基礎調査」より作成

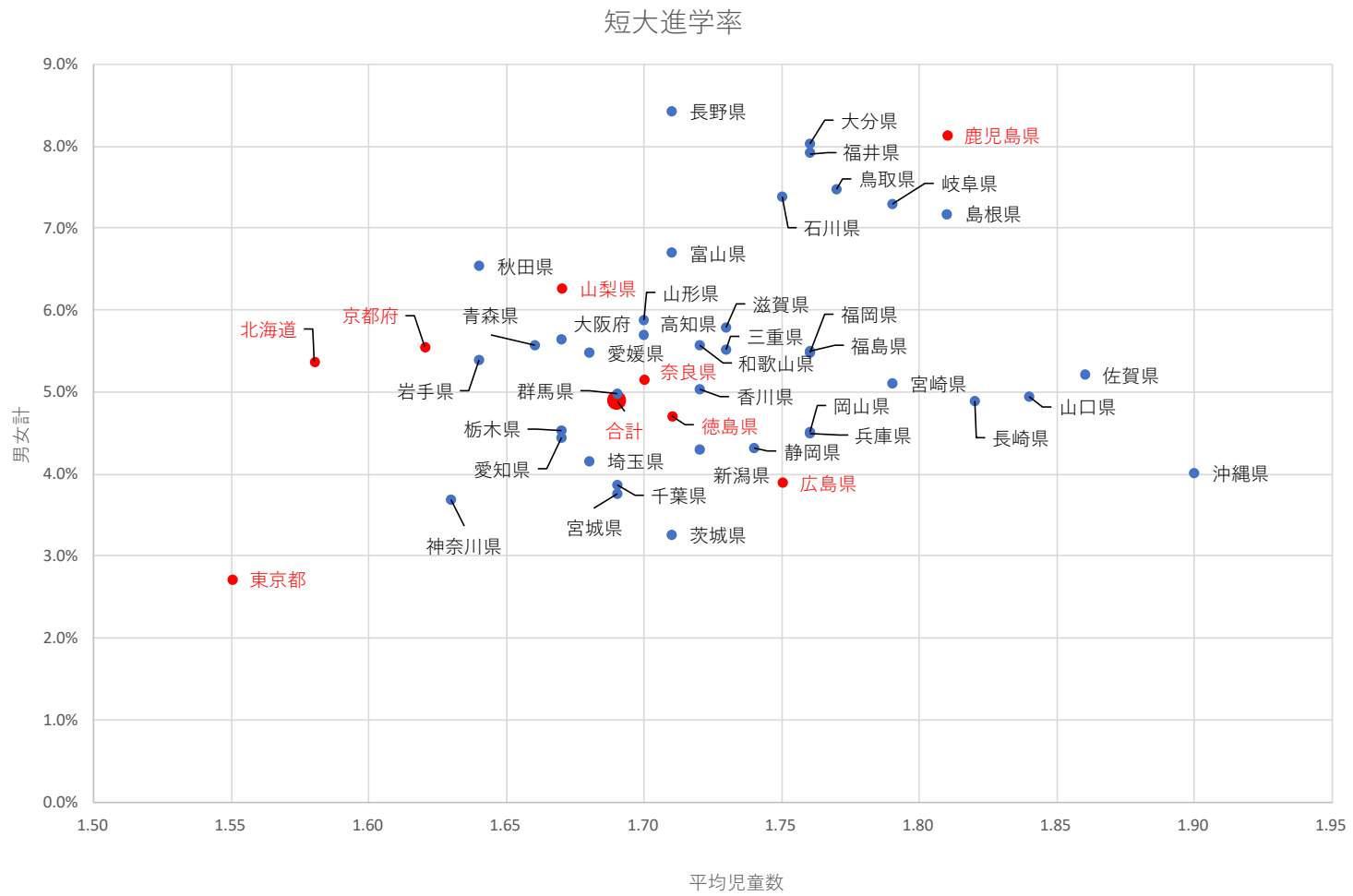


図 5-16 都道府県別の平均児童数と短期大学進学率の関係 (2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」、厚生労働省「国民生活基礎調査」より作成

### 5-3 大卒率

大学への進学は、費用や効果を考慮して行われる面もあるが、周囲の状況に影響されて行われることも考えられる。例えば、3-1 で挙げた親子の学歴の相関は、大学への進学がいわば規範として行われている可能性も示唆している。そこで、人口に占める「大学・大学院卒業者」の割合を「大卒率」として、大学進学率との関係を見る。総務省「国勢調査」<sup>iv</sup>では 10 年おきに調査で最終卒業学校の種類を聞いており、直近では 2010 年のデータが得られる。男女計、男性、女性の「大卒率」がそれぞれ計算でき、図 5-17、図 5-18、図 5-19 のようになっている。西高東低である点など、4-2-1 で示した大学進学率(フロー)と類似の傾向だが、神奈川県が比較的高いなど異なる傾向もある。これは、ある地域の大卒者(ストック)は、その地域の大学進学だけではなく、大学への進学、大卒後の就職等での移動があるためである。

この大卒率と大学進学率の関係を図 5-20 に示す。明確に正の相関があり、大卒率が高い都道府県では大学進学率が高い。これは、図 5-21、図 5-22 のように男女別にみても同様である。

さらに、図 5-23、図 5-24 のように県内大学進学率、県外大学進学率との相関を見てみると、県内大学進学率は正の相関が認められるが、県内・県外をあわせた全体より弱く、県外大学進学率では相関が見いだしにくい。県内大学進学、県外大学進学のいずれかではなく、大学進学率全体に影響があるものと考えられる。

大卒率と短期大学進学率は図 5-25 のように負の相関関係となっているが、これは大卒率と正の相関にある大学進学率と、短期大学進学率が負の相関関係にあるためと思われる。

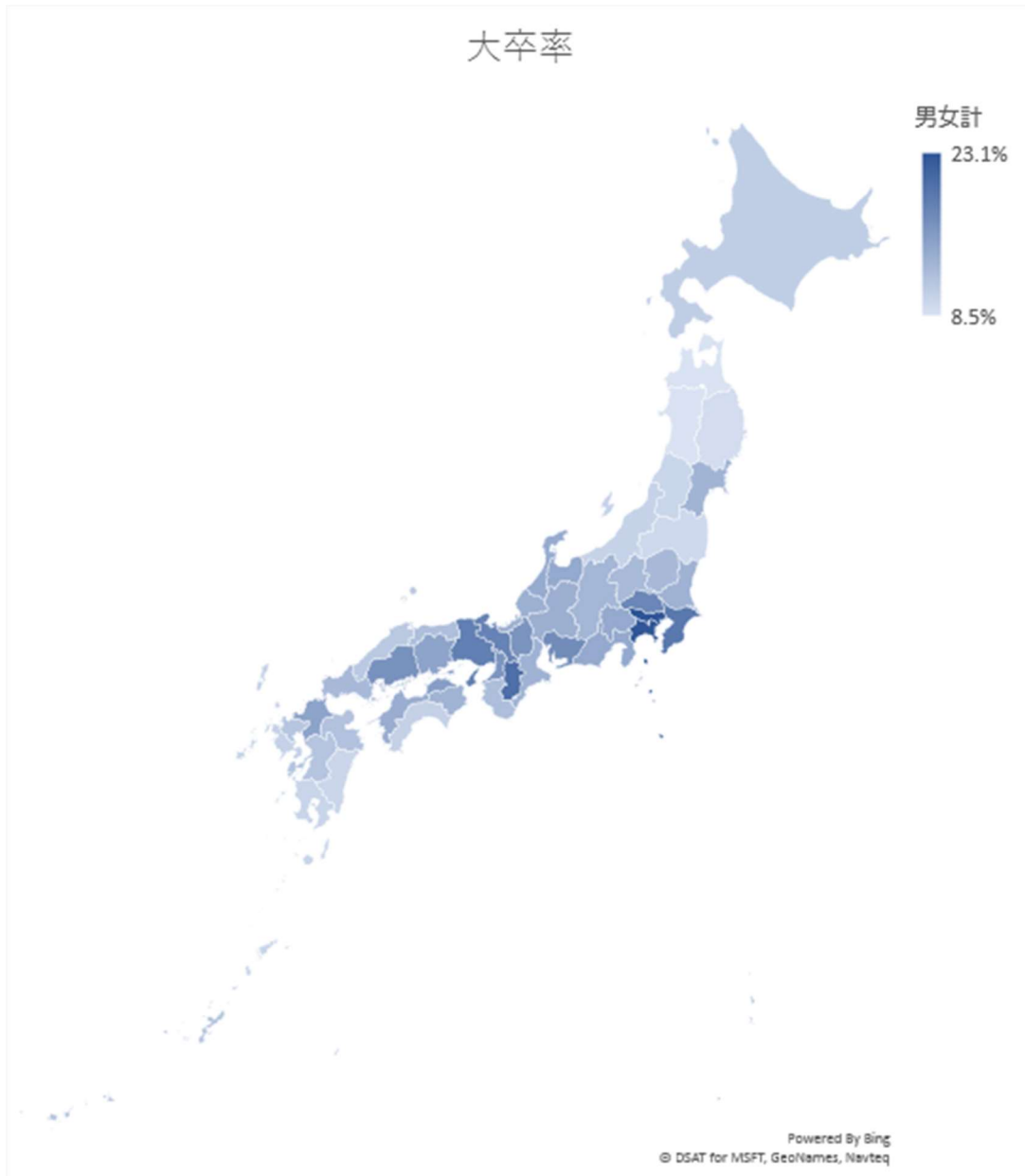


図 5-17 都道府県別の大卒率(2010年)

出所) 総務省「国勢調査」より作成

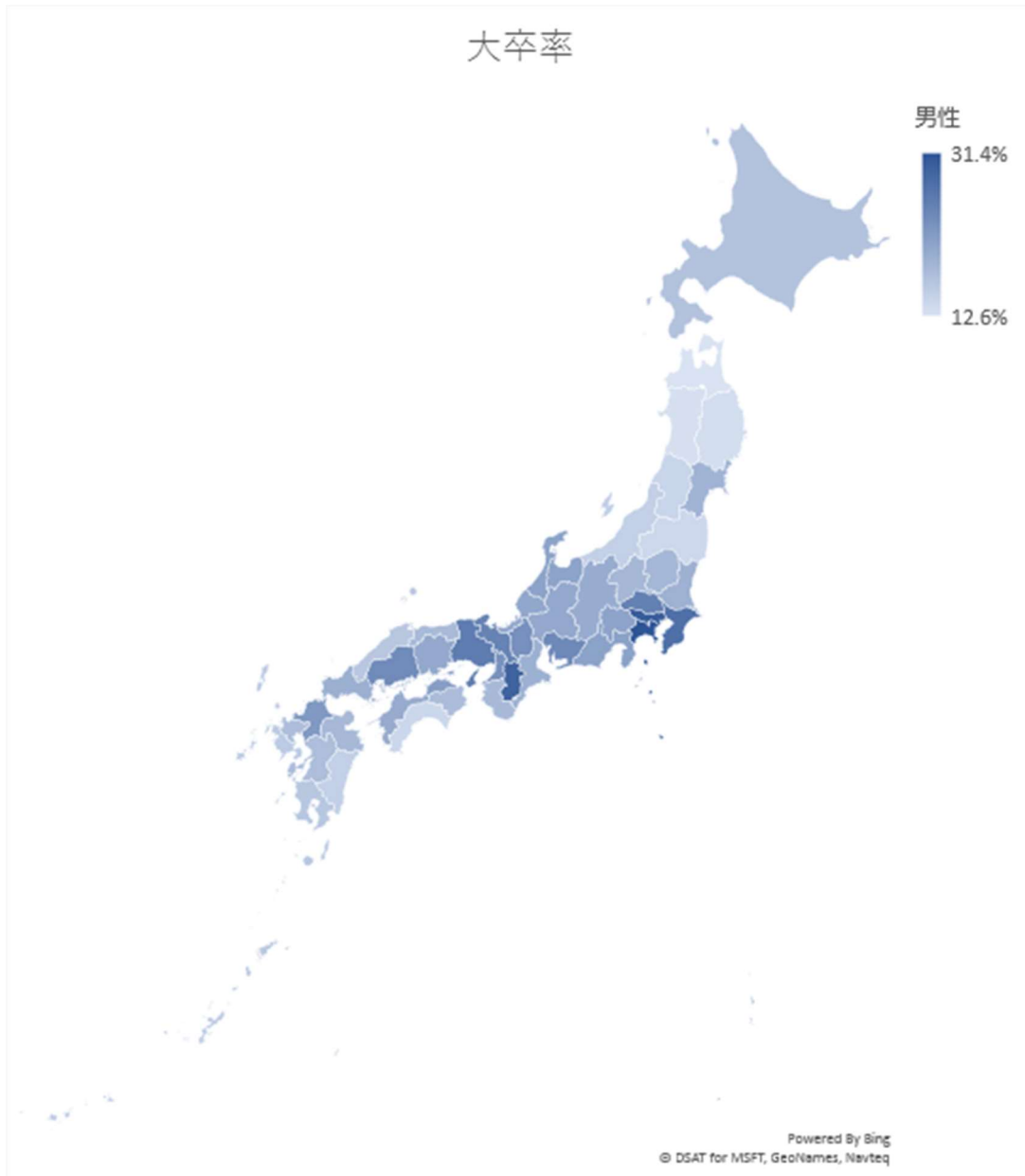


図 5-18 都道府県別の男性の大卒率(2010 年)  
出所)総務省「国勢調査」より作成

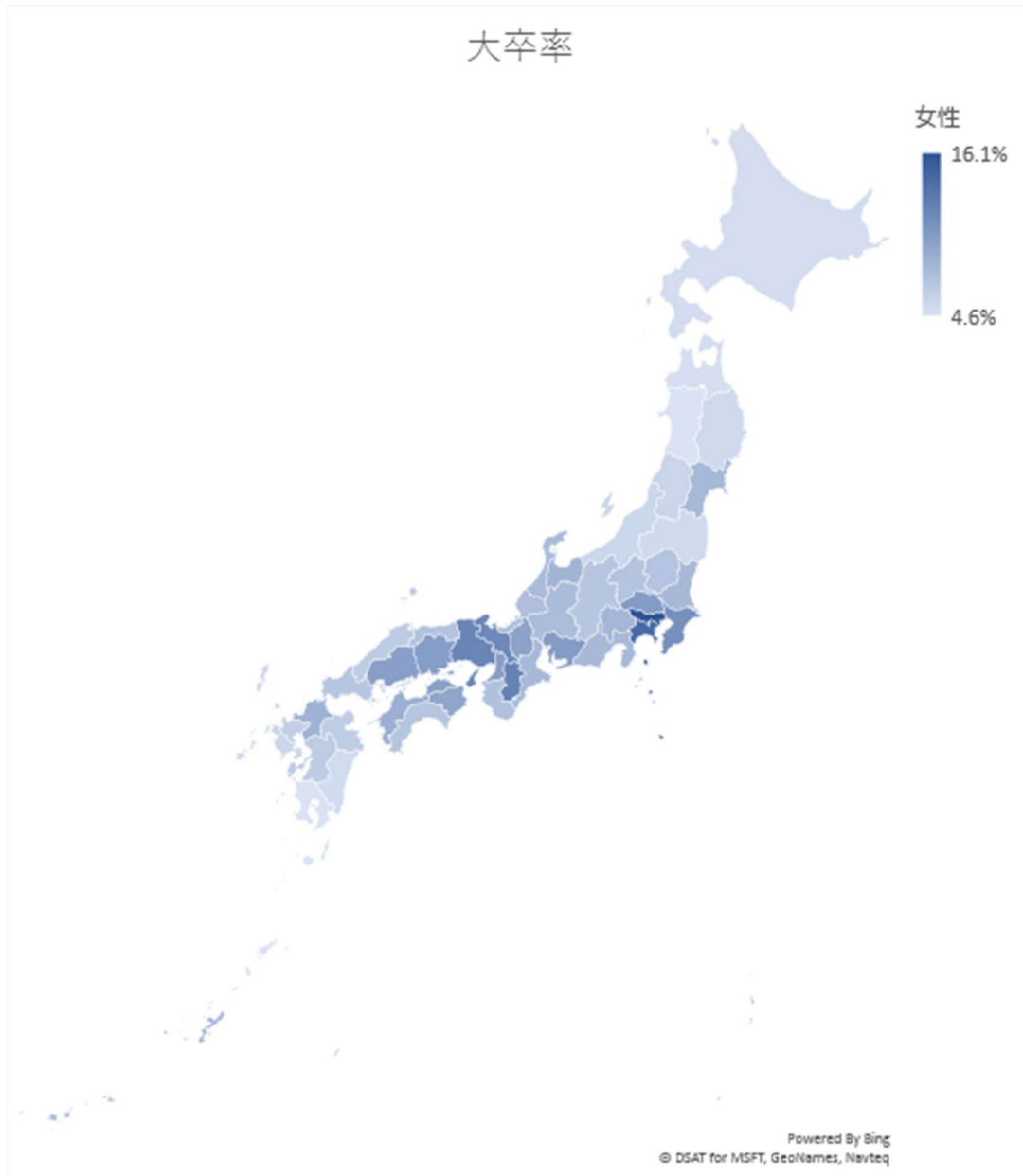


図 5-19 都道府県別の女性の大学卒率(2010 年)  
出所) 総務省「国勢調査」より作成



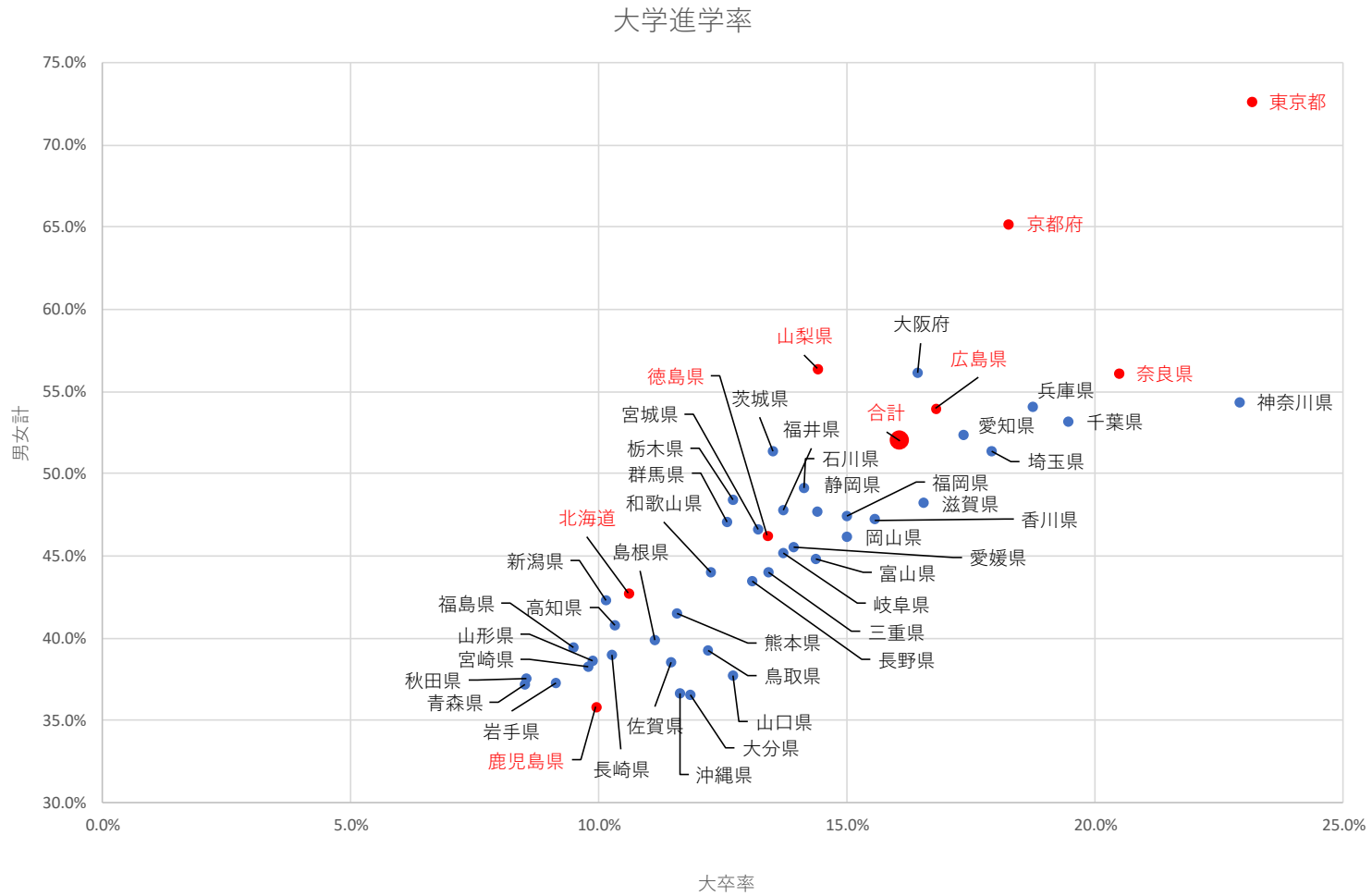


図 5-20 都道府県別の大卒率(2010年)と大学進学率(2016年)の関係

出所) 文部科学省「学校基本調査」、総務省「国勢調査」より作成

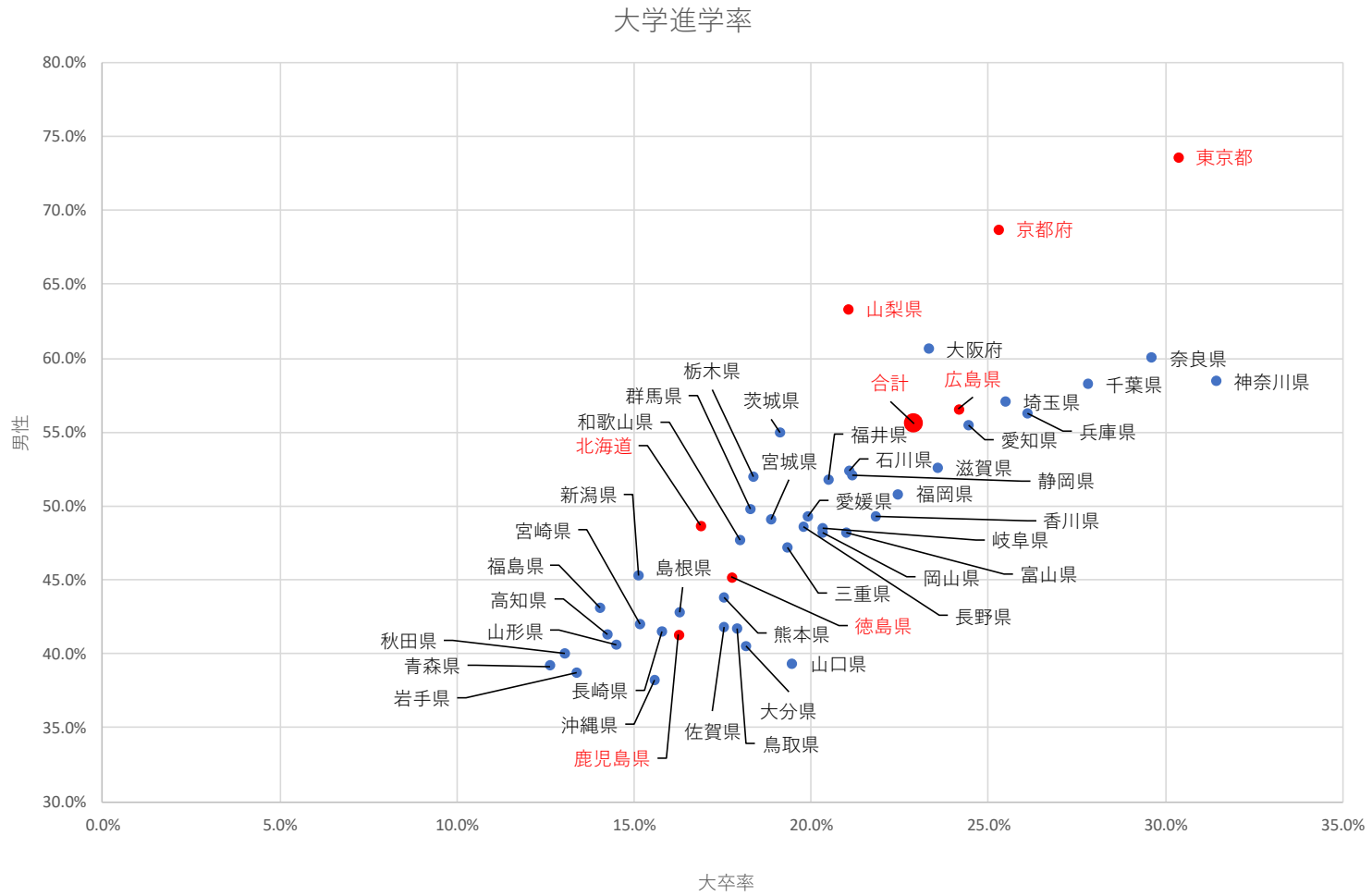


図 5-21 都道府県別の男性の大卒率(2010年)と男性の大学進学率(2016年)の関係

出所) 文部科学省「学校基本調査」、総務省「国勢調査」より作成

### 大学進学率

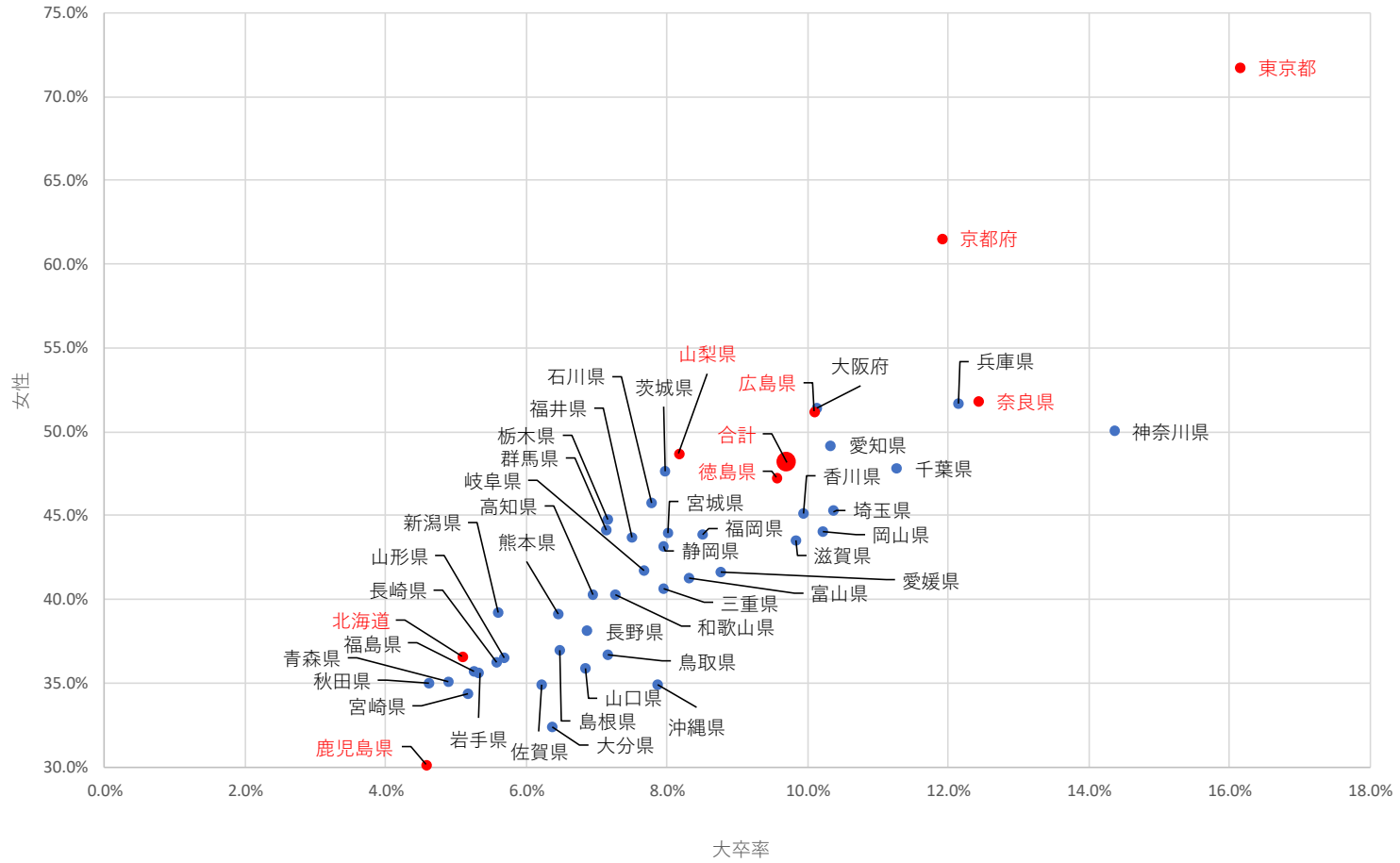


図 5-22 都道府県別の女性の大卒率(2010年)と女性の大学進学率(2016年)の関係

出所) 文部科学省「学校基本調査」、総務省「国勢調査」より作成



大学進学率（県外）

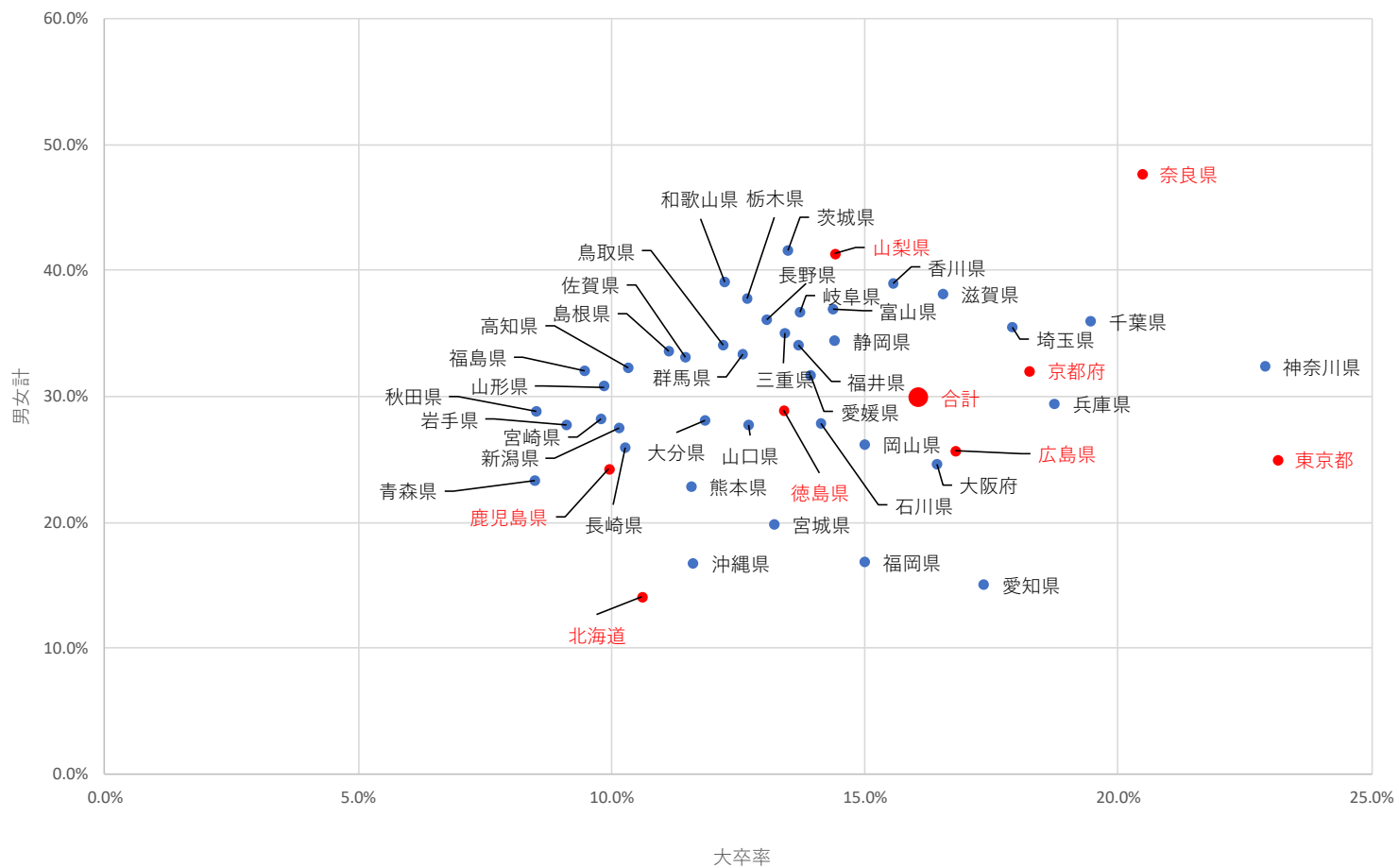


図 5-24 都道府県別の大卒率(2010年)と県外大学進学率(2016年)の関係

出所) 文部科学省「学校基本調査」、総務省「国勢調査」より作成

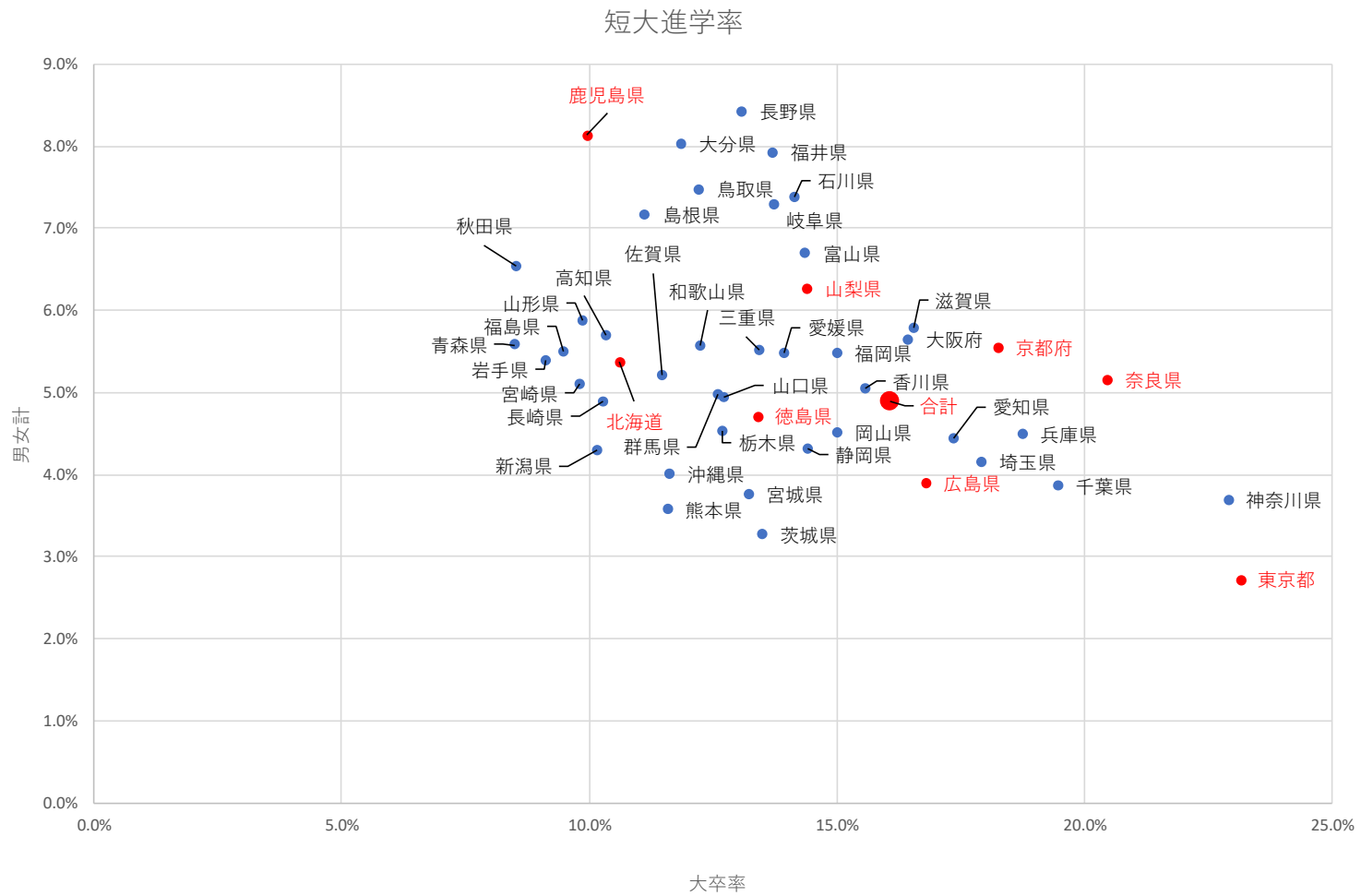


図 5-25 都道府県別の大卒率(2010年)と短期大学進学率(2016年)の関係

出所) 文部科学省「学校基本調査」、総務省「国勢調査」より作成

## 5-4 ジェンダー意識

教育、就業に関する男女の役割規範が強いほど、女性が大学に進学して職業に就くことのディスインセンティブとなる可能性が考えられる。

内閣府「地域における女性の活躍に関する意識調査」<sup>viii</sup>では、都道府県別の地域における女性の活躍に関する意識等について2016年度(2015年2月)に調査を行っている。定期的を実施されている「男女共同参画社会に関する世論調査」では地域ブロック別の集計結果しか示されていないが、本調査は都道府県別のデータが得られるところに特徴がある。

「意識」については複数の設問が設けられ、属性別にも示されているが、それぞれ異なった傾向を示している。ここでは、「自分の家庭の理想は、「夫が外で働き、妻が家を守る」ことだ」について「そう思う」と「ややそう思う」の合計(%)で指標化した。この結果を図 5-26 に示す。特に地方で強く、都市部で弱いと言うことはない。男女の役割分担意識は複雑であり、この内閣府調査でも、男女の役割分担意識について複数の観点から質問しているが、質問毎に強い都道府県と弱い都道府県が入れ替わっている。

この男女役割分担意識と大学進学率の関係を図 5-27 に示す。正の相関があるように見えるが、不明確である。むしろ、図 5-16 に示した短期大学進学率とは負の相関があるように見える。

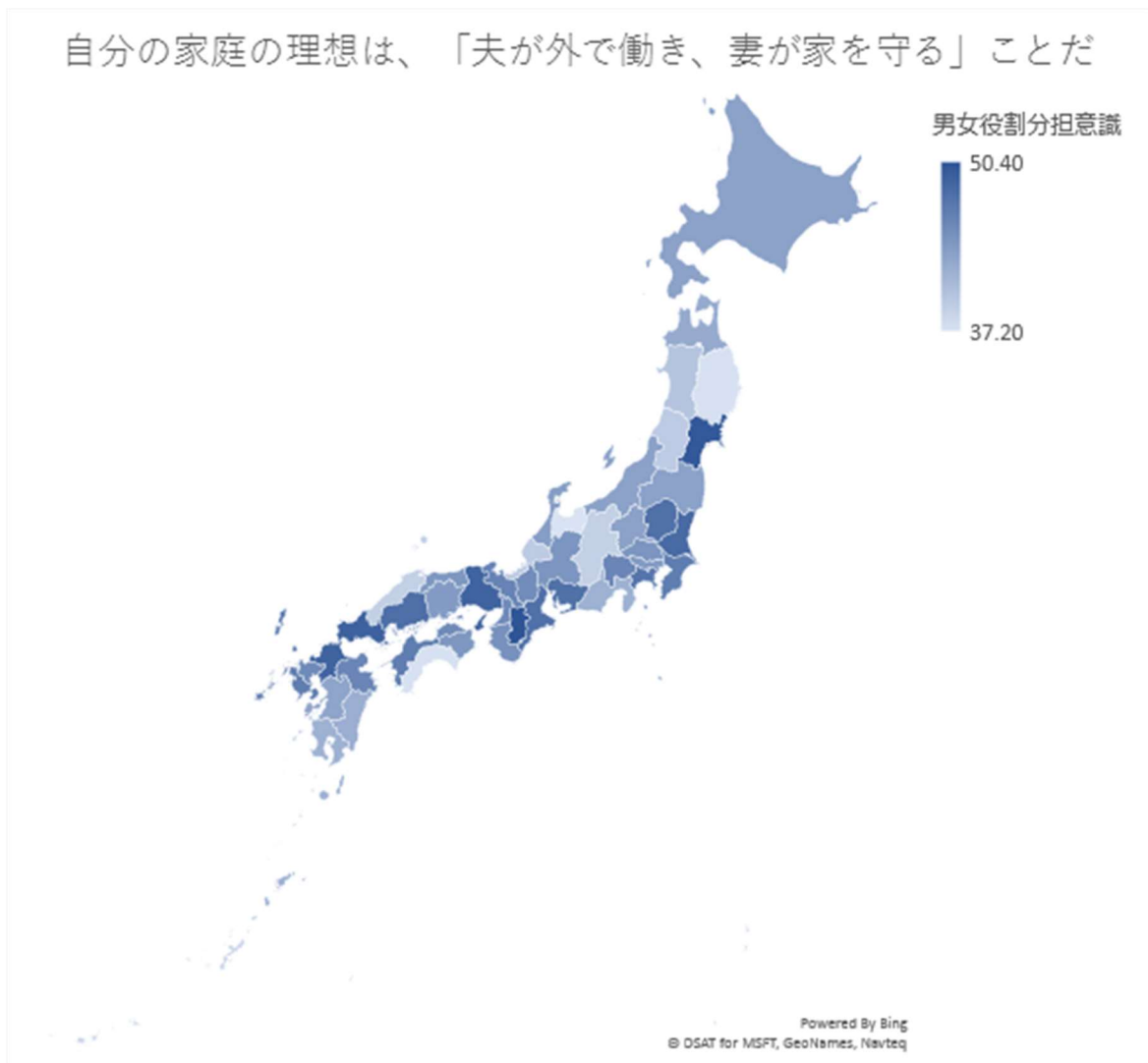


図 5-26 男女役割分担意識の強さ

出所)内閣府「地域における女性の活躍に関する意識調査」より作成



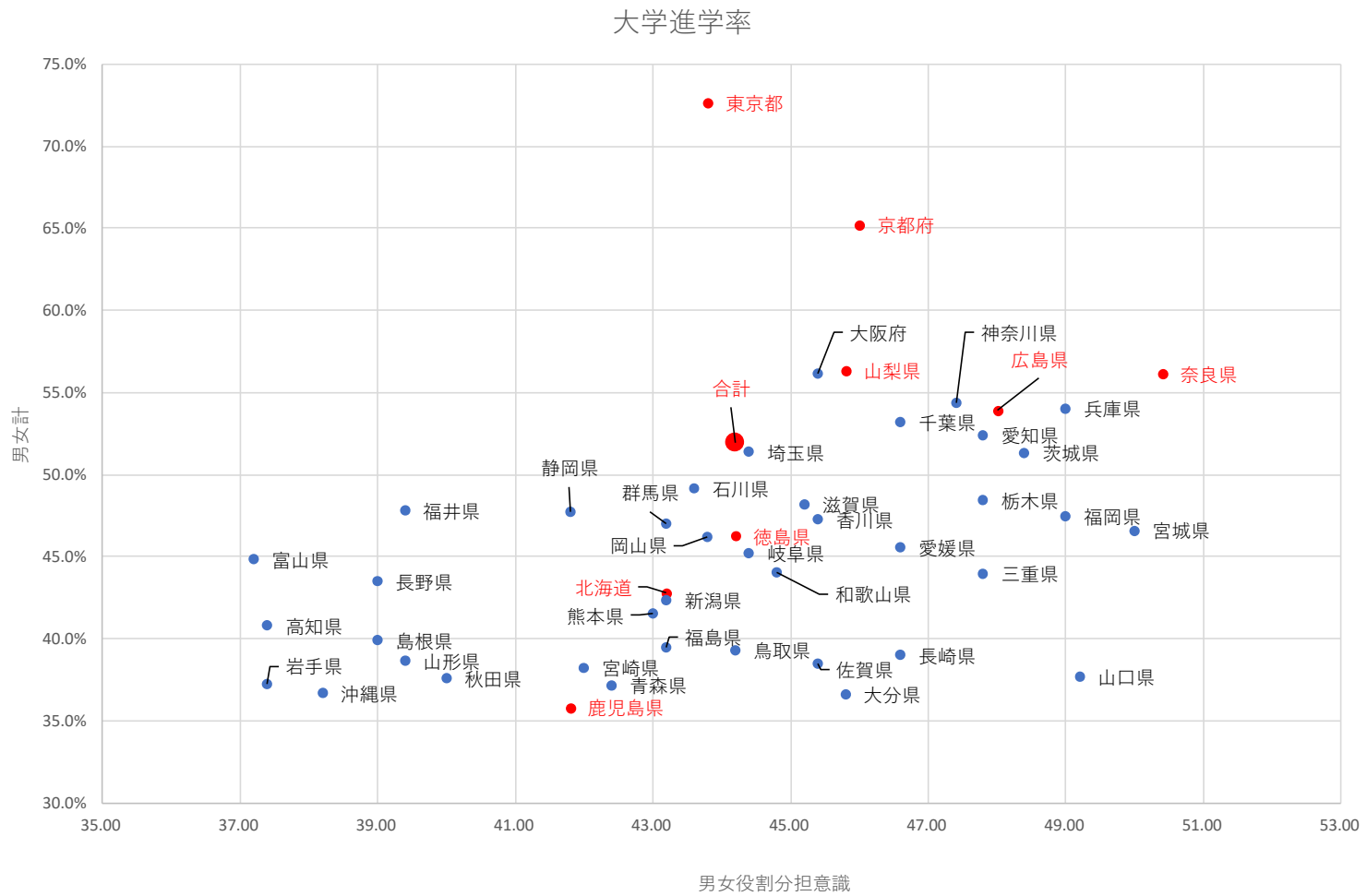


図 5-27 都道府県別の男女役割分担意識と大学進学率の関係(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」、内閣府「地域における女性の活躍に関する意識調査」より作成

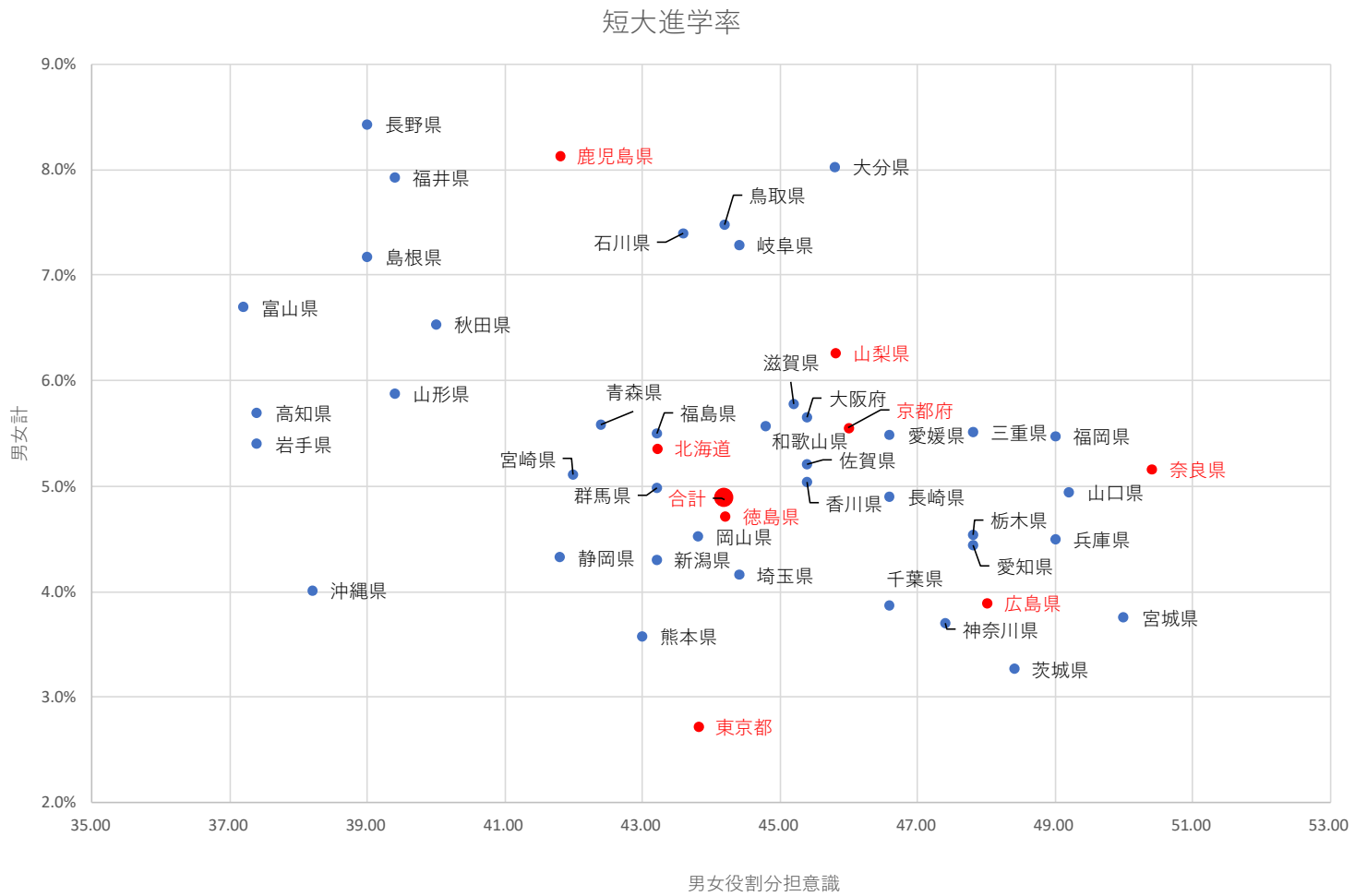


図 5-28 都道府県別の男女役割分担意識と短期大学進学率の関係(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」、内閣府「地域における女性の活躍に関する意識調査」より作成

## 6 特定地域に着目した分析

大学進学率について、4-2 で特徴的な傾向を示した都道府県について個別の分析を行う。比較のため、進学率が高い都道府県から見ていく。

特徴と男女差の分析の概要を表 6-1 に示している。2016 年の男女、男性、女性の大学進学率も示した。

表 6-1 対象都道府県と特徴

| 対象都道府県 | 男女    | 男性    | 女性    | 特徴   | 男女差の分析   |
|--------|-------|-------|-------|--|--|
| 全国     | 52.0% | 55.6% | 48.2% |  |  |
| 東京都    | 72.7% | 73.6% | 71.7% | <p>大学進学率が一貫して最も高いが、短期大学進学率は低く、2016 年には最も低くなっている。大学・短期大学進学率も全国一。</p> <p>県外の大学進学率は全国並だが県内の大学進学率が全国一であり、これによって大学進学率が全国一になっている。</p> <p>大学収容率は京都府と並んで突出して高い。</p>  | <p>2016 年で大学進学率の男女差は、全体、県内、県外いずれも女性が男性に追いつき、ほぼ解消されている。</p> <p><u>大学進学率の男女差の解消という点では、県内進学率、県外進学率のいずれも寄与している。</u></p> <p>女性について、短期大学の進学率は大学の進学率に置き換わったものと考えられる。</p>  |
| 京都府    | 65.2% | 68.8% | 61.6% | <p>大学進学率は高く、90 年代以降は東京に次いで他の道府県を引き離している。</p> <p>女性の大学進学率の上昇は全国的にも顕著であり、これが男女計の進学率の急上昇の要因の一つである。</p> <p>県外の大学進学率は全国並だが県内の大学進学率が東京都、愛知県に次いでおり、これによって大学進学率が全国二位になっている。</p> <p>大学収容率は東京都と並んで突出して高い。短期大学収容率も全国二位。</p> | <p>2016 年で大学進学率の男女差は、若干残っている。</p> <p>県内の大学進学率は男女差がほとんどない。しかし、<u>県外の大学進学率に男女差があり、それが全体の大学進学率の男女差の要因となっている。</u></p> <p>女性について、短期大学の進学率が大学の進学率に置き換わっていると考えられるが、短期大学の収容数・進学率がまた一定水準あることから、大学進学率の男女差が若干残っていると考えられる。</p> |
| 山梨県    | 56.4% | 63.4% | 48.7% | <p>女性の大学進学率は全国をやや上回る程度だが、男性の大学進学率が全国を上回っているため、全体の大学進学率も全国を上回っている。</p>  | <p>2016 年で大学進学率の男女差が大きい。</p> <p><u>県内の大学進学率は全国を下回っているが、男女差はほとんど見られない。</u></p> <p><u>一方、県外の大学進学率は、男女ともに全国を上回っており、男女差が見られる。</u> <u>県外の女性の進学率が伸びているものの、県外の男性の進学率に追いついていない。</u></p>                                    |

| 対象都道府県 | 男女    | 男性    | 女性    | 特徴   | 男女差の分析   |
|--------|-------|-------|-------|--|--|
| 奈良県    | 56.1% | 60.0% | 51.8% | 県内の大学進学率は全国的に見ても低い水準である。一方、県外の大学進学率は全国一となっている。短期大学の進学率は、80年代半ばまで、京都府と並んで全国的に高かった。  | 2016年で大学進学率の男女差は、若干残っている。<br>女性の大学進学率は全国をやや上回る程度だが、男性の大学進学率が全国を上回っているため、全体の大学進学率も全国を上回っている。<br><u>県内の大学進学率に男女差はほとんど見られないが、大学進学率に占める県外進学率が大きく、そこで男女差が大きいことが大学進学率での男女差の原因となっている。</u>   |
| 広島県    | 53.9% | 56.5% | 51.3% | 女性の大学進学率は全国を上回っているが、男性の大学進学率が全国をわずかに上回る程度であるため、全体の大学進学率も全国をやや上回る水準となっている。大学進学率がかつては東京都に次ぐ高水準であったが伸び悩み、全国と同等の水準になってしまっている。大学収容率は90年代以降上昇しているが、それが大学進学率の上昇につながっていない。<br>女性の大学進学率は県内、県外ともに上昇しているが、男性の大学進学率は県内では若干上昇しているものの、県外については横ばいから減少傾向である。 | 2016年で大学進学率の男女差は、若干残っている。<br><u>男性の大学進学率(特に県外)が伸び悩み、女性の大学進学率が全国並みに上昇したため、男女差はかなり縮小している。</u><br>県内の大学進学率には以前から大きな男女差は見られず、県外の大学進学率で2000年以降女性の進学率が上昇することによって、男女差が縮小している。   |
| 徳島県    | 46.2% | 45.2% | 47.3% | 女性の大学進学率は全国に近い水準だが、男性の大学進学率が全国を下回っているため、全体の大学進学率も全国を下回っている。  | 2016年で全国唯一、女性の大学進学率が男性を上回る。<br>県内より県外の進学率が高いものの、県外の大学進学率で男性が女性を上回っているのに対し、県内の大学進学率で女性が男性を上回って相殺している。<br><u>女性の大学進学率は県内、県外共に全国並である一方、男性の進学率は県外で全国をやや上回って推移しているものの、県内で全国よりかなり低い水準で推移している。そのため、伸び悩む男性の大学進学率に、女性の大学進学率が追いつき、追い越している。</u> |

| 対象都道府県 | 男女    | 男性    | 女性    | 特徴   | 男女差の分析  |
|--------|-------|-------|-------|--|---|
| 北海道    | 42.8% | 48.7% | 36.6% | 県内の進学率は全国を上回るが、県外の進学率は低水準であり、80年代に沖縄県を下回って以来、全国で最低である。   | 2016年で大学進学率の男女差が大きい。<br><u>県内の大学進学率に男女差が大きいことが特徴。70年代から大学進学率は全国的に見ても低く、男女差も大きかった。そこから男性、女性の大学進学率が上昇してきている。女性の大学進学率も上昇しているが、男性の大学進学率に追いついていない。</u> |
| 鹿児島県   | 35.8% | 41.4% | 30.1% | 2016年において、大学進学率は最も低い。女性は全国一大学進学率が低い。一方で、女性の短期大学進学率は、全国一位となっている。大学の収容率は20%程度と全国的にも低く、大学進学率を大きく下回っている。 | 2016年で大学進学率の男女差がもっとも大きい。<br>女性の県外大学進学率こそ比較的上昇傾向が見られるものの、全般的に上昇は緩慢である。<br><u>女性について、県内の短期大学進学率が高いことも、県内の大学進学率の上昇を抑制していることも考えられる。</u>               |

## 6-1 東京都

### 6-1-1 全体

大学、短期大学の進学率の時系列推移を男女別に図 4-1 に示す。

大学進学率は 80 年代に減少しているものの、一貫して高水準で推移している。女性の大学進学率も 90 年代以降急上昇して男性の大学進学率に追いつき、2016 年時点ではほぼ差が解消されている。

一方、短期大学進学率は 90 年代半ばに一旦ピークとなった後、減少している。

大学と短期大学を合計した進学率も全国一である。そして、男女差が小さいまま推移しており、女性について、短期大学の進学率は大学の進学率に置き換わったものと考えられる。

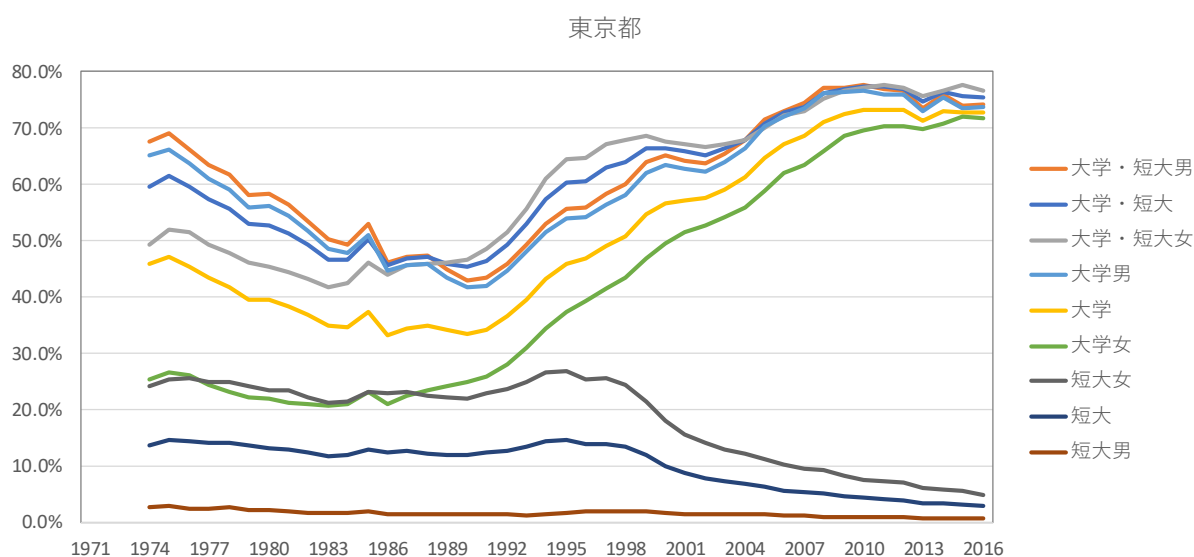


図 6-1 大学、短期大学進学率の時系列推移(東京都)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

大学、短期大学の学校数の時系列推移を図 4-2 に示す。90 年代半ば以降、短期大学が減少し、大学が増えているが、両者の合計は 180 前後で推移している。

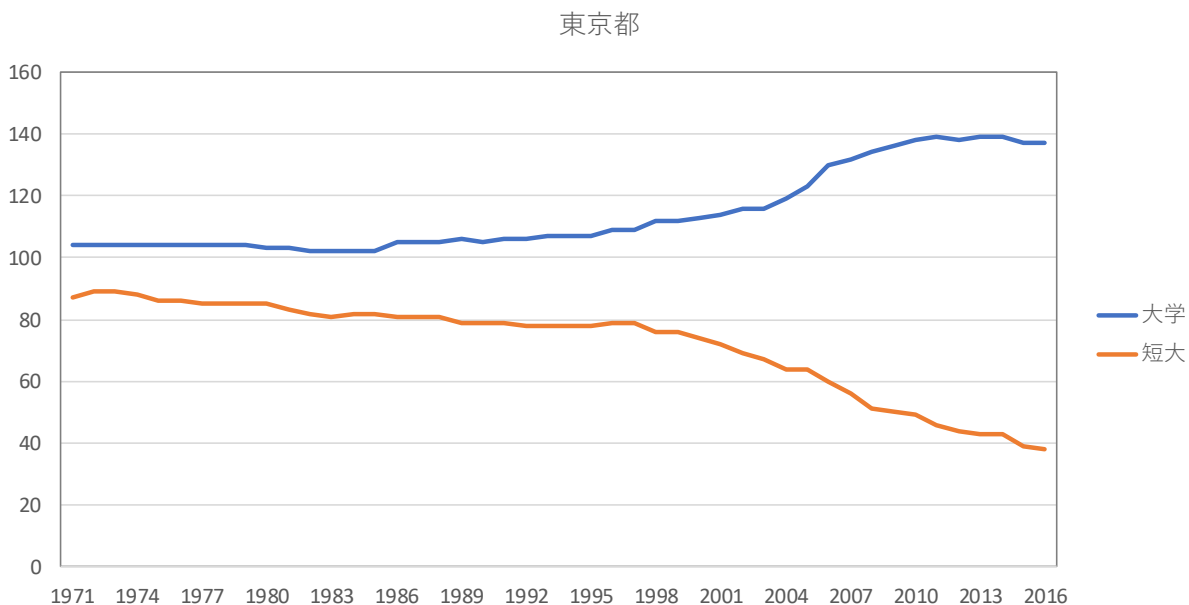


図 6-2 大学、短期大学の学校数の時系列推移(東京都)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

大学、短期大学の収容率の時系列推移を図 4-2 に示す。2010 年以降は大学進学率が 140% 程度となっており、これは京都府と共に全国で最高水準である。しかし、1980 年代に深く落ち込んでおり、これも京都府と共に他の都道府県よりも顕著となっている。

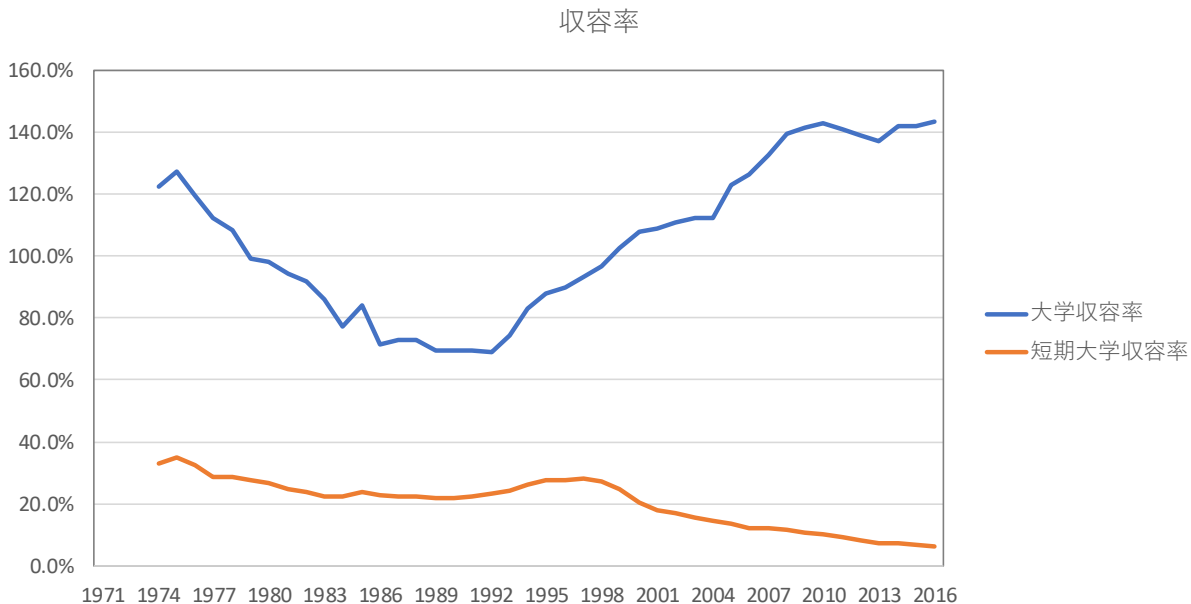


図 6-3 大学、短期大学の収容率の時系列推移(東京都)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

## 6-1-2 県内・県外別

図 4-1 で示した大学、短期大学進学率の時系列推移を県内、県外別に示すと図 4-3、図 4-4 のようになる。

県内の大学進学率の高さが全体の大学進学率の高さを支えている。

県内の大学進学率も全国一であり、2016 年で 50%程度と、県内だけで全国の大学進学率と同水準まで達しており、男女差もほぼ解消されている。県内の短期大学進学率は 90 年代に女性が男性をやや上回っているものの、大きな男女差がないまま推移しており、県内の女性の大学進学率は 90 年代以降上昇している。すなわち、県内においても全体と同様、女性の短期大学進学は大学進学に置き換わっていることが推測される。

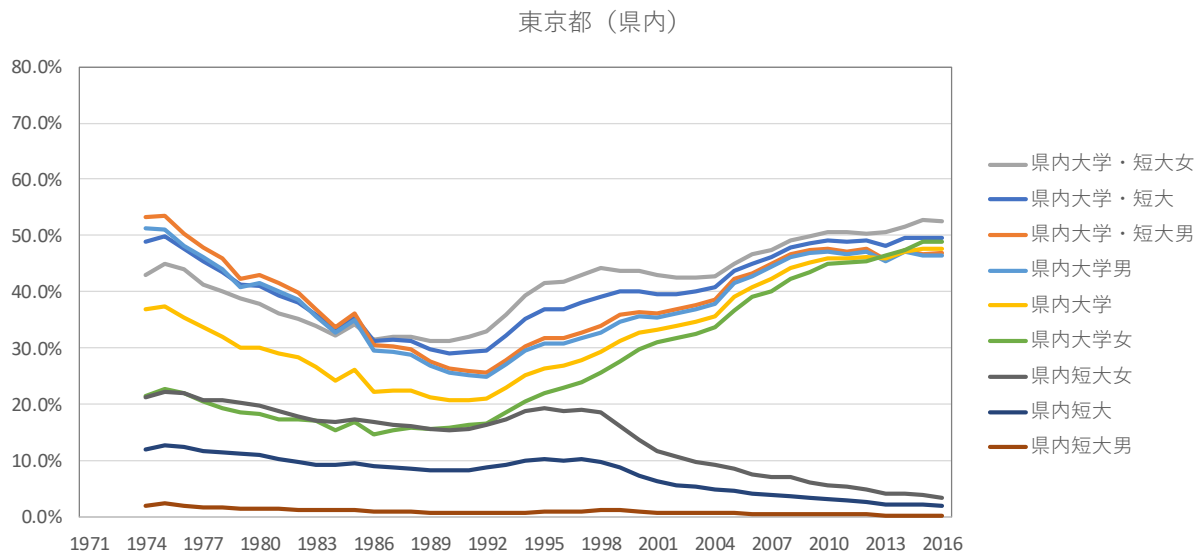


図 6-4 県内の大学、短期大学進学率の時系列推移（東京都）

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

一方、県外の大学進学率は 1974 年には 10%程度と全国的にも低い水準で、以降に上昇しているものの、2016 年でも全国とほぼ同水準である。また、2010 年代にはやや減少傾向も見られる。県外についても男女差はほぼ解消されている。



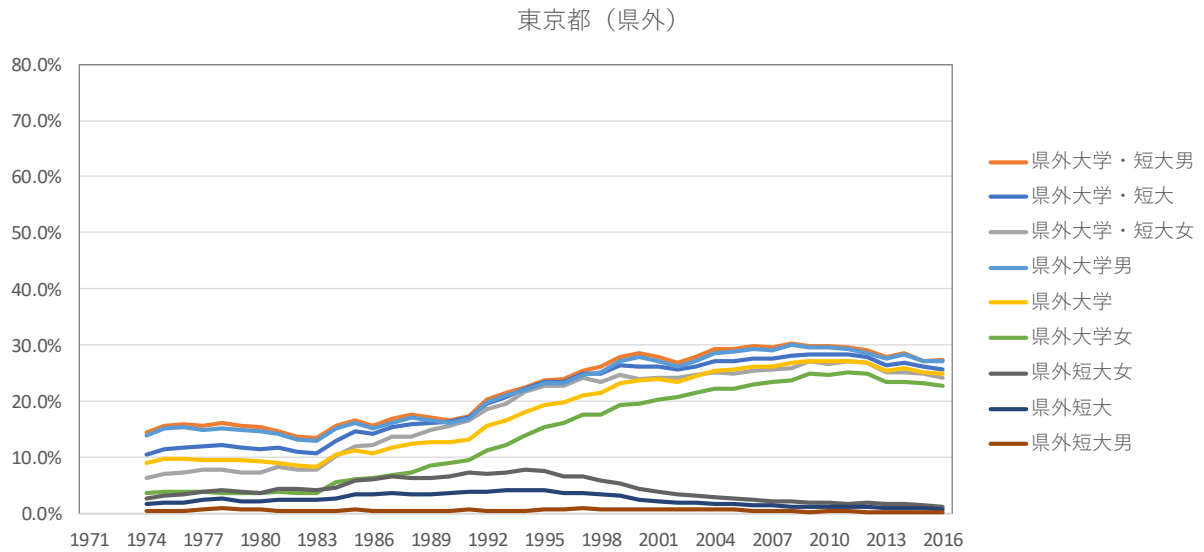


図 6-5 県外の大学、短期大学進学率の時系列推移(東京都)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

### 6-1-3 大学・短期大学別

図 4-1 で示した大学、短期大学進学率の時系列推移を大学、短期大学別に示すと図 4-5、図 4-6 のようになる。

大学進学率は、県内が県外より高く、90 年代以降の上昇は県外よりも県内の寄与が大きい。また、全体、県内、県外共に男女差はほぼ解消されている。男女差の解消という点では、県内進学率、県外進学率のいずれも寄与している。

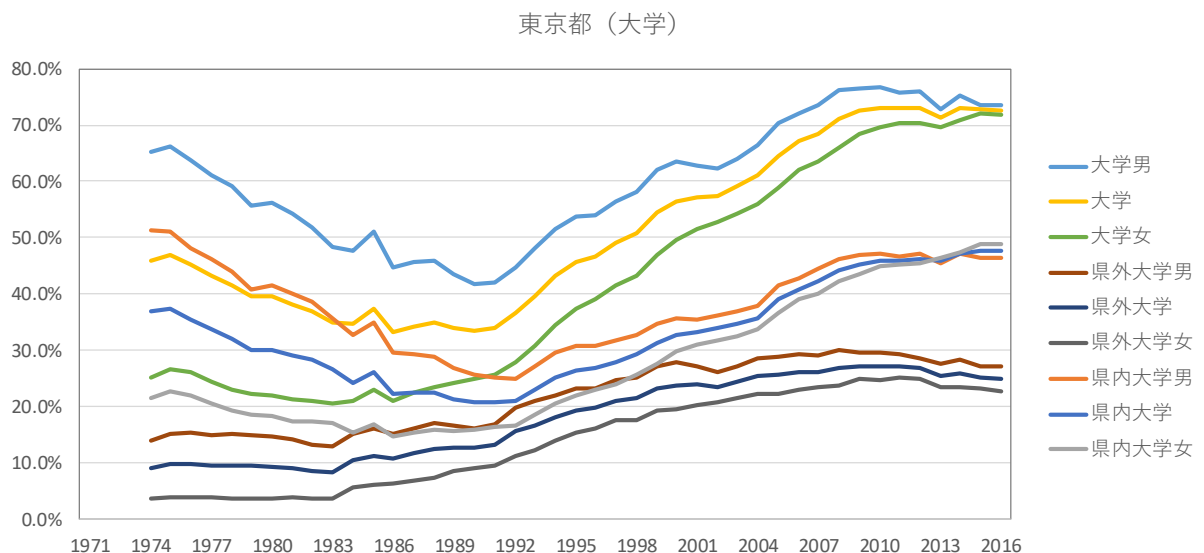


図 6-6 大学進学率の県内外、男女別時系列推移(東京都)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

大学・短期大学進学率についても、男女差が小さくなっているのが特徴的である。

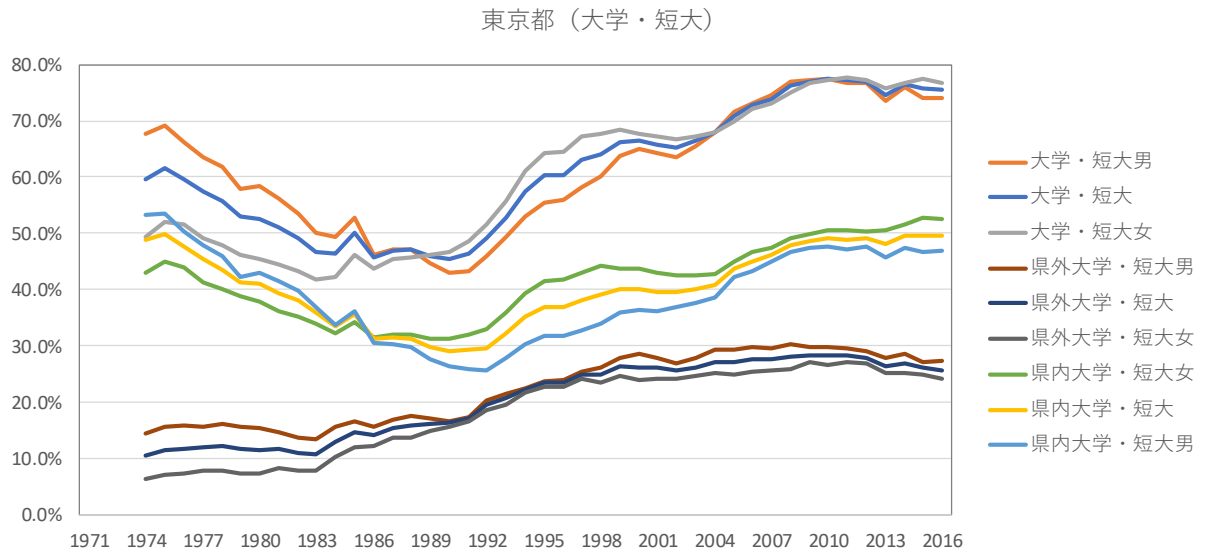


図 6-7 大学+短期大学進学率の県内外、男女別時系列推移(東京都)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

## 6-2 京都府

### 6-2-1 全体

大学、短期大学の進学率の時系列推移を男女別に図 4-1 に示す。

大学進学率は、90 年代以前も全国的には高かったが、続く道府県、例えば広島県との差は大きくはなかった。しかし、90 年代以降に急上昇して他の道府県を引き離し、現在は東京都に続く高水準となっている。女性の大学進学率の上昇は全国的にも顕著であり、これが男女計の進学率の急上昇の要因の一つである。

大学・短期大学進学率は男女差が小さいまま推移しているが、大学進学率は 2016 年時点でも若干の男女差が残っている。これは、女性が中心となる短期大学の進学率が一定水準維持されていることの影響が考えられる。短期大学の進学率は、80 年代半ばまで、奈良県と並んで全国的に高かった。この点は図 6-1 で示した東京都との違いである。

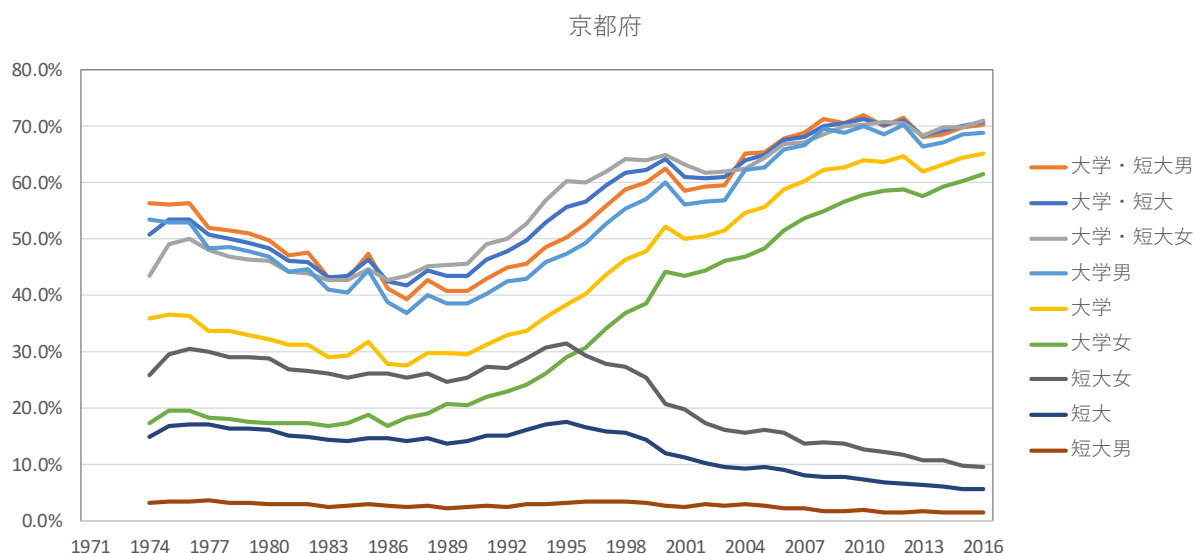


図 6-8 大学、短期大学進学率の時系列推移(京都府)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

大学、短期大学の学校数の時系列推移を図 4-2 に示す。大学は増加し、短期大学は増加のあと減少に転じている。

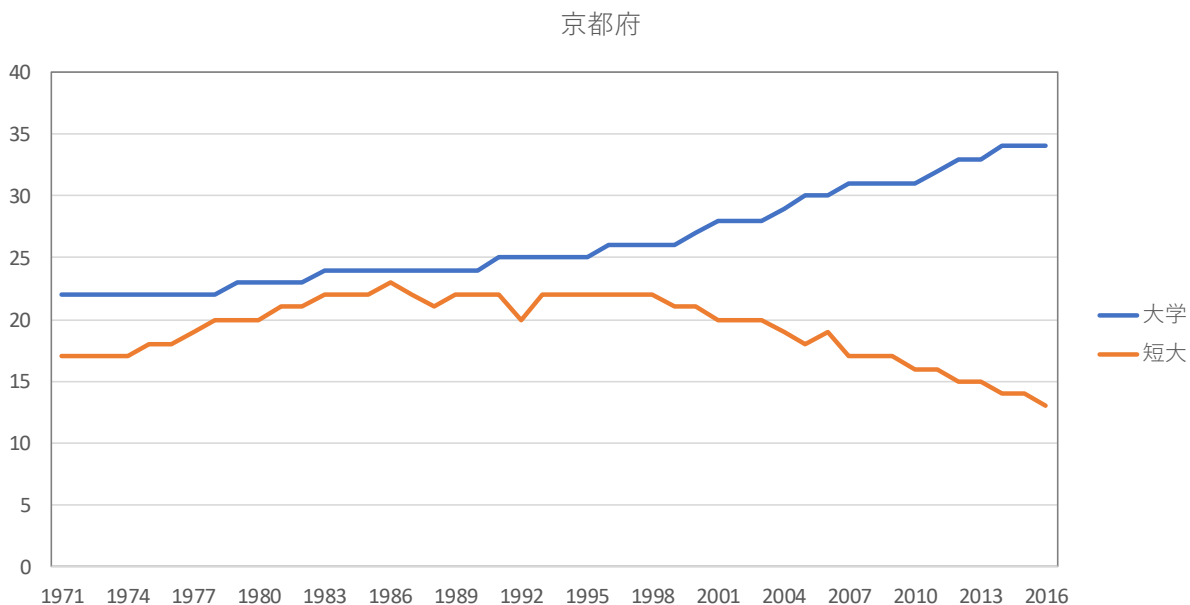


図 6-9 大学、短期大学の学校数の時系列推移(京都府)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

大学、短期大学の収容率の時系列推移を図 4-2 に示す。

2010 年以降は 140%程度となっており、これは大学進学率が東京都と共に全国で最高水準である。しかし、1980年代に深く落ち込んでおり、これも東京都と共に他の都道府県よりも顕著となっている。図 6-3 に示した東京都と異なる点は、短期大学の収容率も減少しているものの一定水準であることで、2016 年時点では岐阜県に次ぐ全国第二位となっている。

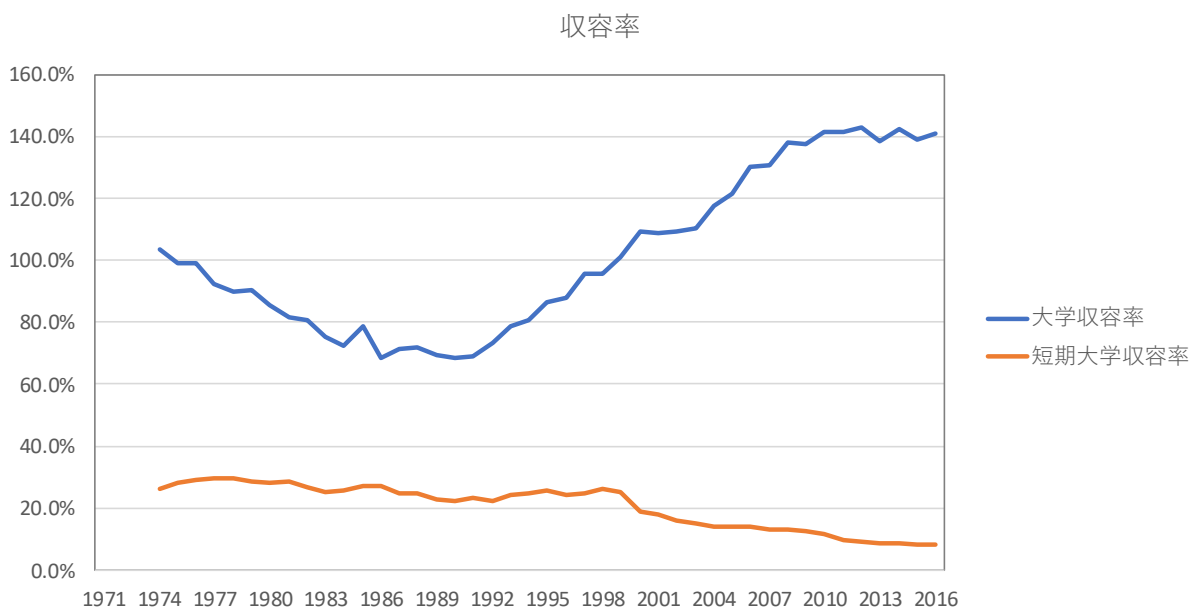


図 6-10 大学、短期大学の収容率の時系列推移(京都府)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

## 6-2-2 県内・県外別

図 4-1 で示した大学、短期大学進学率の時系列推移を県内、県外別に示すと図 4-3、図 4-4 のようになる。

県内の大学進学率は東京都、愛知県に次いで高く、県外は全国とほぼ同水準である。つまり、県内の大学進学率の高さが全体の大学進学率の高さを支えている。

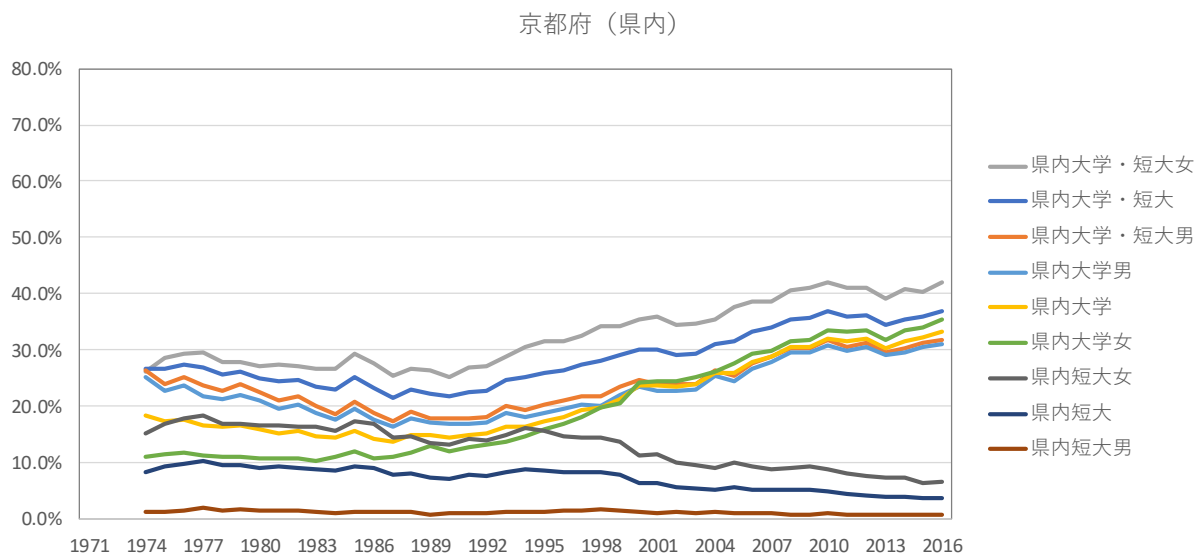


図 6-11 県内の大学、短期大学進学率の時系列推移(京都府)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

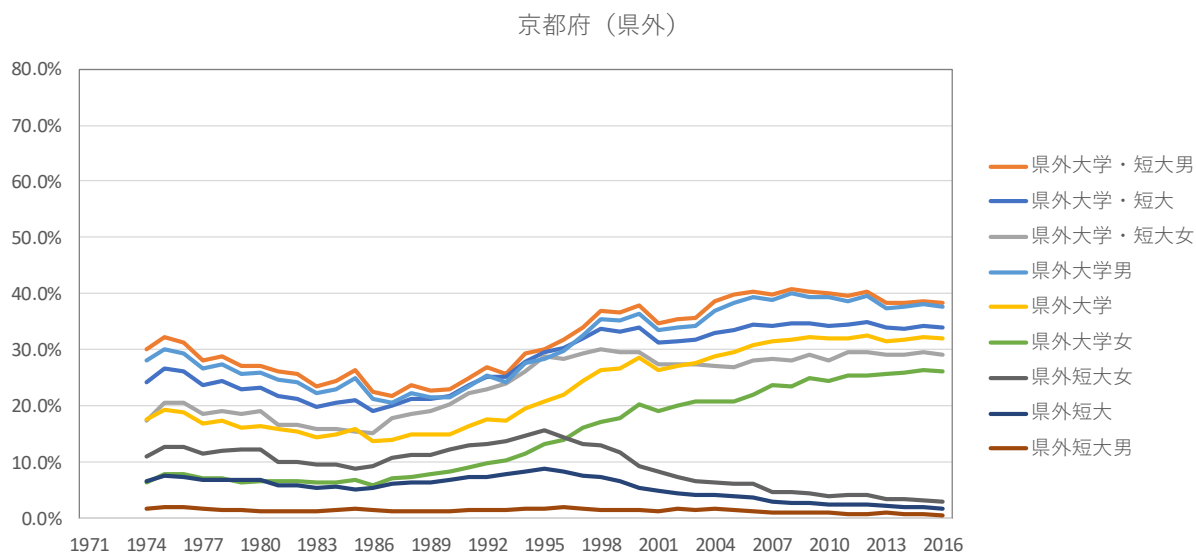


図 6-12 県外の大学、短期大学進学率の時系列推移(京都府)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

### 6-2-3 大学・短期大学別

図 4-1 で示した大学、短期大学進学率の時系列推移を大学、短期大学別に示すと図 4-5、図 4-6 のようになる。

県内の大学進学率は男女差がほとんどない。しかし、県外の大学進学率に男女差があり、それが全体の大学進学率の男女差の要因となっている。

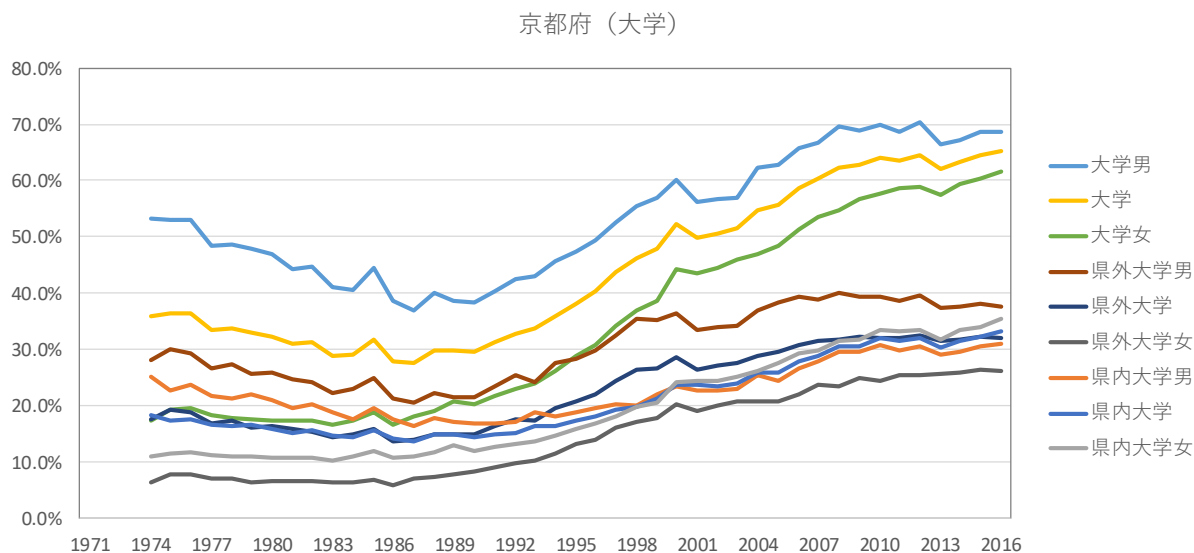


図 6-13 大学進学率の県内外、男女別時系列推移(京都府)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

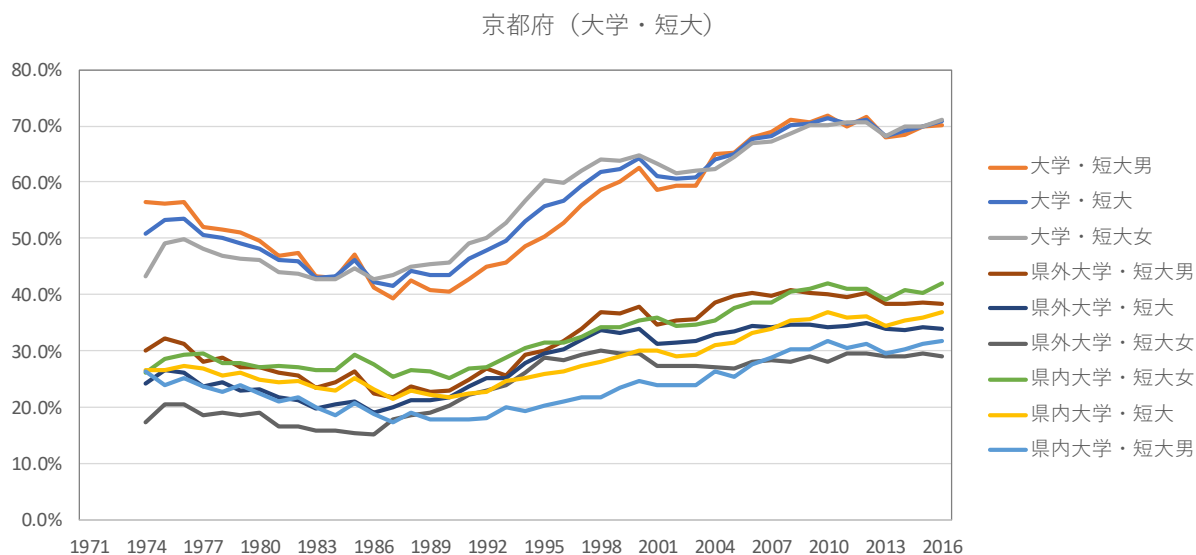


図 6-14 大学+短期大学進学率の県内外、男女別時系列推移(京都府)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

## 6-3 山梨県

### 6-3-1 全体

大学、短期大学の進学率の時系列推移を男女別に図 4-1 に示す。

女性の大学進学率は全国並だが、男性の大学進学率が全国を上回っているため、全体の大学進学率も全国を上回っている。2016 年で大学進学率の男女差(男女不均等指数)が鹿児島県、北海道に次いで大きい。

大学・短期大学の進学率で見ると、90 年代に男女の差は縮小したが、それ以降に男性の進学率が全国のペースを上回って上昇したため、再び男女の差が拡大した。

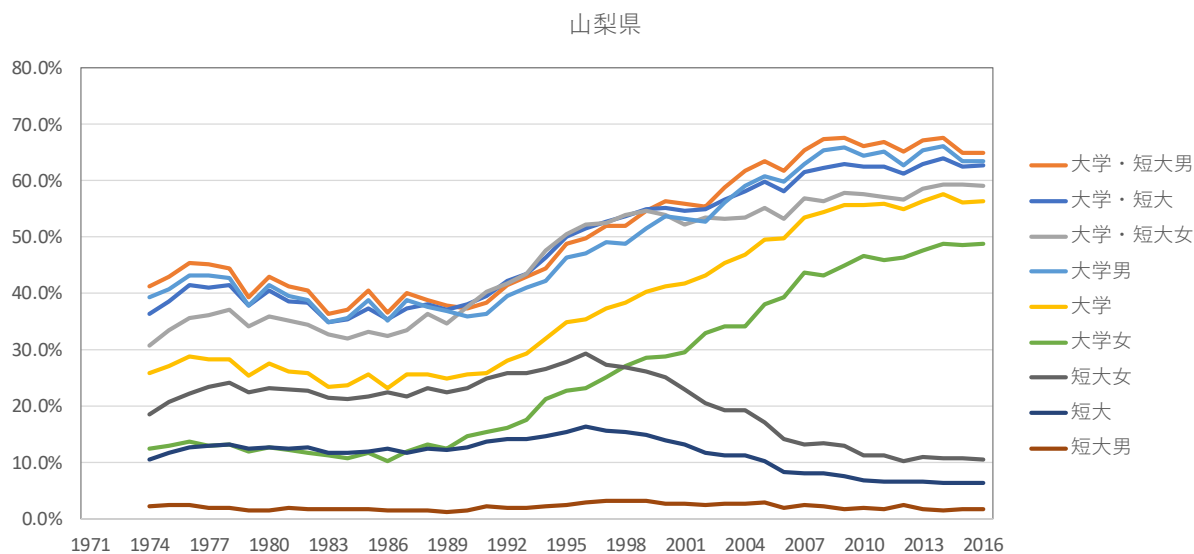


図 6-15 大学、短期大学進学率の時系列推移(山梨県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

大学、短期大学の学校数の時系列推移を図 4-2 に示す。

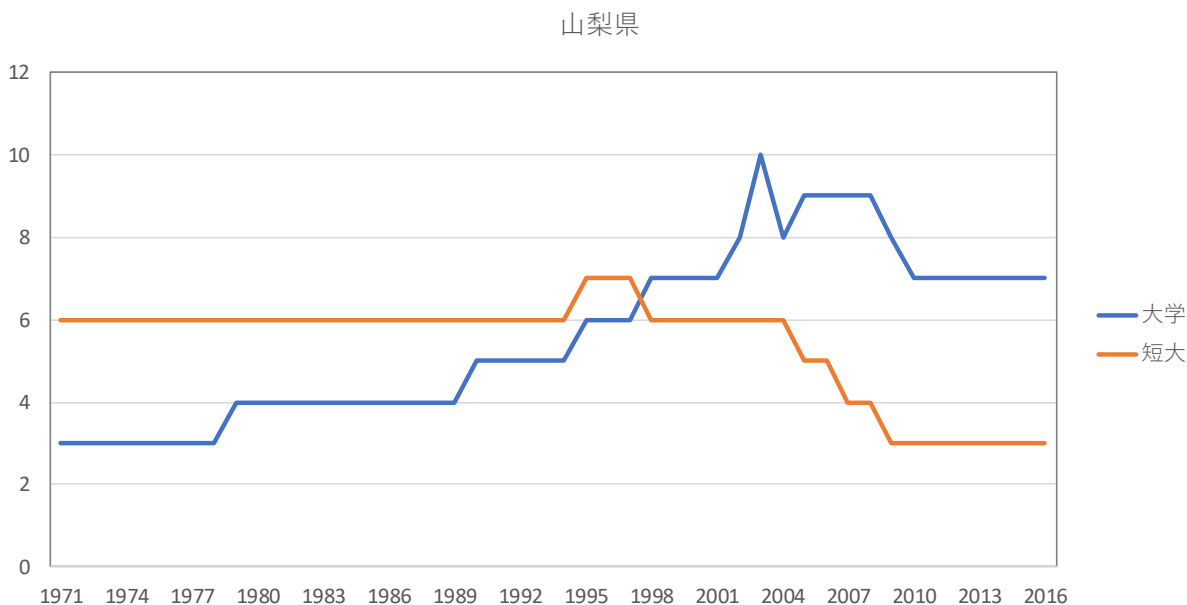


図 6-16 大学、短期大学の学校数の時系列推移(山梨県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

大学、短期大学の収容率の時系列推移を図 4-2 に示す。大学収容率は 50%程度であり、進学率をやや下回っている。

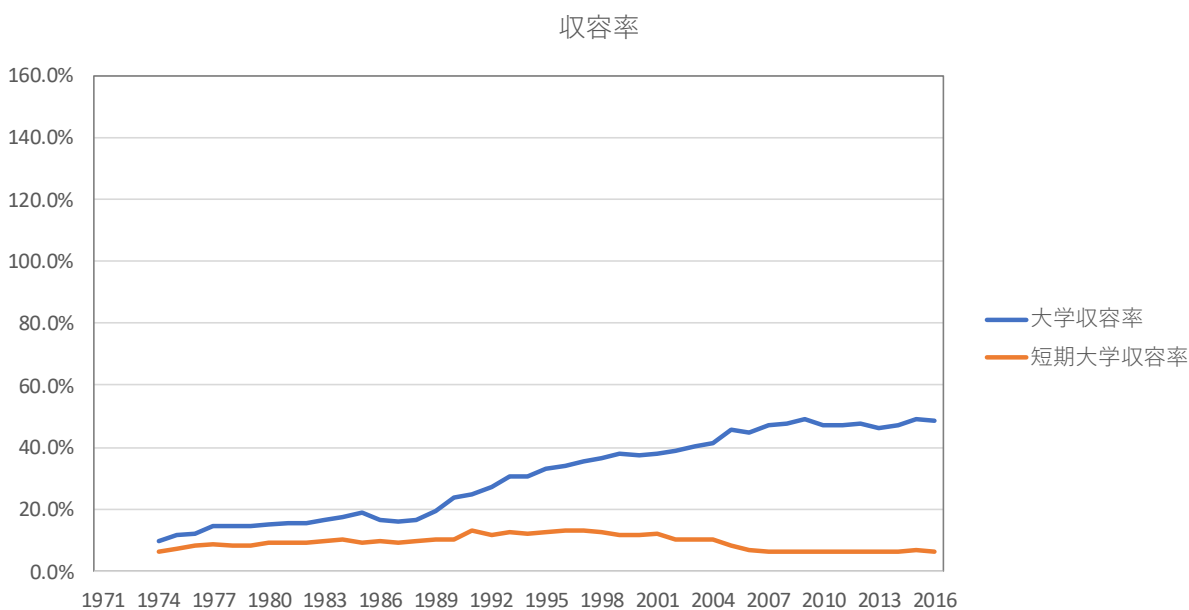


図 6-17 大学、短期大学の収容率の時系列推移(山梨県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

### 6-3-2 県内・県外別

図 4-1 で示した大学、短期大学進学率の時系列推移を県内、県外別に示すと図 4-3、図 4-4



のようになる。

県内の大学進学率は男女ともに全国を下回っているが、男女差はほとんど見られない。

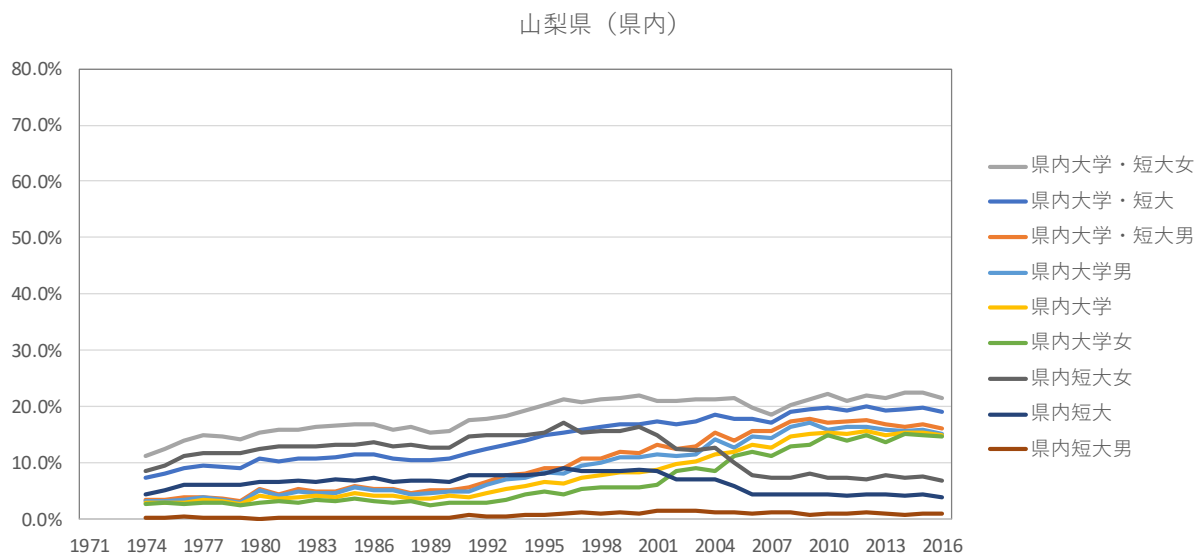


図 6-18 県内の大学、短期大学進学率の時系列推移(山梨県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

一方、県外の大学進学率は、男女ともに全国を上回っており、男女差が見られる。

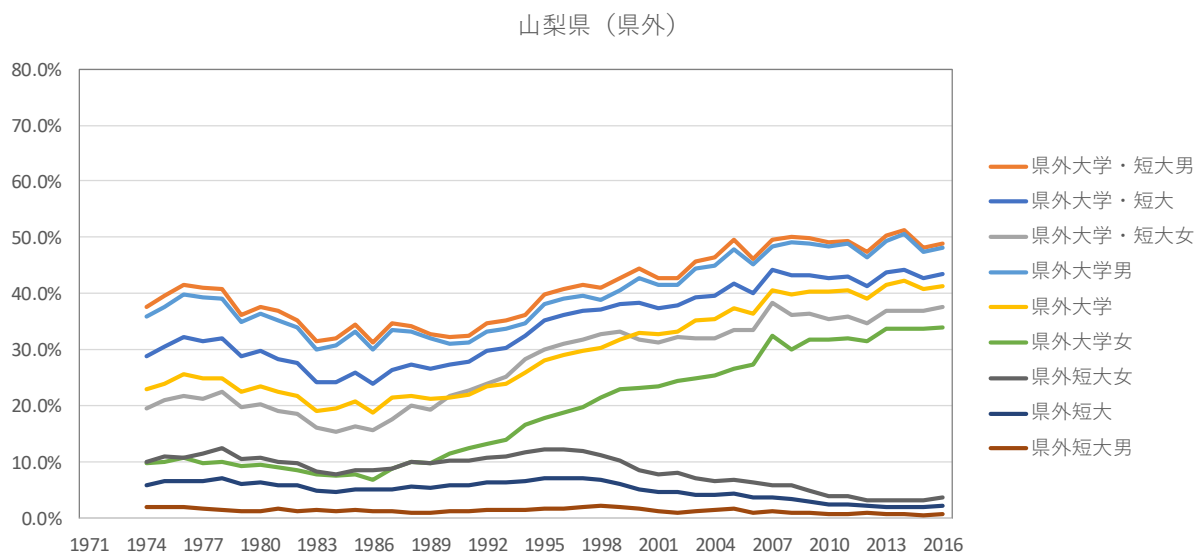


図 6-19 県外の大学、短期大学進学率の時系列推移(山梨県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

### 6-3-3 大学・短期大学別

図 4-1 で示した大学、短期大学進学率の時系列推移を大学、短期大学別に示すと図 4-5、図 4-6 のようになる。

大学進学率を見ると、男性も女性も、県内も県外も上昇しているが、県外の進学率で女性が男

性に追いついていない。

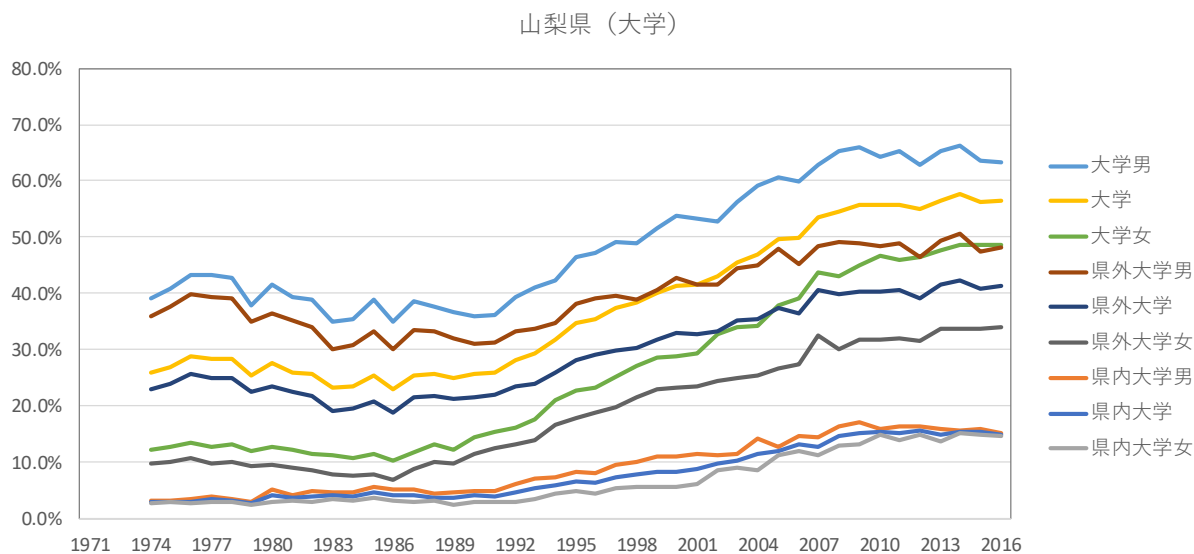


図 6-20 大学進学率の県内外、男女別時系列推移(山梨県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

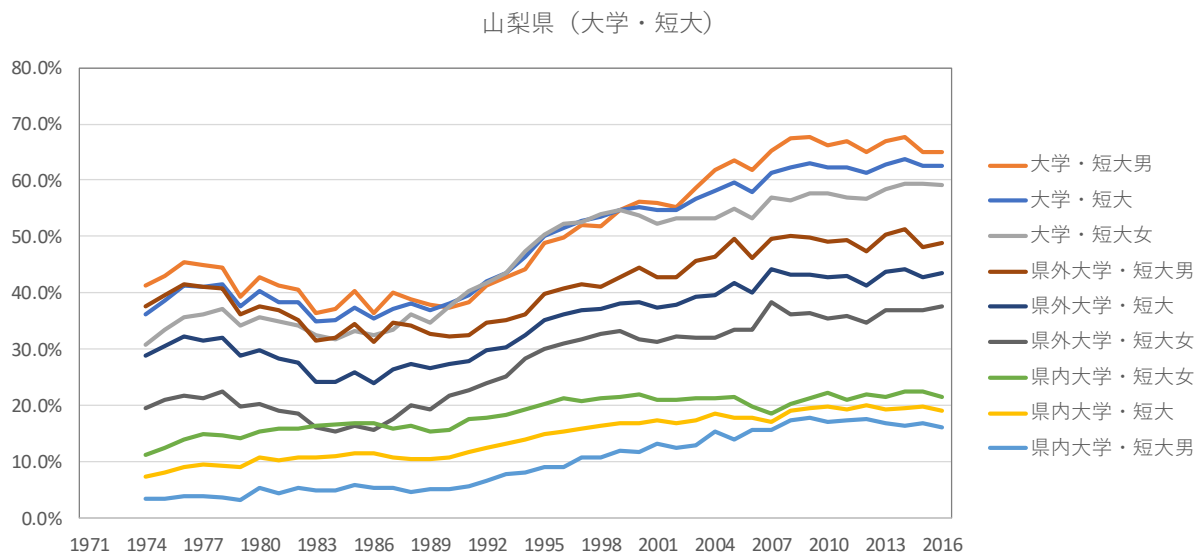


図 6-21 大学+短期大学進学率の県内外、男女別時系列推移(山梨県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

## 6-4 奈良県

### 6-4-1 全体

大学、短期大学の進学率の時系列推移を男女別に図 4-1 に示す。

女性の大学進学率は全国をやや上回る程度だが、男性の大学進学率が全国を上回っているため、全体の大学進学率も全国を上回っている。

短期大学の進学率は、80年代半ばまで、京都府と並んで全国的に高かった。

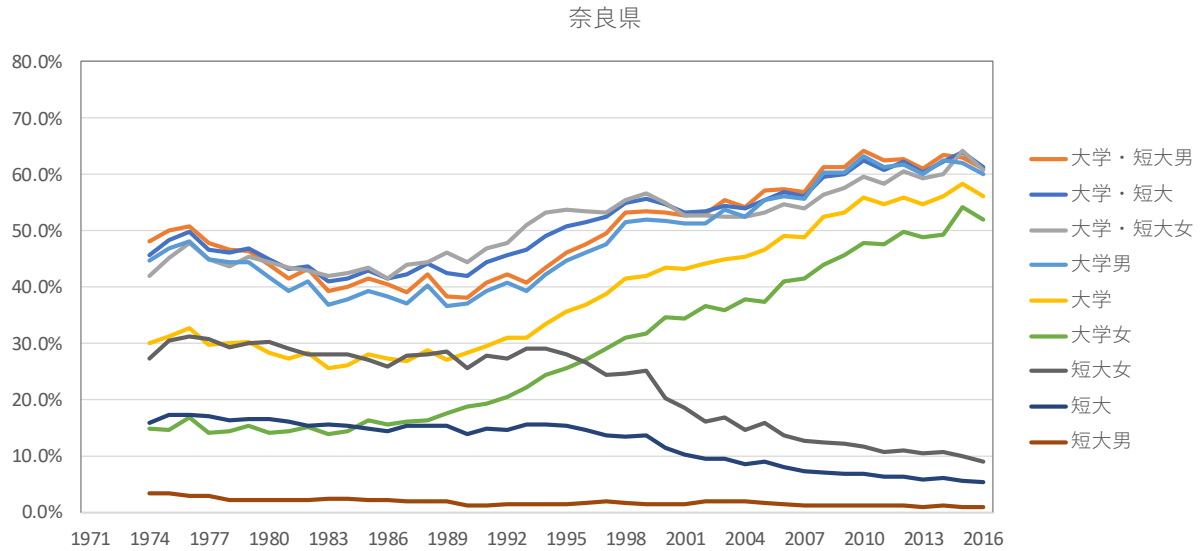


図 6-22 大学、短期大学進学率の時系列推移(奈良県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

大学、短期大学の学校数の時系列推移を図 4-2 に示す。

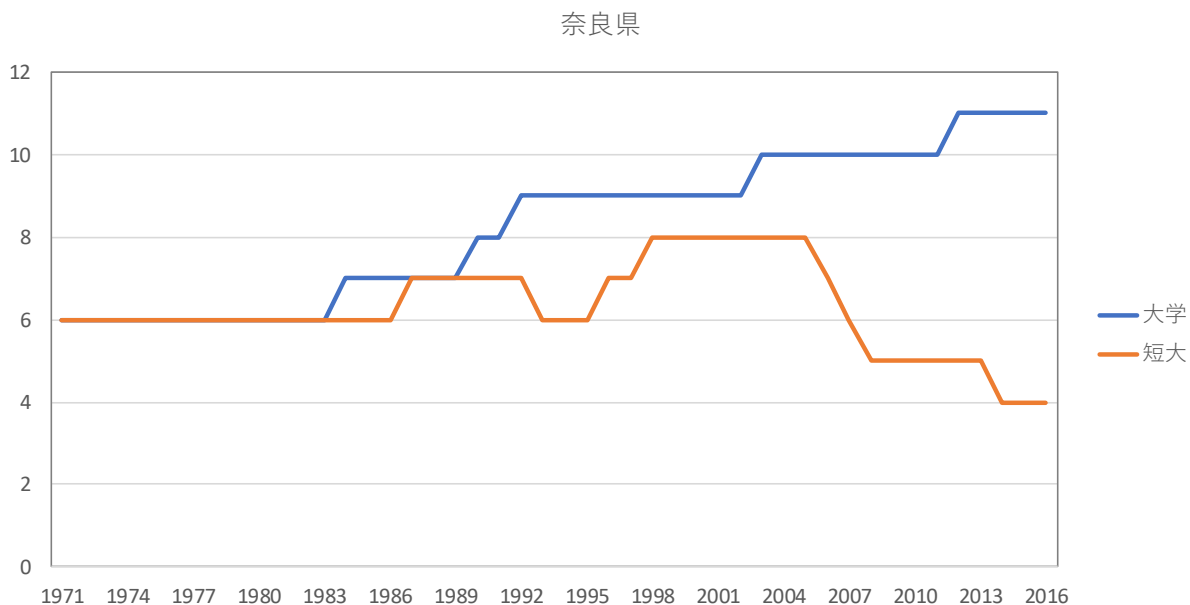


図 6-23 大学、短期大学の学校数の時系列推移(奈良県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

大学、短期大学の収容率の時系列推移を図 4-2 に示す。大学の収容率は 40% を切っており、大学進学率を 20% 以上下回っている。このことは、県内進学率が低く、県外進学率が高いことの要因とも考えられる。

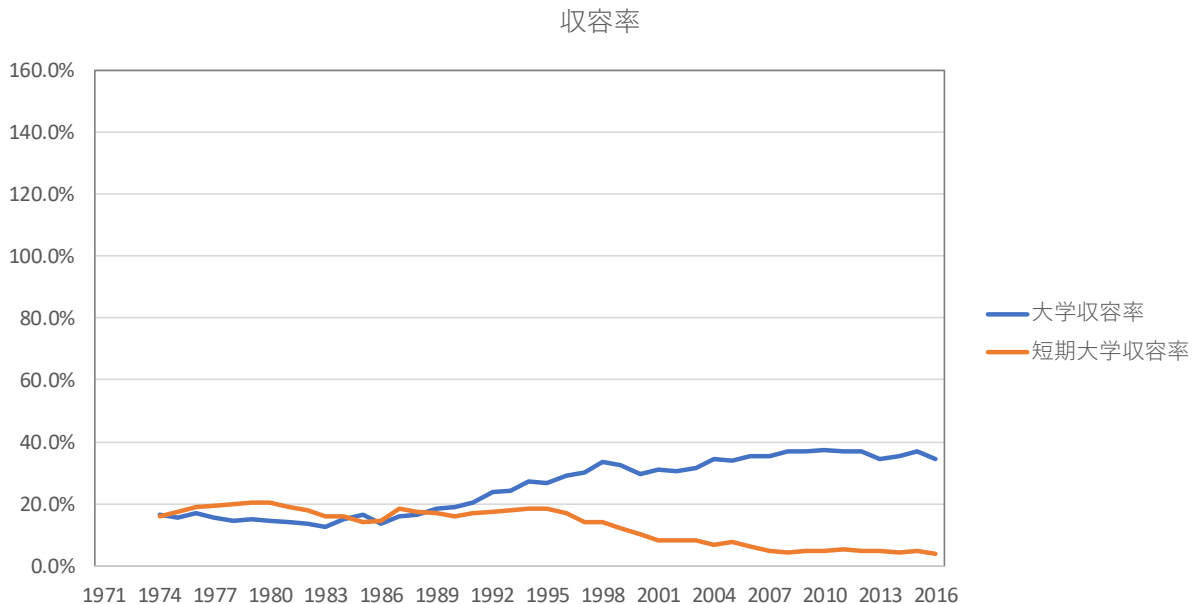


図 6-24 大学、短期大学の収容率の時系列推移(奈良県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

## 6-4-2 県内・県外別

図 4-1 で示した大学、短期大学進学率の時系列推移を県内、県外別に示すと図 4-3、図 4-4 のようになる。県内の大学進学率は全国的に見ても低い水準である。一方、県外の大学進学率は全国一となっている。

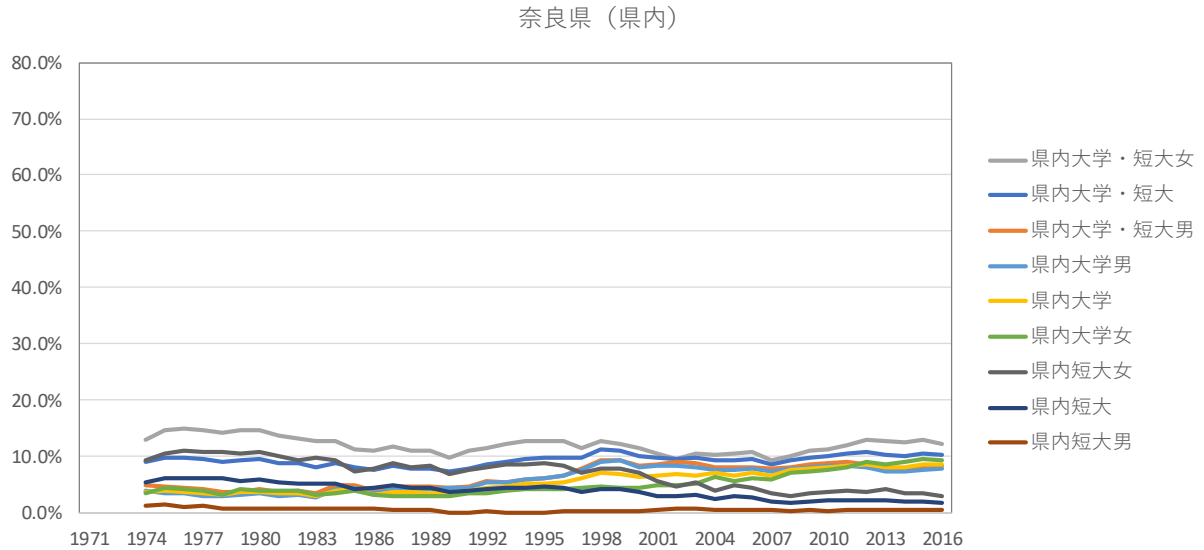


図 6-25 県内の大学、短期大学進学率の時系列推移(奈良県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

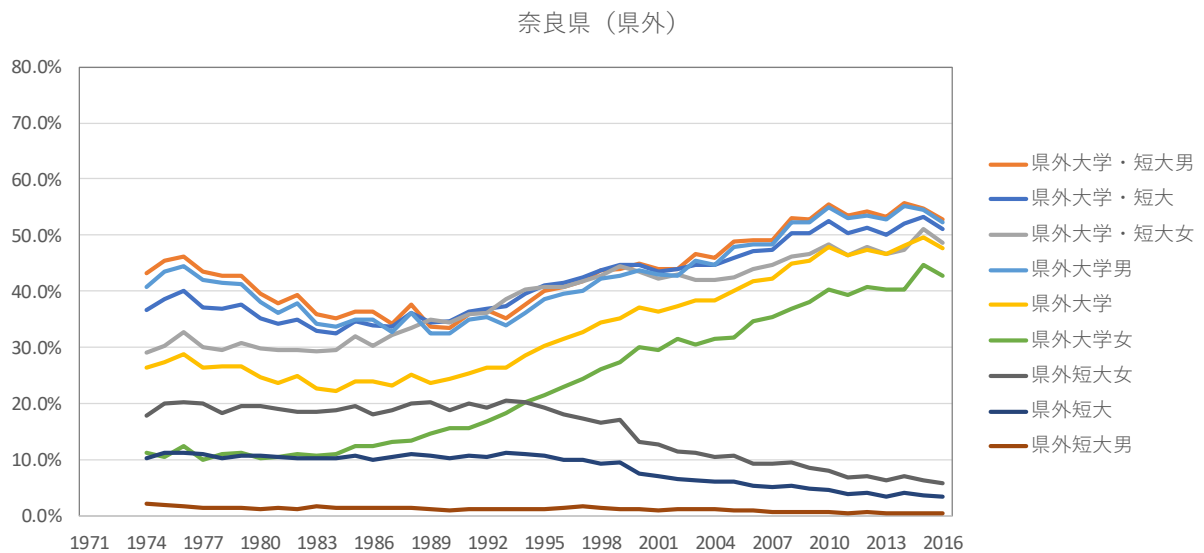


図 6-26 県外の大学、短期大学進学率の時系列推移(奈良県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

## 6-4-3 大学・短期大学別

図 4-1 で示した大学、短期大学進学率の時系列推移を大学、短期大学別に示すと図 4-5、図

4-6 のようになる。

県内の大学進学率に男女差はほとんど見られないが、大学進学率に占める県外進学率が大きく、そこで男女差が大きいことが大学進学率での男女差の原因となっている。

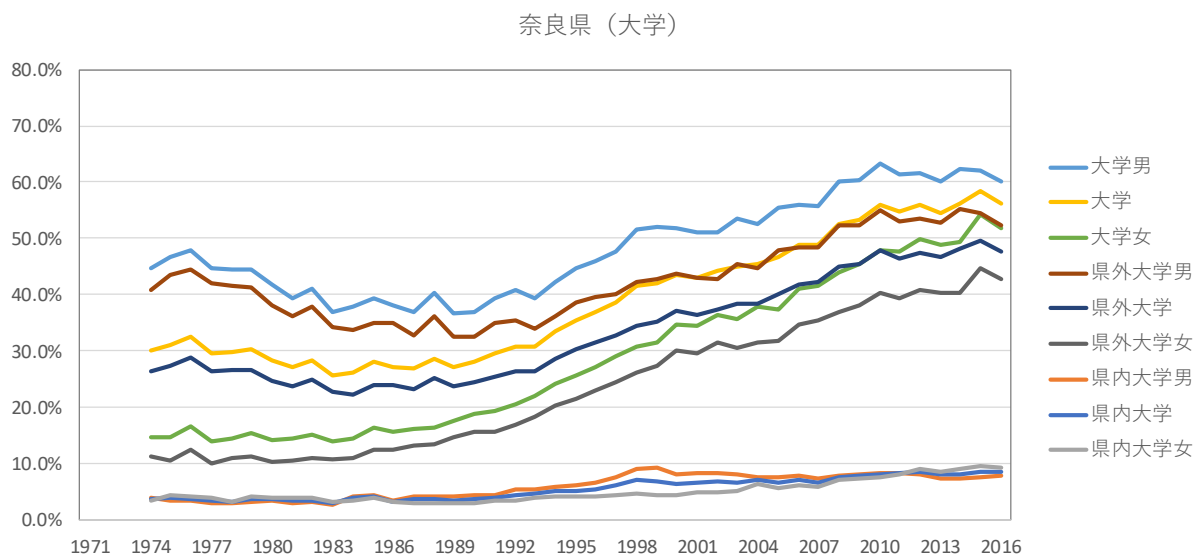


図 6-27 大学進学率の県内外、男女別時系列推移(奈良県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

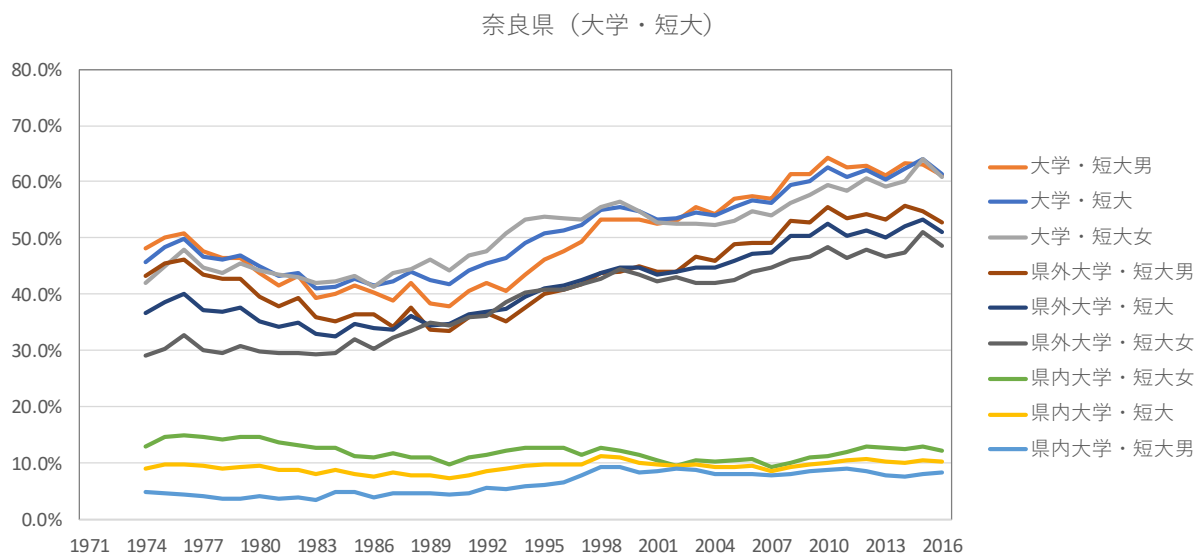


図 6-28 大学+短期大学進学率の県内外、男女別時系列推移(奈良県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

## 6-5 広島県

### 6-5-1 全体

大学、短期大学の進学率の時系列推移を男女別に図 4-1 に示す。

女性の大学進学率は全国を上回っているが、男性の大学進学率が全国をわずかに上回る程度であるため、全体の大学進学率も全国をやや上回る水準となっている。

大学進学率は 70～80 年代にかけても 30%を越えており、東京都に次ぐ高水準であった。しかし、90 年代以降の上昇が緩慢であり、2016 年には全国と同等の水準になってしまっている。男性の大学進学率は全国的に見ても緩慢である一方、女性の大学進学率はほぼ全国並に上昇したため、男女の大学進学率の差は小さくなってきている。

短期大学の進学率は、80 年代半ばまで、京都府、奈良県に次いで全国的に高かった。

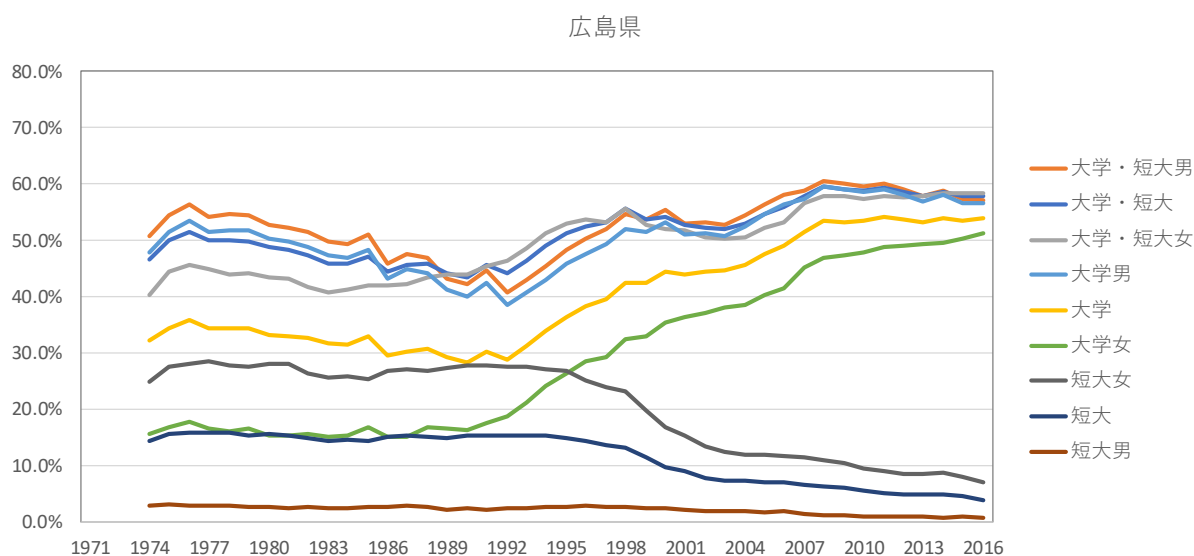


図 6-29 大学、短期大学進学率の時系列推移(広島県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

大学、短期大学の学校数の時系列推移を図 4-2 に示す。学校数から見ても 80 年代まで短期大学が大学を上回っていた。90 年代以降、大学の学校数は増加している。

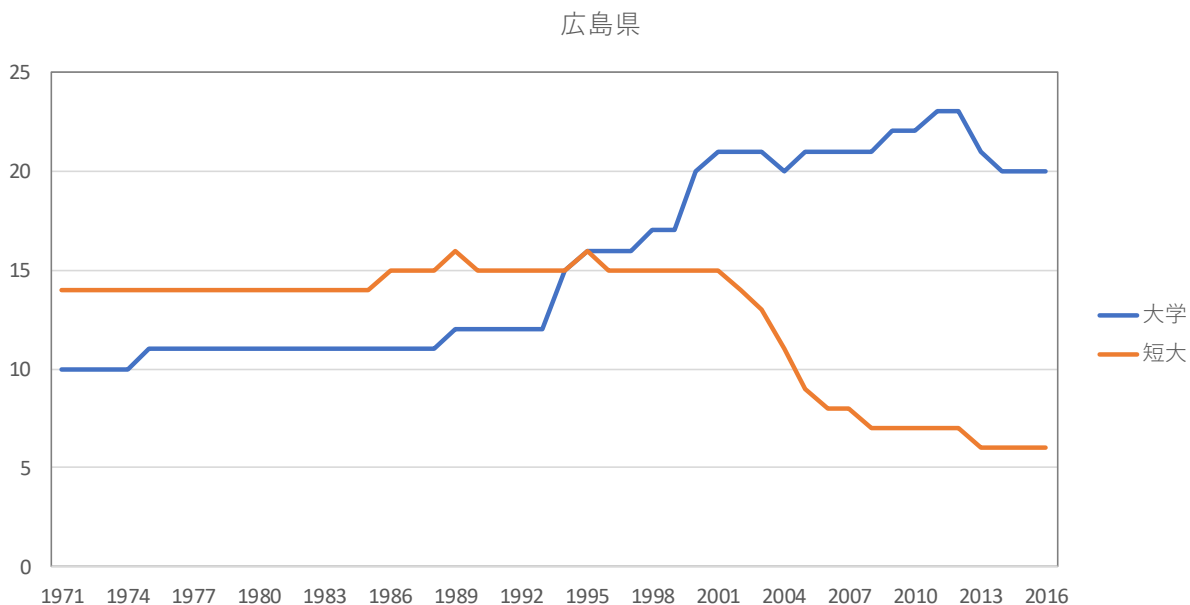


図 6-30 大学、短期大学の学校数の時系列推移 (広島県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

大学、短期大学の収容率の時系列推移を図 4-2 に示す。大学の収容率は大学の進学率をやや下回っている。大学収容率は90年代以降上昇しているが、それが大学進学率の上昇につながっていない。これは男性の県外大学進学率の伸び悩みが広島県全体の大学進学率の伸び悩みの原因であるためである。

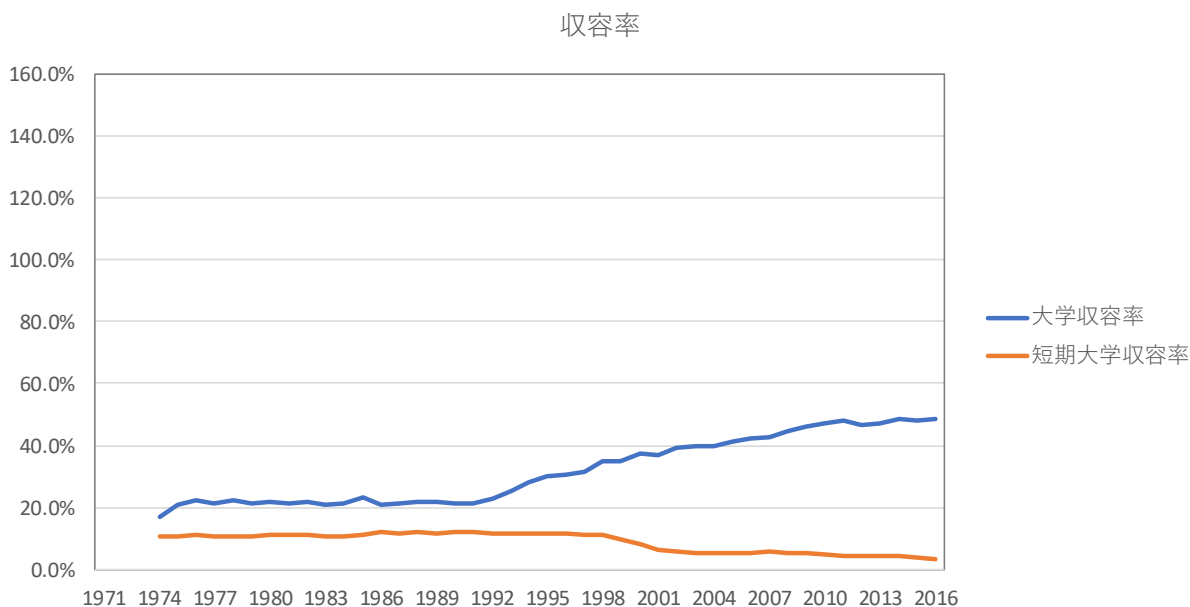


図 6-31 大学、短期大学の収容率の時系列推移 (広島県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成



## 6-5-2 県内・県外別

図 4-1 で示した大学、短期大学進学率の時系列推移を県内、県外別に示すと図 4-3、図 4-4 のようになる。

県内の大学進学率には 90 年代以降、大きな男女差は見られない。一方、県外の大学進学率は 90 年代まで男女差があり、2000 年以降女性の県外大学進学率が上昇することによって、男女差が縮小している。

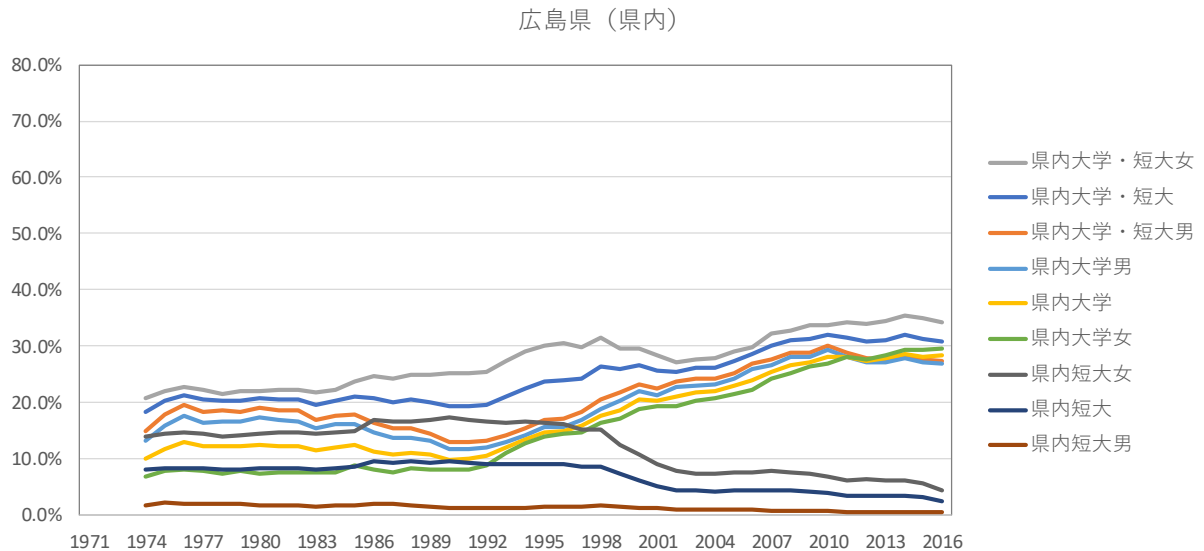


図 6-32 県内の大学、短期大学進学率の時系列推移(広島県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

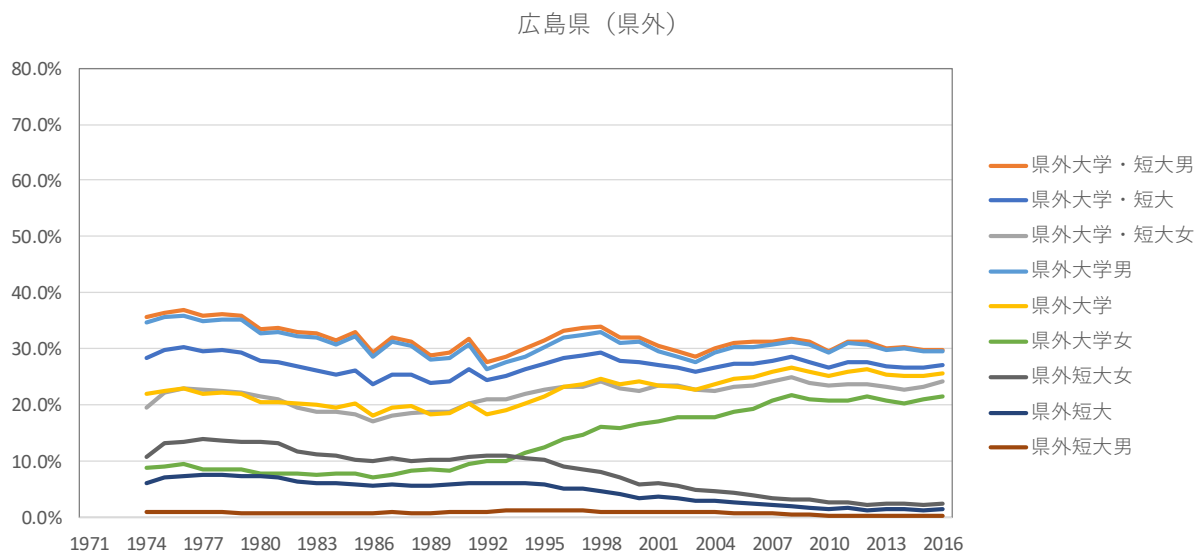


図 6-33 県外の大学、短期大学進学率の時系列推移(広島県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

### 6-5-3 大学・短期大学別

図 4-1 で示した大学、短期大学進学率の時系列推移を大学、短期大学別に示すと図 4-5、図 4-6 のようになる。

女性の大学進学率は県内、県外ともに上昇しているが、男性の大学進学率は県内では若干上昇しているものの、県外については横ばいから減少傾向である。

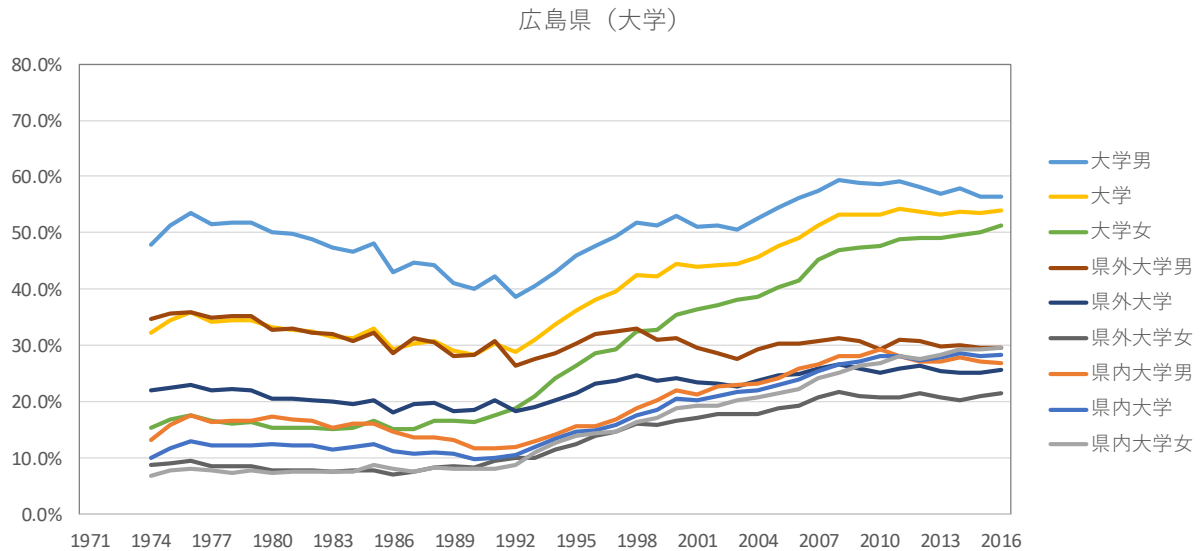


図 6-34 大学進学率の県内外、男女別時系列推移(広島県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

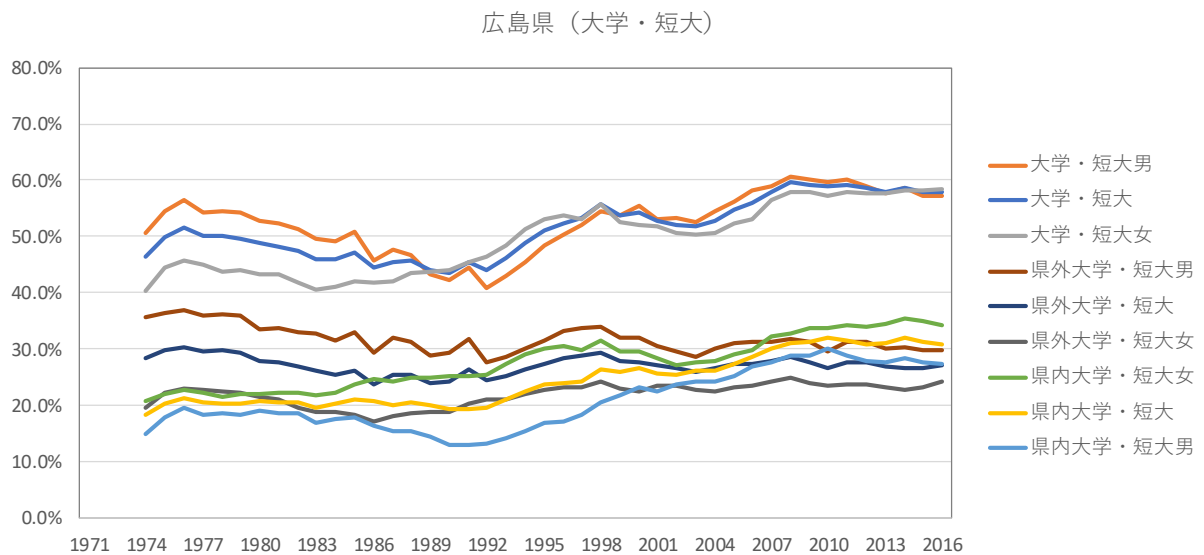


図 6-35 大学+短期大学進学率の県内外、男女別時系列推移(広島県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

## 6-6 徳島県

### 6-6-1 全体

大学、短期大学の進学率の時系列推移を男女別に図 4-1 に示す。

女性の大学進学率は全国に近い水準だが、男性の大学進学率が全国を下回っているため、全体の大学進学率も全国を下回っている。

大学進学率の男女差は極めて小さく、2016年時点で女性の大学進学率が男性の大学進学率を上回っている唯一の県である。

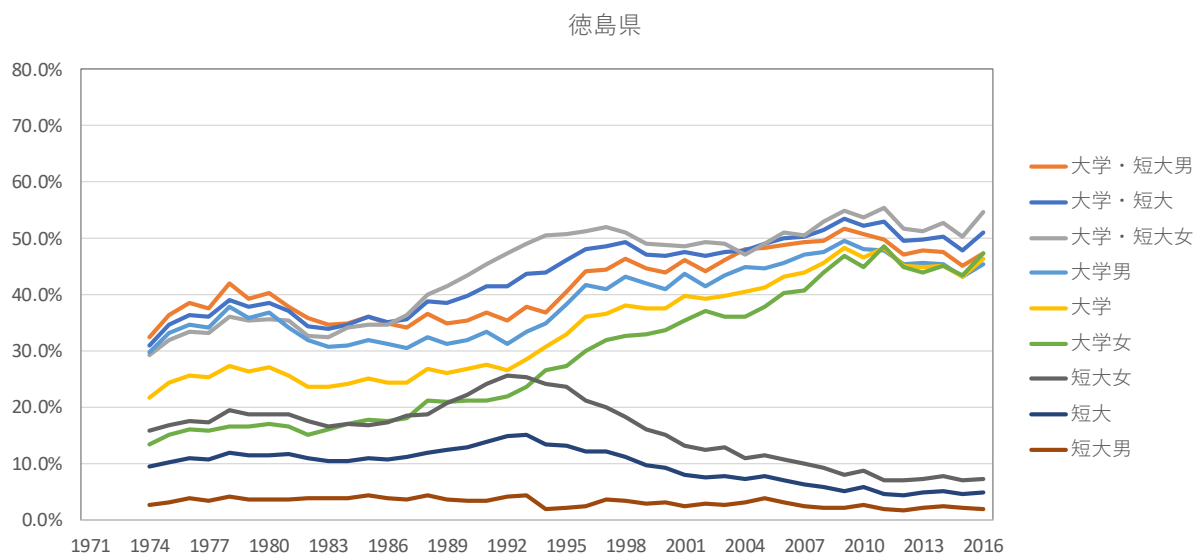


図 6-36 大学、短期大学進学率の時系列推移(徳島県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

大学、短期大学の学校数の時系列推移を図 4-2 に示す。

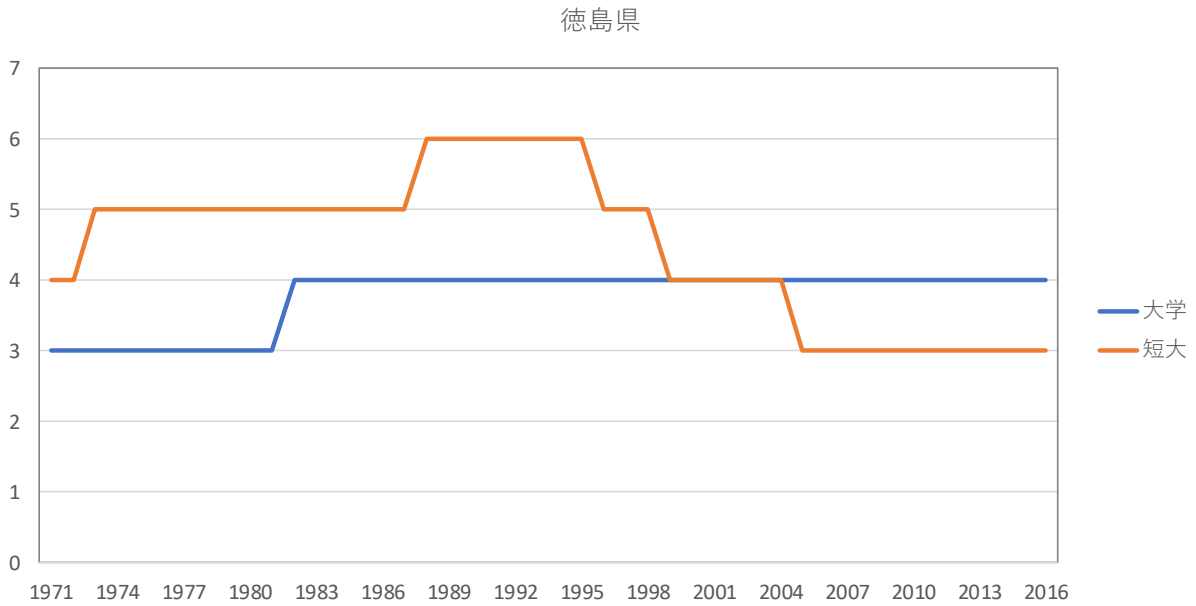


図 6-37 大学、短期大学の学校数の時系列推移(徳島県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

大学、短期大学の収容率の時系列推移を図 4-2 に示す。大学の収容率は 40%程度であり、大学進学率を下回っている。

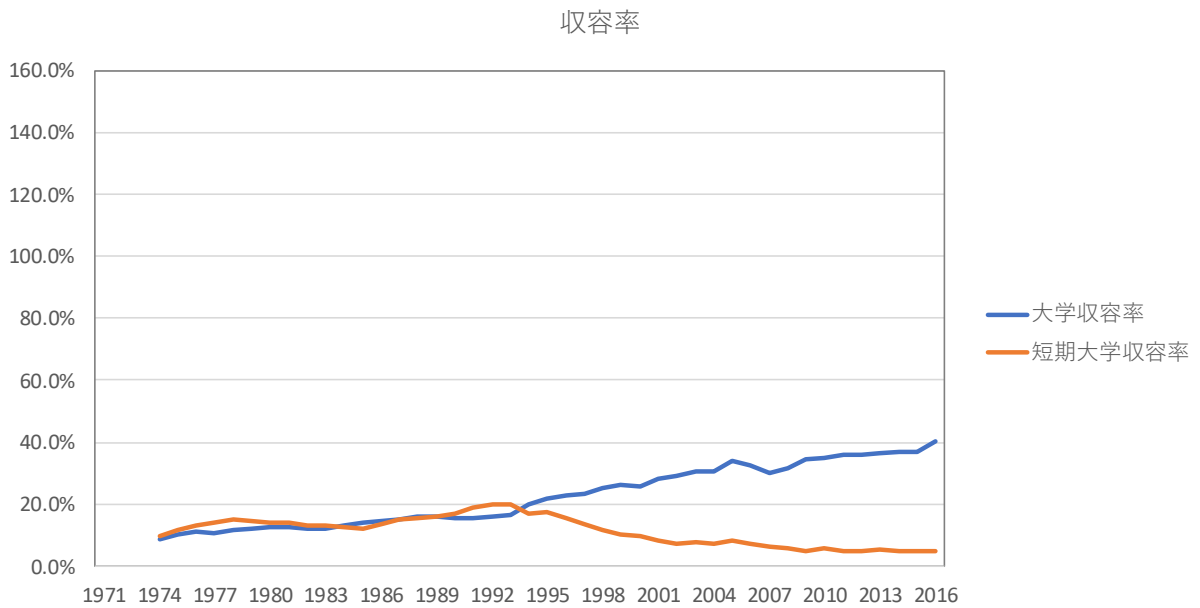


図 6-38 大学、短期大学の収容率の時系列推移(徳島県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

## 6-6-2 県内・県外別

図 4-1 で示した大学、短期大学進学率の時系列推移を県内、県外別に示すと図 4-3、図 4-4 のようになる。

県内の大学進学率より、県外の大学進学率が高い。県内の大学進学率は全国を下回っているが、県外の大学進学率は全国並みである。

県内の大学進学率は男女差が小さい都道府県が多いが、徳島県では過去 10 年程、むしろ女性のほうが男性より高い傾向にある。県外の大学進学率では男性が女性を上回るが、その差が小さいため、男女計では女性の大学進学率が男性の大学進学率を上回る。

なお、明石海峡大橋が開通し、神戸淡路鳴門自動車道が開通したのは 1998 年 4 月である。

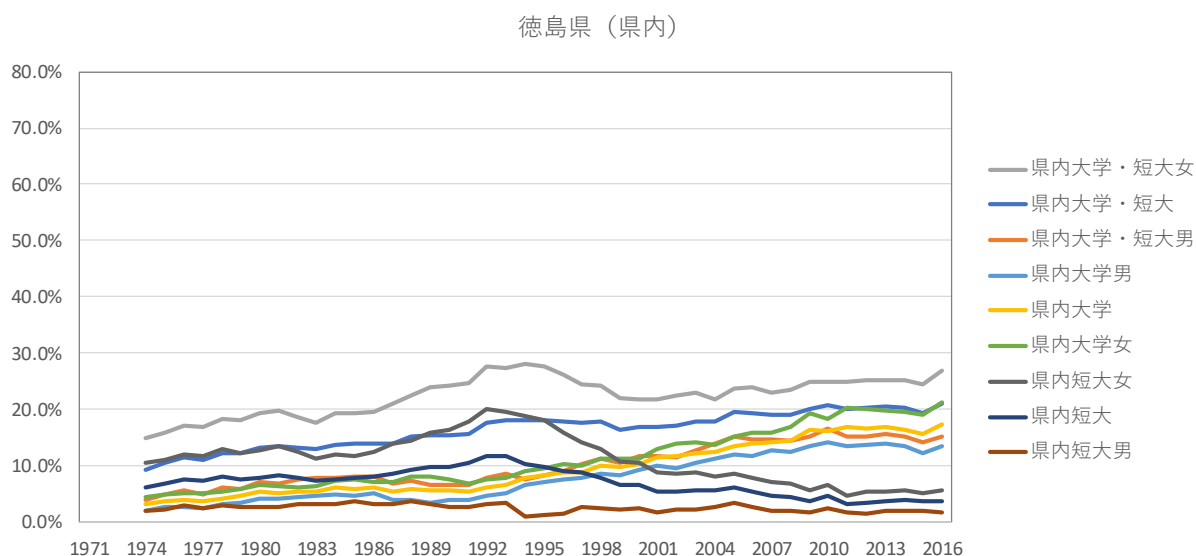


図 6-39 県内の大学、短期大学進学率の時系列推移(徳島県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

徳島県（県外）

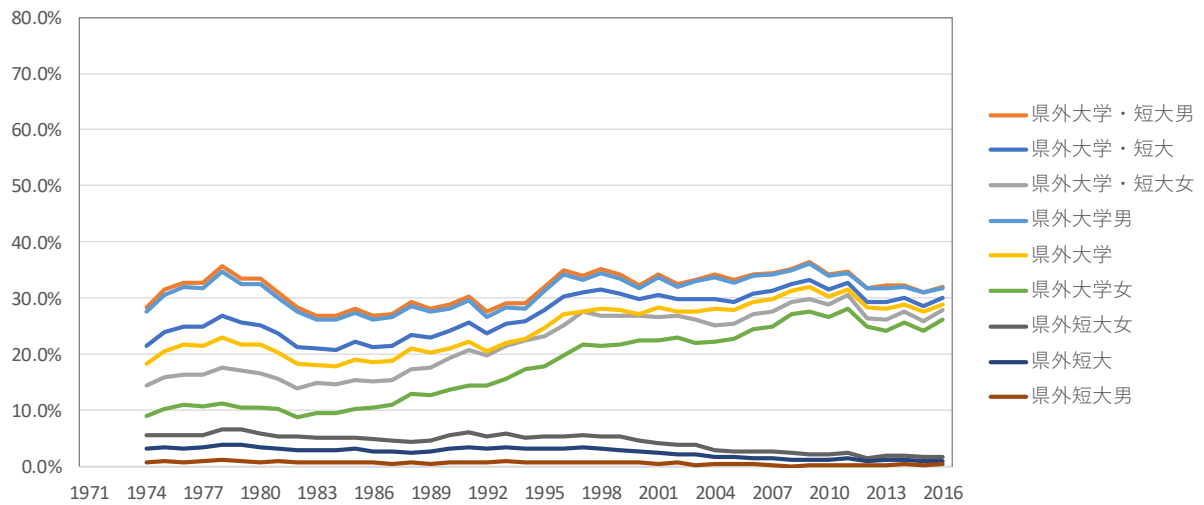


図 6-40 県外の大学、短期大学進学率の時系列推移(徳島県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

### 6-6-3 大学・短期大学別

図 4-1 で示した大学、短期大学進学率の時系列推移を大学、短期大学別に示すと図 4-5、図 4-6 のようになる。県外の大学進学率で男性が女性を上回っているのに対し、県内の大学進学率で女性が男性を上回って相殺している。

女性の大学進学率は県内、県外共に全国並である一方、男性の進学率は県外で全国をやや上回って推移しているものの、県内で全国よりかなり低い水準で推移している。そのため、伸び悩む男性の大学進学率に、女性の大学進学率が追いつき、追い越している。

伸び悩む男性の大学進学率に女性の大学進学率が追いついて男女差が解消される点では広島県に似ているが、男性の大学進学率が伸び悩む理由が、広島県の場合は県外大学進学率にあり、徳島県の場合は県内大学進学率にあるところに違いがある。

徳島県（大学）

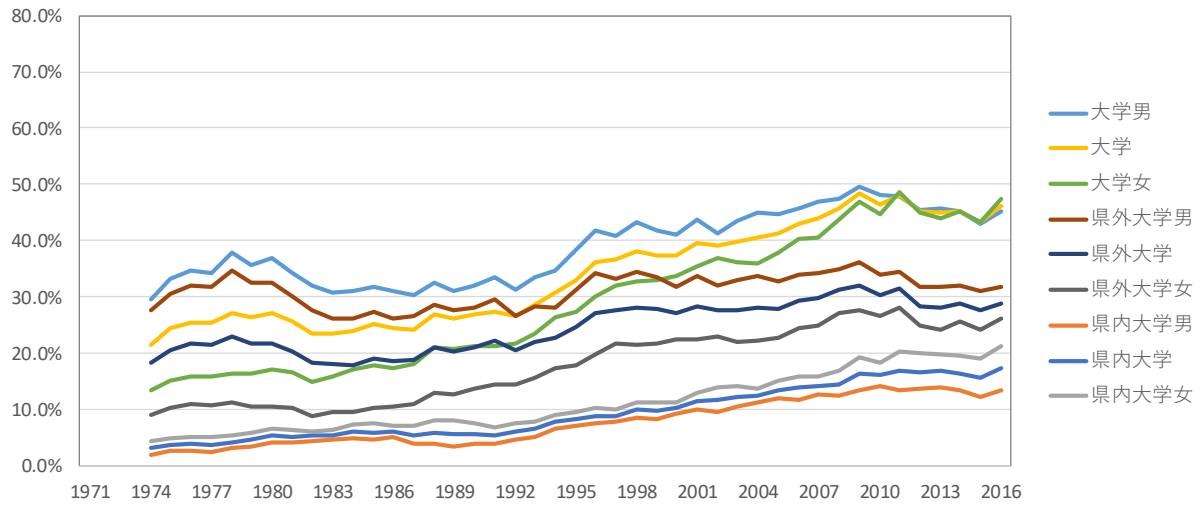


図 6-41 大学進学率の県内外、男女別時系列推移(徳島県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

徳島県（大学・短大）

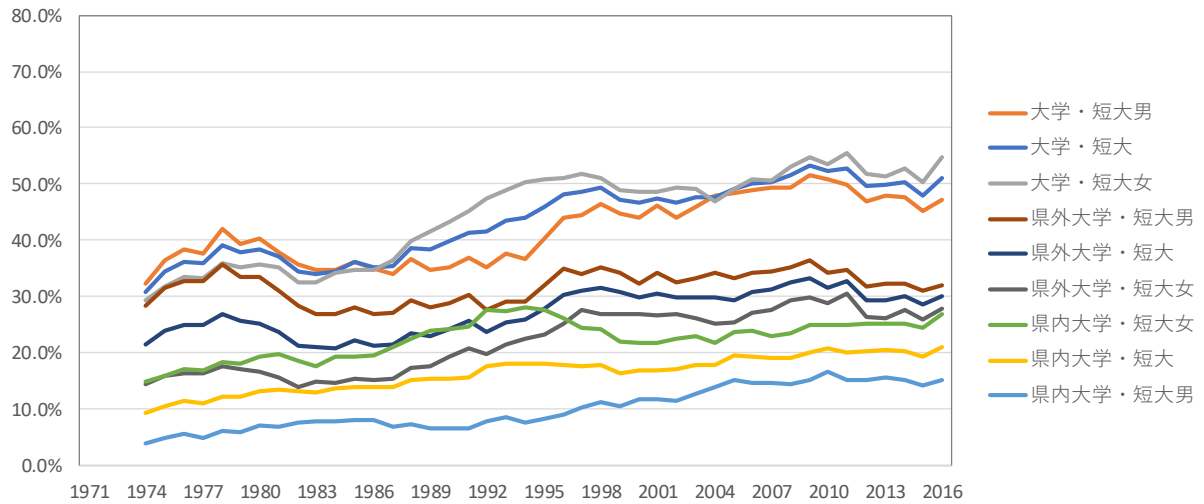


図 6-42 大学+短期大学進学率の県内外、男女別時系列推移(徳島県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

## 6-7 北海道

### 6-7-1 全体

大学、短期大学の進学率の時系列推移を男女別に図 4-1 に示す。男性も女性も大学進学率は全国を下回っている。

北海道は全国的に見ても男女の大学進学率の差が大きい。2016 年で大学進学率の男女差(男女不均等指数)が鹿児島県に次いで大きい。

70 年代から大学進学率は全国的に見ても低く、男女差も大きかった。そこから男性、女性の大学進学率が上昇してきている。女性の大学進学率も上昇しているが、男性の大学進学率に追いついていない。

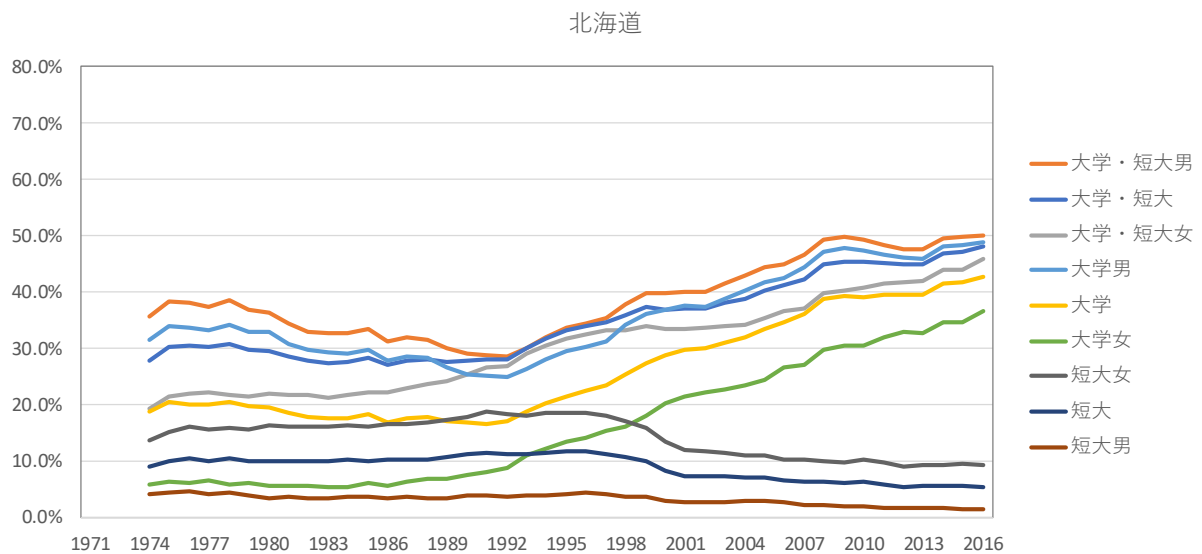


図 6-43 大学、短期大学進学率の時系列推移(北海道)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

大学、短期大学の学校数の時系列推移を図 4-2 に示す。



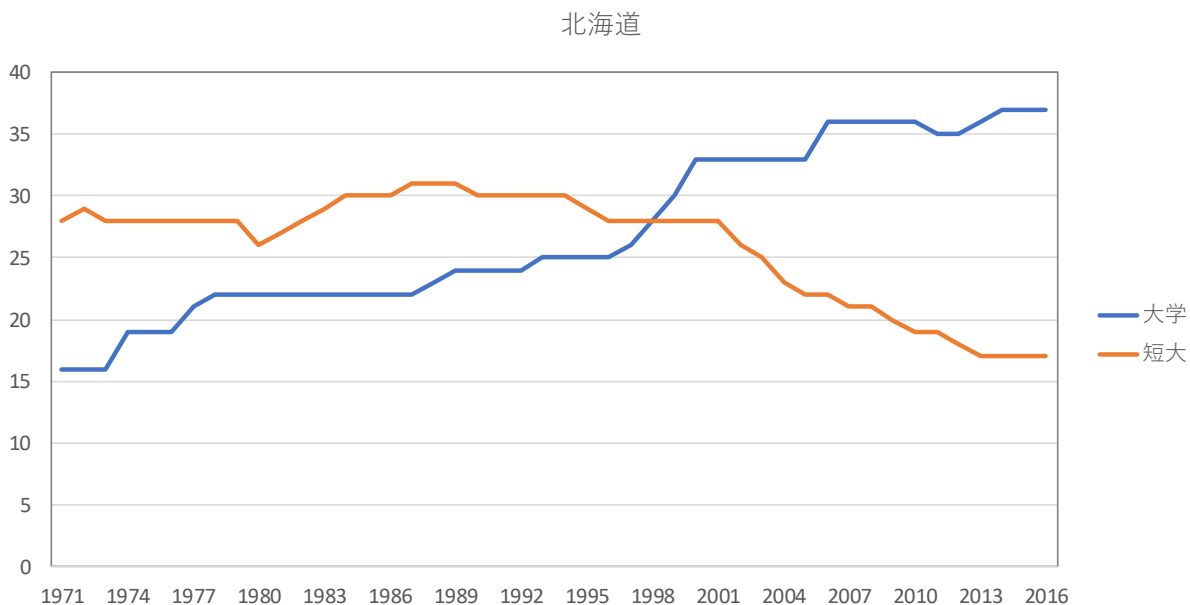


図 6-44 大学、短期大学の学校数の時系列推移(北海道)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

大学、短期大学の収容率の時系列推移を図 4-2 に示す。大学収容率は 40%程度であり、大学進学率をやや下回っている。

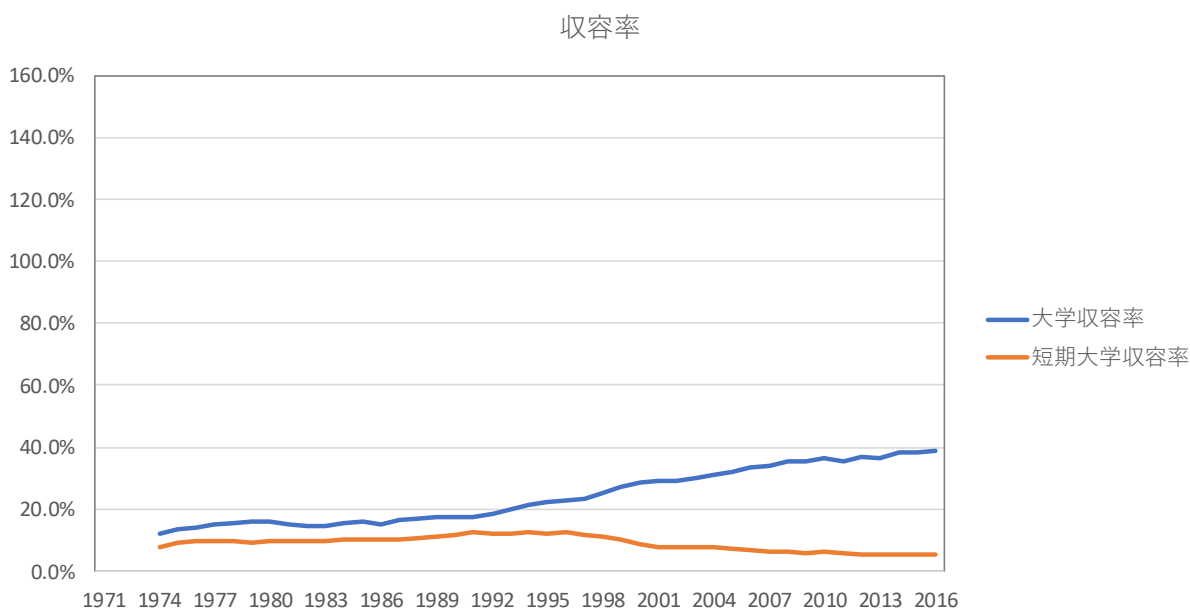


図 6-45 大学、短期大学の収容率の時系列推移(北海道)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

### 6-7-2 県内・県外別

図 4-1 で示した大学、短期大学進学率の時系列推移を県内、県外別に示すと図 4-3、図 4-4

のようになる。

県外の大学進学率には他の都道府県と同様に男女差があるが、北海道の県外大学進学率は全国で最低であり、影響は小さい。むしろ、全国を上回る県内の大学進学率で男女差がはっきりと現れているため、全体の大学進学率の男女格差が生じる。県内大学進学率で男女格差が明確なところは、他の都道府県に見られない特徴である。

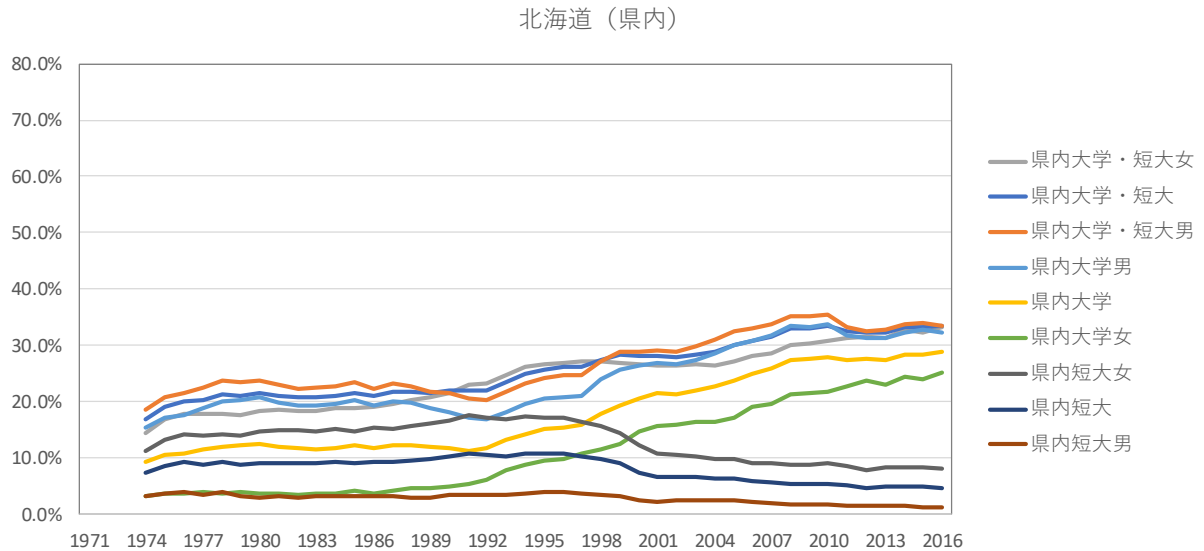


図 6-46 県内の大学、短期大学進学率の時系列推移(北海道)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

一方、県外の進学率は低水準であり、80年代に沖縄県を下回って以来、全国で最低である。県外の進学率でも男女差が見られるが、そもそも水準が低いので、大学進学率への影響は小さいと考えられる。

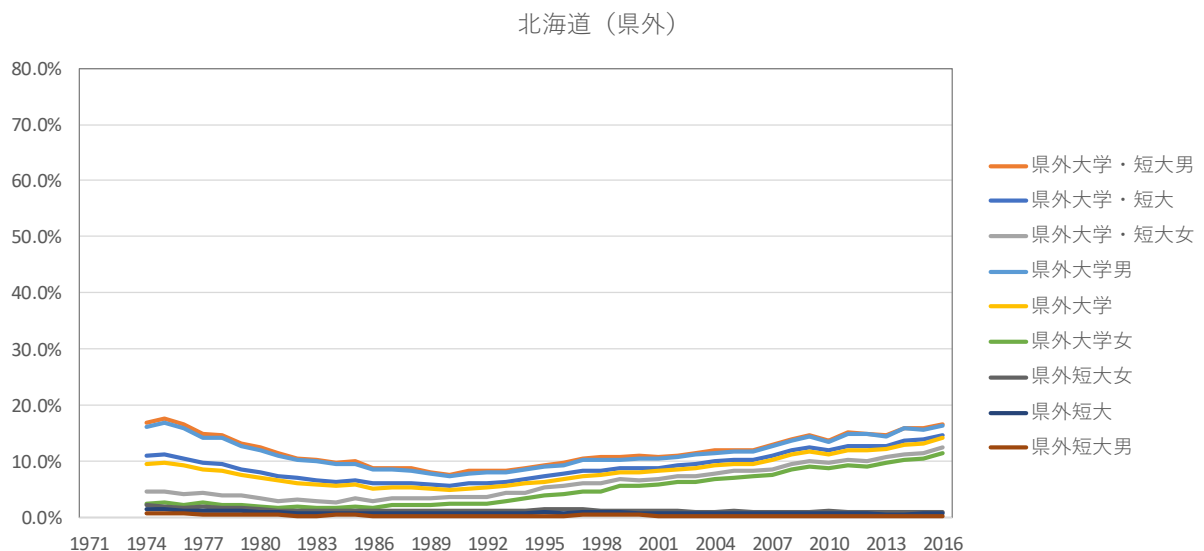


図 6-47 県外の大学、短期大学進学率の時系列推移(北海道)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

### 6-7-3 大学・短期大学別

図 4-1 で示した大学、短期大学進学率の時系列推移を大学、短期大学別に示すと図 4-5、図 4-6 のようになる。男女差が大きい県内の大学進学率が、全体の大学進学率を規定している。

北海道（大学）

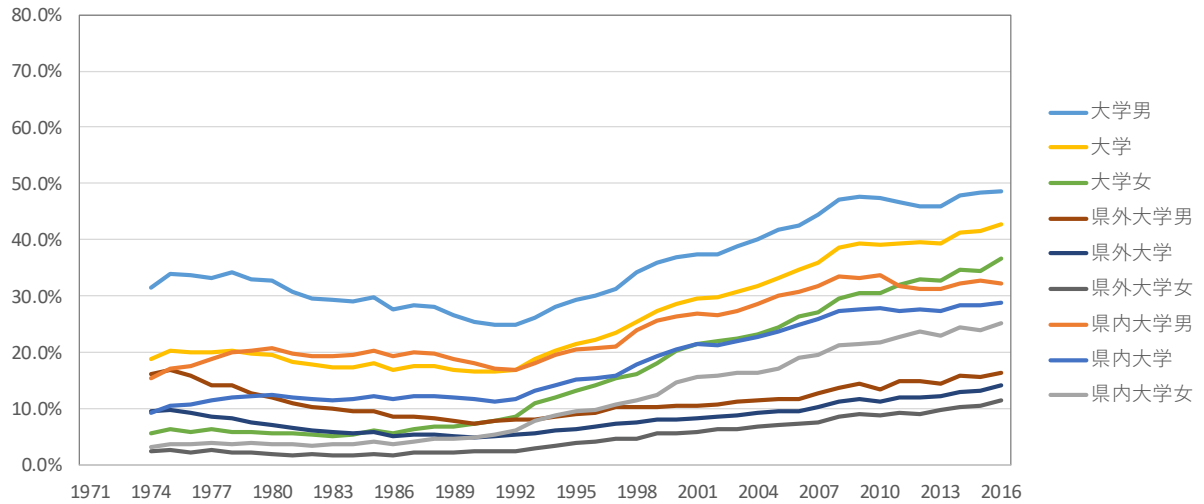


図 6-48 大学進学率の県内外、男女別時系列推移(北海道)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

北海道（大学・短大）

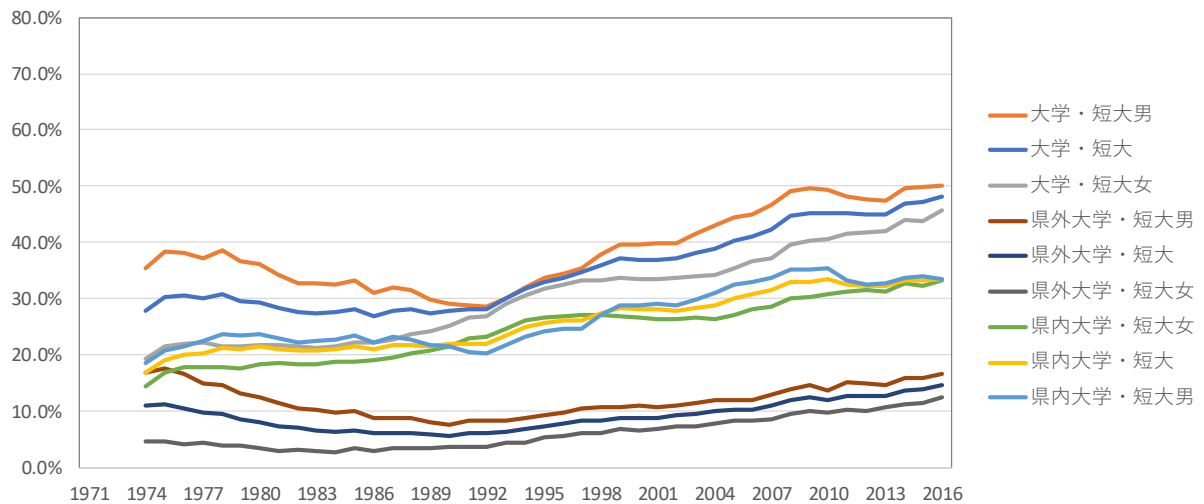


図 6-49 大学+短期大学進学率の県内外、男女別時系列推移(北海道)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

## 6-8 鹿児島県

### 6-8-1 全体

大学、短期大学の進学率の時系列推移を男女別に図 4-1 に示す。男性も女性も大学進学率は全国を下回っている。

2016年において、大学進学率は最も低い。男性は40%を越えており、30%台の都道府県よりは高いものの、低水準である。女性は全国一大学進学率が低い。大学進学率の男女差(男女不均等指数)が最も大きい。一方で、女性の短期大学進学率は、全国一位となっている。

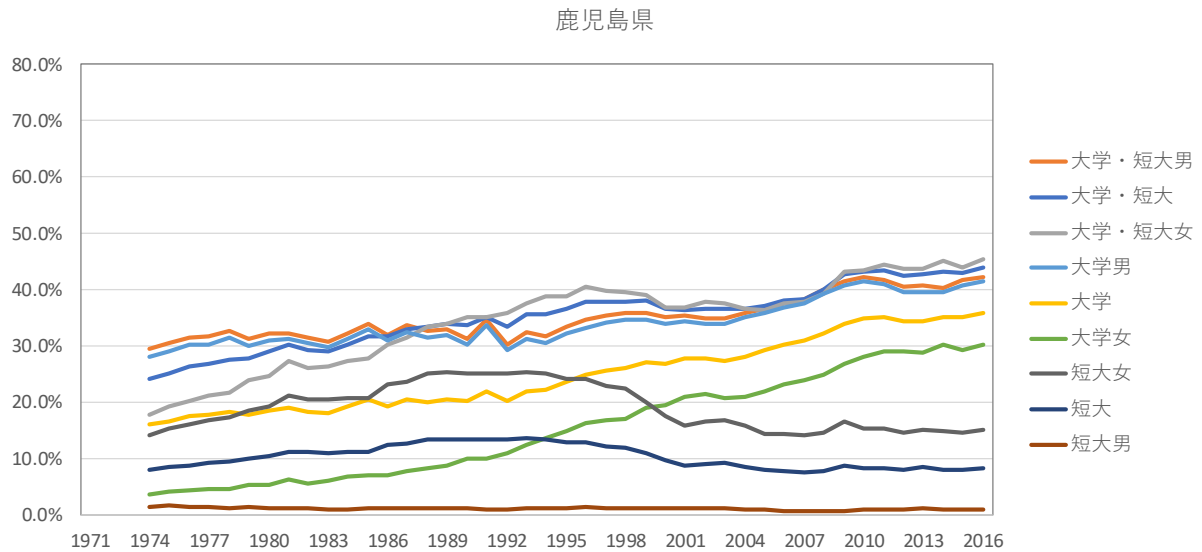


図 6-50 大学、短期大学進学率の時系列推移(鹿児島県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

大学、短期大学の学校数の時系列推移を図 4-2 に示す。

鹿児島県

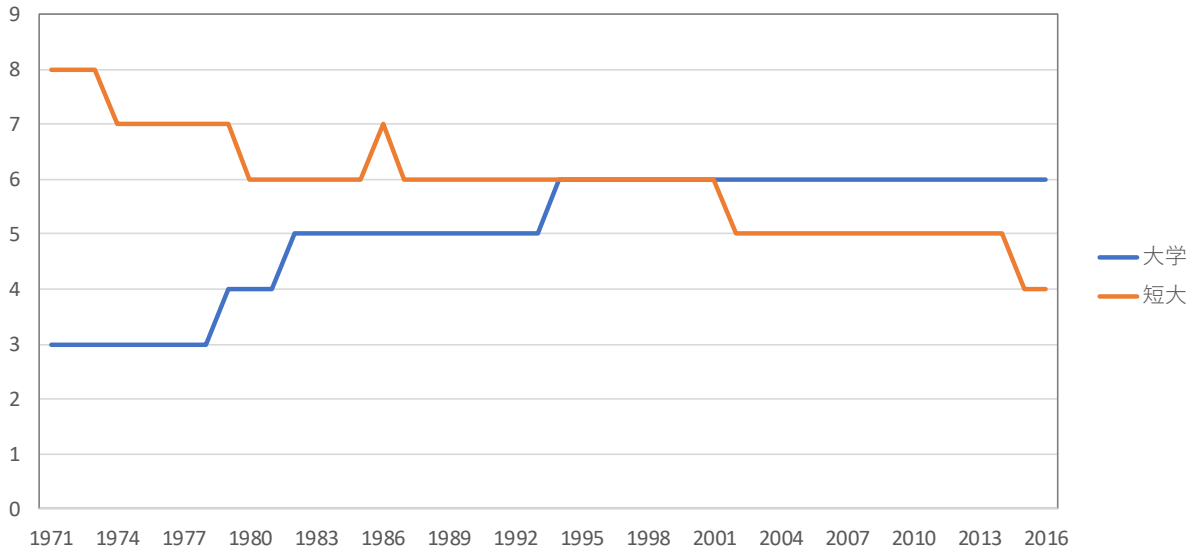


図 6-51 大学、短期大学の学校数の時系列推移(鹿児島県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

大学、短期大学の収容率の時系列推移を図 4-2 に示す。大学の収容率は 20%程度と全国的にも低く、全国で最も低い大学進学率をさらに大きく下回っている。

収容率

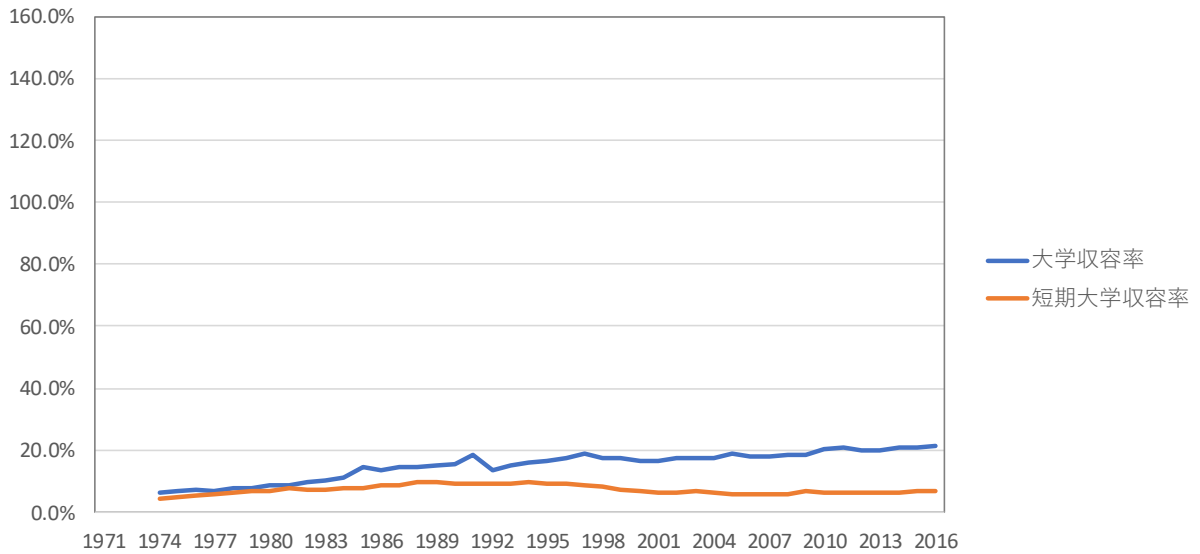


図 6-52 大学、短期大学の収容率の時系列推移(鹿児島県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

## 6-8-2 県内・県外別

図 4-1 で示した大学、短期大学進学率の時系列推移を県内、県外別に示すと図 4-3、図 4-4 のようになる。県外の進学率が県内の進学率より高いが、県外も県内も全国を下回っている。県内の大学進学率の男女格差も多少見られるが、県外大学進学率での男女格差の影響が全体の大学進学率に大きく影響している。

女性の短期大学進学率は、全国一位となっており、短期大学は県内進学が多いことから、大学・短期大学進学率で見ると、県内では女性が男性を明確に上回っている。県外では男性が女性を上回る。

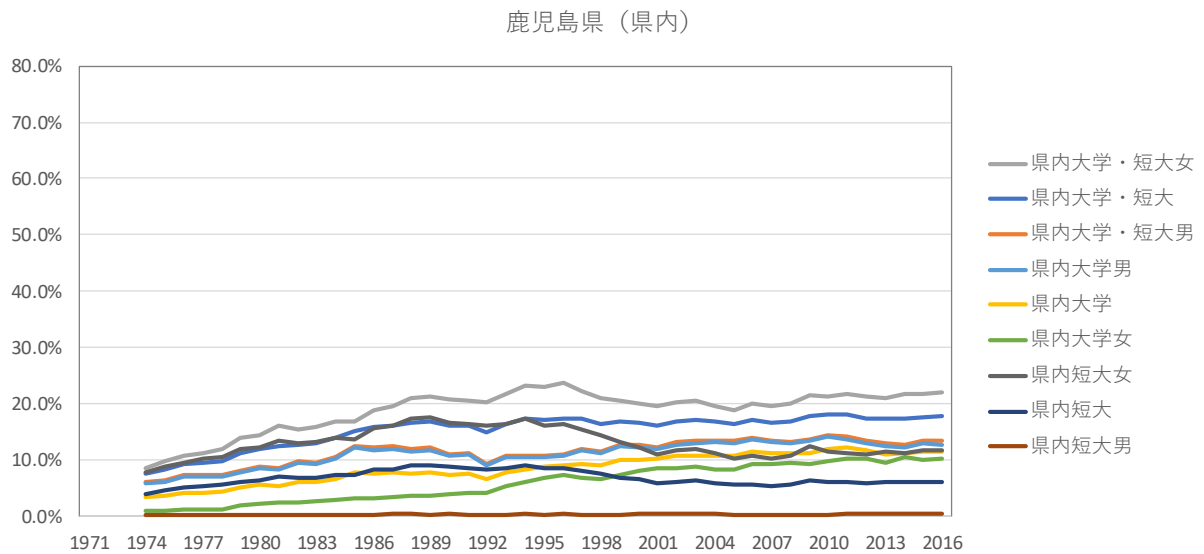


図 6-53 県内の大学、短期大学進学率の時系列推移(鹿児島県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

鹿児島県（県外）

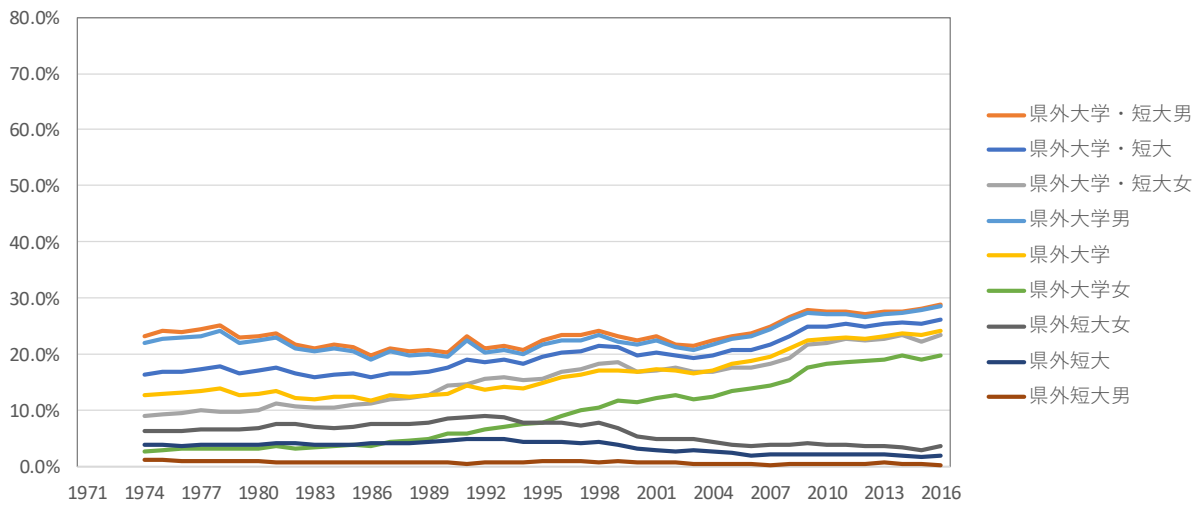


図 6-54 県外の大学、短期大学進学率の時系列推移(鹿児島県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

### 6-8-3 大学・短期大学別

図 4-1 で示した大学、短期大学進学率の時系列推移を大学、短期大学別に示すと図 4-5、図 4-6 のようになる。

女性の県外大学進学率こそ比較的上昇傾向が見られるものの、全般的に上昇は緩慢である。

大学・短期大学進学率で見ると、男女の差は小さい。女性について、県内の短期大学進学率が高いことも、県内の大学進学率の上昇を抑制していることも考えられる。

鹿児島県（大学）

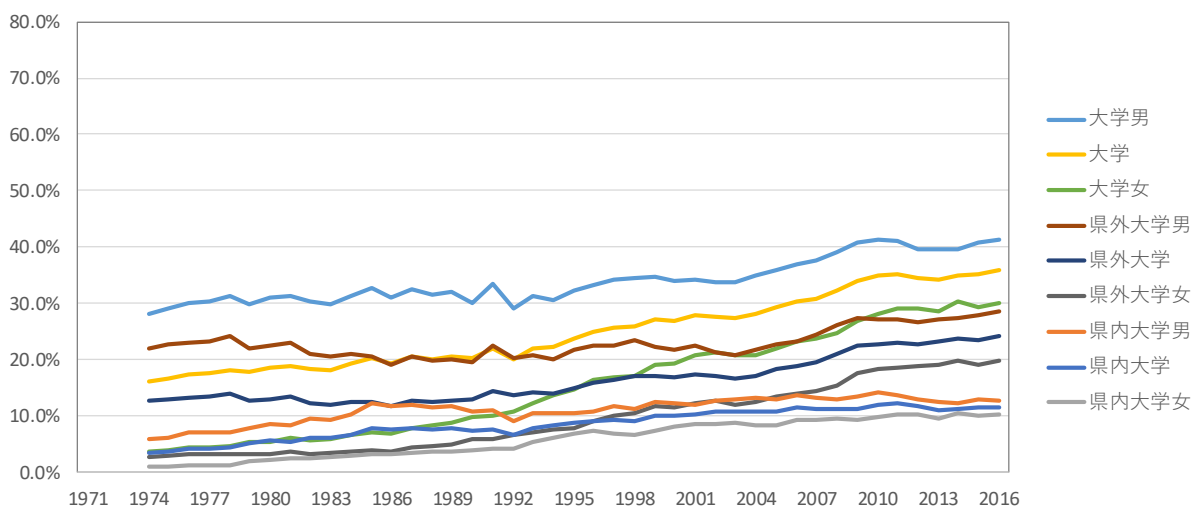


図 6-55 大学進学率の県内外、男女別時系列推移(鹿児島県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成

鹿児島県（大学・短大）

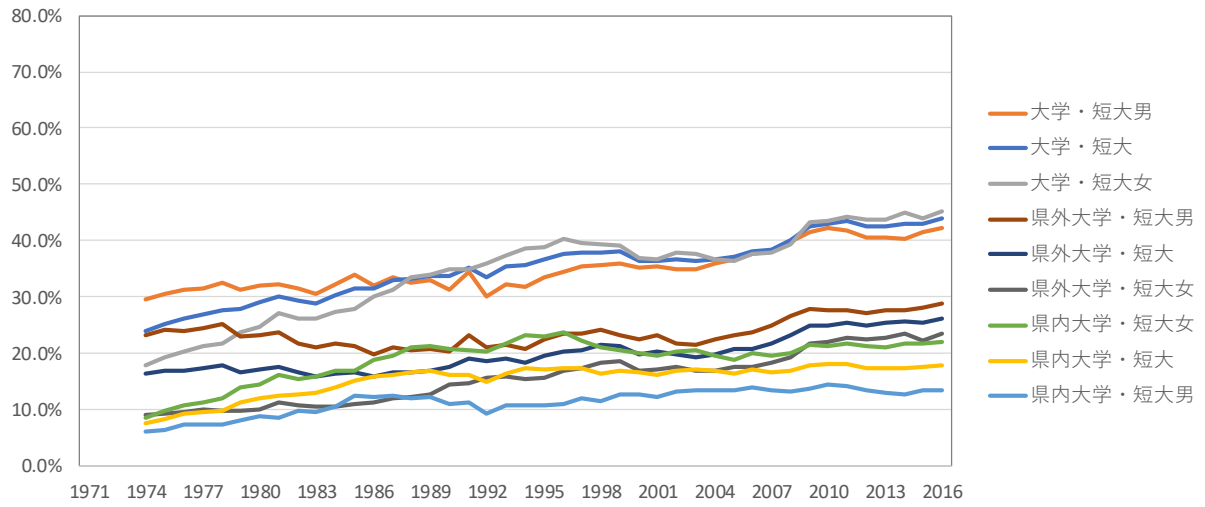


図 6-56 大学+短期大学進学率の県内外、男女別時系列推移(鹿児島県)

出所) 文部科学省「学校基本調査」より作成



## 7 まとめと示唆

### 7-1 先行研究の知見

大学進学率の地域格差については、「3 先行研究の分析と本研究の位置づけ」で述べたようにこれまでも研究の蓄積があり、以下のようなことが知られている。

- 高等教育機関への進学は経済力に加えて、両親の学歴が影響を与えており、特に日本はアメリカと比較して母親の影響が強い。
- 両親の年収が高いほど、大学進学希望率が高い。そして、男子より女子で、都市より外縁でこの傾向が強い。言い換えれば、都市部の男性は、両親の年収が低くとも大学進学希望率が高い。
- 成績が高いほど、大学進学希望率が高い。そして、男子より女子、都市より外縁でこの傾向が強い。言い換えれば、都市部の男性は、成績が低くとも大学進学希望率が高い。
- 県内進学率は収容率と正の相関がある。
- 県外進学率は相対就業者数(大卒/高卒)と正の相関がある。相対就業者数は大卒相対賃金と負の相関があるため、大卒相対賃金と県外進学率は負の相関を持つ。
- 県内進学率と県外進学率は負の相関がある。
- 女性については正規就業機会の大きさが、県外進学率、進学率と正の相関を持つ。
- 外縁地方、中間地方、大都市圏では進学行動とその決定要因が異なる。

朴澤の分析の主な結果を男性と女性に分けて示すと、図 3-8 と図 3-9 のようになる。ここで、「相対就業者数」とは大卒就業者数を高卒就業者数で除したものであり、「大卒相対賃金」とは大卒者の高卒者に対する相対賃金である。

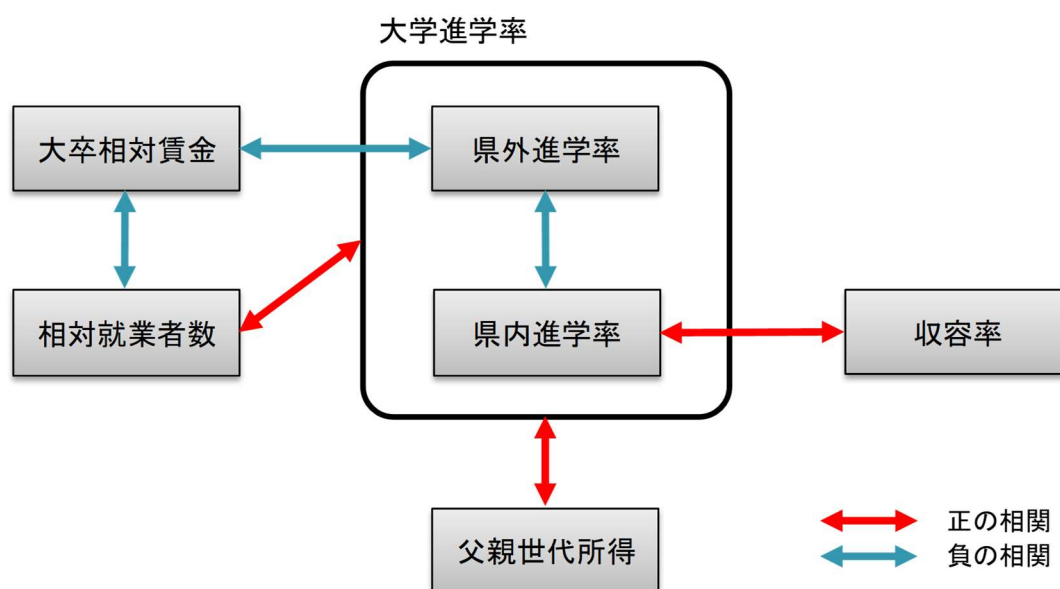


図 7-1 大学進学率と相関がある指標(男性)【図 3-8 の再掲】

出所) 朴澤泰男『高等教育機会の地域格差』の内容をもとに作成

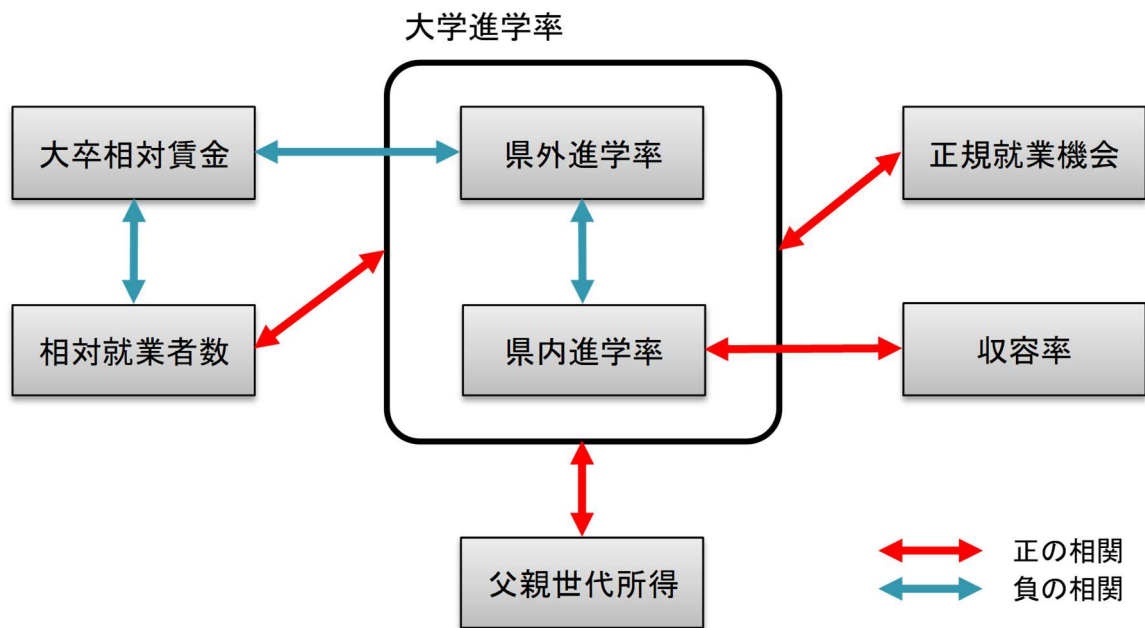


図 7-2 大学進学率と相関がある指標(女性)

出所) 朴澤泰男『高等教育機会の地域格差』の内容をもとに作成【図 3-9 の再掲】

地域類型については、表 3-3 のようにまとめられている。

表 7-1 大学進学行動の3つの地域類型【表 3-3 の再掲】

|               | 低進学率地域            | 中進学率地域                 | 高進学率地域               |
|---------------|-------------------|------------------------|----------------------|
| 典型的な地域        | 外縁地方              | 中間地方                   | 大都市圏                 |
| 進学先の所在地域・通学形態 | 県内(自宅)と県外(自宅外)が拮抗 | 県内(自宅)より県外(自宅外)が多い     | 自宅通学が主流              |
| 家庭所得          | 低い                | 中程度                    | 高い                   |
| 進学費用          | 低い                | 高い                     | 低い                   |
| 学歴間賃金格差       | 大きい               | 小さい                    | 大きい                  |
| 新規大卒者の就職機会    | 少ない反面、大卒者には希少価値   | 多く、Uターン者も少なくないが、大卒過剰気味 | 多い                   |
| 新規高卒者の就業機会    | 少なく、県外への就職も多い     | 多く、県内就職がほとんど           | 多いものの、県外出身者との競争に晒される |
| 大卒女性の結婚       | 未婚が多い             | 未婚が少ない                 | 未婚が多い                |
| 大卒女性の就業       | 多い                | 正規が多い                  | 少ない                  |

出所) 朴澤泰男『高等教育機会の地域格差』(文部科学省「学校基本調査」による)

## 7-2 大学進学率に影響を与える要因

本研究では、既存研究に加えて、最新の 2016 年データまで用いた時系列的な分析、短期大学進学率も考慮した分析を行っている。「4 大学進学率の分析」、「5 社会経済的な原因または影響の分析」で明らかになった大学進学率に影響を与える要因は、図 7-3 である。先行調査とも整合する結果が得つつ、新たに、大卒率、平均児童数、短期大学進学率、男女役割分担意識との関係も明らかにしている。

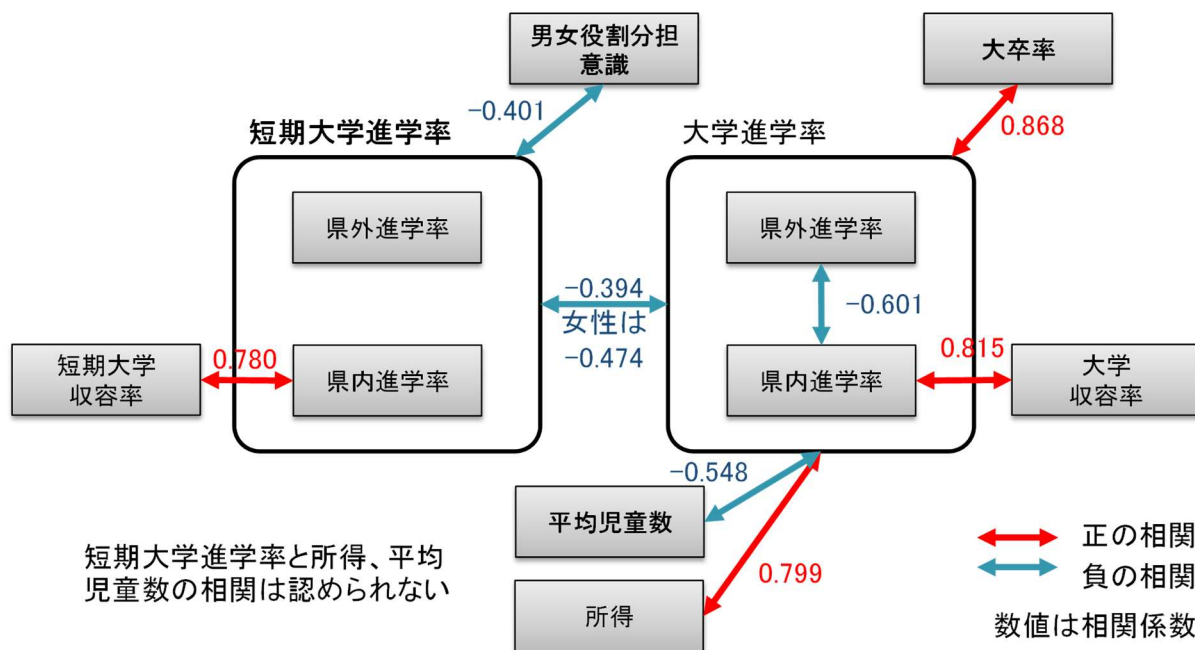


図 7-3 大学進学率と指標の相関関係

## 7-3 都道府県別のタイプ

「6 特定地域に着目した分析」では 8 つの都道府県について、大学進学率の特徴を見た。全国的に見れば、男性と女性の大学進学率はかつてこそ差が大きかったものの、男性と女性の大学進学率が共に上昇する中で、女性の大学進学率が男性の進学率に追いついている。しかし、都道府県別に見ると、表 7-2 のように様々なタイプがあることが分かる。

表 7-2 大学進学率の男女格差のタイプ

| タイプ            | 都道府県               | 特徴   |
|----------------|--------------------|--|
| 高位解消タイプ        | 東京都<br>( 京 都<br>府) | 全国と同様に男性と女性の大学進学率が共に上昇する中で、女性の大学進学率が男性の進学率に追いついている。                      |
| 男性加速・格差維持タイプ   | 山梨県<br>( 奈 良<br>県) | 女性の大学進学率が全国並に上昇する中で、男性の大学進学率が全国を上回って上昇したため、男女差が存在している。県内進学率が低く、県外進学率が高い。 |
| 男性伸び悩み・格差解消タイプ | 広島県、<br>徳島県        | 男性の大学進学率が伸び悩んでいるために女性の進学率が追いついて相対的に低い大学進学率で男女差が解消している。                   |
| 男女並走・格差維持タイプ   | 北海道                | 大学の進学率が低かったために、男性の大学進学率も女性の進学率と同様に上昇しており、男女差が解消されていない。                   |
| 旧態依然タイプ        | 鹿児島県               | 大学の進学率が男女とも低いままで上昇が緩慢であり、男女差も解消されていない。                                   |

注) 京都府は東京都と、奈良県は山梨県と類似の傾向が見られるものの、それほど明確ではない。

全国的な傾向としては、県内の大学進学率では男女差がそれほど大きくないため、県外の大学進学率でどの程度の男女差があるか、県外進学率が全体の進学率にどの程度の寄与をしているか、が大学進学率の男女差を規定する。ただし、北海道のように県内の大学進学率も男女差が大きい場合もある。

## 7-4 政策への示唆

本研究から明らかになった内容から、政策への示唆を検討する。ただし、政策を検討する上では、政策目標を明確にする必要がある。ある地域で県外への進学率を上げることは進学率の向上には役立つが、人口流出という面では望ましくないこともある。いくつかの要因はトレードオフにある。従って、目標設定や目標感の優先順位が異なってくれば、解決すべき課題、とるべき方策は異なってくる。中央政府と地方公共団体では目標は異なることもあるだろう。都道府県に着目し、いくつかの観点で以下にまとめる。

### 7-4-1 県の大学進学率を向上させる

都道府県毎に男女、県内・県外の大学進学率の特性が異なるので、個別に分析して対策を考える必要がある。県外の進学率が低ければ、奨学金を充実させる、大学が多い都市圏に学生寮を整備する等の方法が考えられる。県内の進学率が低ければ、大学の 신설・拡充で収容率を高めることが考えられる。ただし、このことは県外進学率を下げる可能性があり、また、大学進学希望者のニーズに合った大学を提供できるかは検討しなければならない。数少ない大学では、分野の多様性にも限界がある。

また、まだ大学進学率が低い地域において、短期大学進学者をどのように大学進学者に転換していくかは今日的な課題となっている。

いずれにせよ、東京都、京都府といった特定の都道府県に対して他の地域の大学進学率は低いので、施策によっては、大学進学率の上昇余地がまだまだあると考えて良いだろう。

### 7-4-2 県の男女の大学進学率格差を解消する

多くの地域で、男女の大学進学率格差は県内大学進学率ではなく、県外大学進学率にある。そのため、県内の大学収容率を高めれば、男女の大学進学率格差を縮小させることが出来ると考えられる。しかし、就学の機会、県内に留まらない職業選択の機会を広く提供するという視点からは、むしろ女性の県外進学率を上げることも考える必要があるだろう。そのためには、上述のように特に女性も意識して奨学金を充実させる、大学が多い都市圏に学生寮を整備する等の方法が考えられる。

県外大学進学率において女性が男性より低いのは、自宅を出る、県外を出ることに対する男女のライフスタイルの規範意識があるようにも思われるので、高校等での進路指導の役割も大きいと考えられる。

### 7-4-3 県外への人口流出を減少させる

大学進学段階で人口流出を抑制しようとしても、大学に進学せずに高卒のまま県外に就職してしまうことが考えられるし、大学卒業後も職がなければ県外に就職してしまう。大学の収容力は就職口以上に大都市圏(特に東京都)に集中しているため、地方から東京都の大学に進学した者の一定数は東京都内で就職するが、少なからぬ割合がUターンしている。従って、大学進学段階のみで人口流出を抑制することは一定の効果は考えられるが、完全ではない。

さらに、多様で質が高い大学がどの都道府県にあるわけではないため、高度人材の育成という観点からは決して望ましい施策ではないのではないかと。

東京への一極集中を抑制するために、東京都の大学の定員を抑制が予定されている。2017年6月に「まち・ひと・しごと創生基本方針 2017」において、地方創生に資する大学改革として「東京23区の大学の学部・学科の新増設、定員増の抑制」が決定され、9月に文部科学省で東京23区の大学における定員増の抑制等に係る告示が制定された。

4 で見たように、1976年の高等教育懇談会報告「高等教育の計画的整備について」など、4次にわたる一連の「高等教育計画」において大都市圏における大学等の新増設を原則として抑制したことによって、男性の進学率が80年代前半にかけて一旦減少したとされる。この影響は東京都をはじめとする都市部で甚大であり、東京都の男性の大学進学率が70年代の水準にまで回復するには21世紀までを要した(図 4-15)。また、東京都以外の男性の大学進学率もこの期間、抑制傾向を示した。

大学進学率もずっと上昇した現段階ではどのような影響が見込まれるだろうか。本研究では都道府県の大学進学率を県内・県外に分けているが、2016年について、東京都への進学のみを分離したものを図 7-4 に示す。東京以外の都道府県においても、東京都の大学への進学が一定の割合存在することがわかる。

東京での定員抑制がこれらの部分のどこに影響するだろうか。3 で示した先行研究によれば、地方県ほど学力による大学進学志望率の傾きが急であった。そのため、各地の学力の分布が同じであれば、地方ほど優秀な層のみ大学に進学している。そのため、東京の大学の定員の「奪い合い」が生じた場合、東京の大学進学層が押し出されてしまうことも考えられる。その場合、その層が東京以外の大学に進学すれば政策目的としては望ましい結果となるが、単純に東京圏の大学進学率が低下してしまうという80年代と同様のことが生じる可能性もあるだろう。

さらに、図 7-5 に、東京都とそれ以外(地方)の進学時の移動の関係を示す。過去の大都市圏定員抑制時に、地方から東京都への進学率は減少している。しかし、地方で自県内に進学する率は増えていない。つまり、東京都へ進学させないことによって、地元に進学するようになるという効果は得られなかった。むしろ、他の地方への進学が増加している。そして、その後の90年代以降に地方で自県内への進学率、地方から他の地方への進学率が急増している。そのため、地方の自県内進学率はこれ以上高める必要があるのかは検討を要する。

# 大学進学率

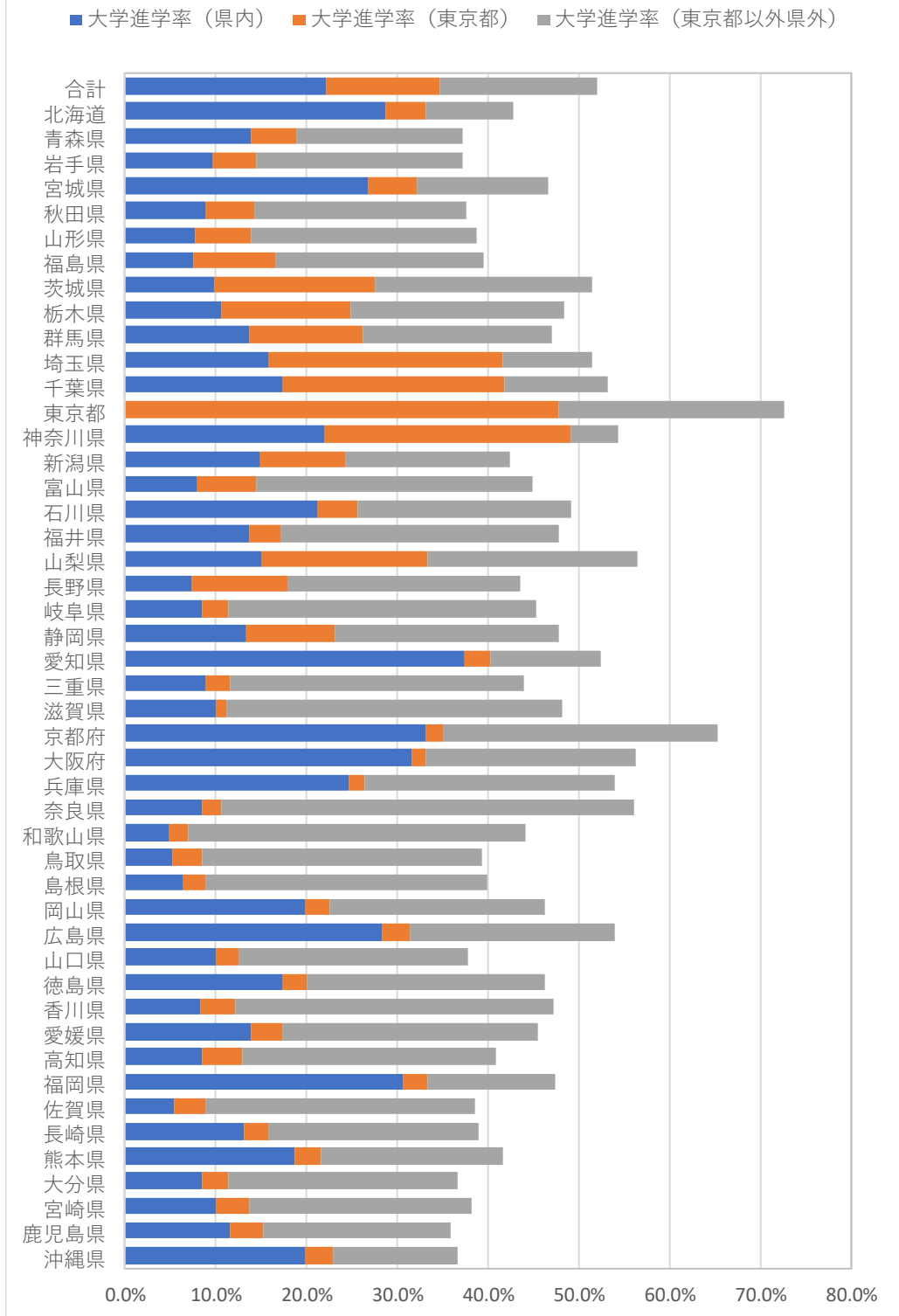


図 7-4 都道府県の県内・東京・東京以外の県外別の大学進学率(2016年)  
出所) 文部科学省「学校基本調査」

東京都と地方の進学移動

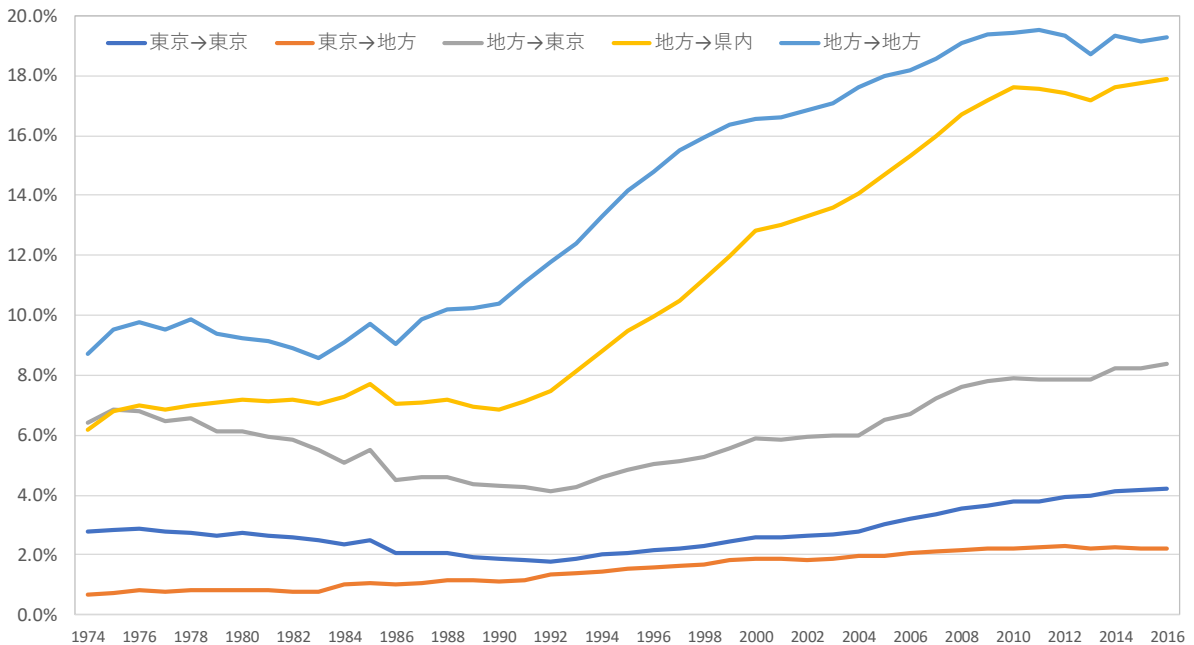


図 7-5 東京都と地方の進学移動(2016年)

出所) 文部科学省「学校基本調査」

#### 7-4-4 県内の就業者の高度化を図る

高度材である大卒者が県内で活躍していくようにするためには、県内の大学進学率を高めるだけでは不十分であり、大学卒業後に県外に流出しないようにすること、県外への進学者が U ターンするようにすることが必要である。先行研究の成果でややデータが古いですが、大卒後の U ターンは相当程度存在している(図 3-7)。高度人材の育成ほど集約して行われており、高度人材ほど地域の移動性が高いことを考えれば、大学進学での流出を抑制することよりも、地域で雇用を生み出していくことも含めて U ターンを促進していくという「正攻法」しか結局のところ解はないように思われる。

#### 7-5 残された研究課題

本研究では、先行研究を踏まえつつ、都道府県別の大学進学率の男女格差の原因と影響を検討した。特徴的な特定の都道府県に着目した分析も実施し、男女格差のパターン化(表 7-2)も行ったが、「要因」と「影響」が明らかになったとは未だ言い難い。

原因については、時系列データを見てわかるように、現状の大学進学率は歴史的な経路依存性がある。例えば、男女の大学進学率の地域差は今回の分析対象期間の開始時点で生じており、さらに以前の経緯や、その後の各段階の変化を緻密に検討する必要があるだろう。各都道府県の産業だけでなく、人口移動の歴史を見ることも有用と考えられる。



今回分析対象としなかった、専門学校への進学もあわせてみることも考えられる。また、分析に有用なデータが得にくいと思われるが、県内の大学では学びたい分野が少ない、レベルが低いので、行きたい大学が県外にしかない、ということもありうる。特に大学数が少ない都道府県ではこの影響も多いと考えられる。

影響については、都道府県の大学進学率と所得には明確な相関があり、これは考え方によっては大学進学者、大卒率が高いことによって所得が高くなっているという見方も出来る。ただし、大卒者は地域的に移動することもあり、地域の大学進学率自体の影響を見ることは容易ではないことがわかった。

## 参考文献

---

- i 文部科学省「学校基本調査」
- ii 森岡清志『社会学入門』放送大学教育振興会(2016年)
- iii 朴澤泰男『高等教育機会の地域格差 地方における高校生の大学進学行動』東信堂(2016)
- iv 内閣府「県民経済計算」
- v 厚生労働省「国民生活基礎調査」
- vi 総務省「国勢調査」
- vii 内閣府「地域における女性の活躍に関する意識調査」